

РЕШЕНИЕ № 50

«05» марта 2008 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Куст И.Ю. - и.о. начальника правового отдела, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

в присутствии представителей:

подателей жалоб:

- ООО «РегионСтрой» <...>; ;

- ООО «Мегастройсервис» <...> (по доверенности); <...> (по доверенности);

заказчика – Института горного дела СО РАН (далее ИГД СО РАН) – <...> (председателя конкурсной комиссии); <...> (по доверенности); <...> (по доверенности);

участников размещения заказа:

- ООО «Альтстрой» - <...>;

- ООО «Новоград-С» - <...> (по доверенности);

- ООО «Вариант плюс» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «РегионСтрой», ООО «Мегастройсервис» на действия конкурсной комиссии Института горного дела СО РАН (далее ИГД СО РАН) при проведении открытого конкурса на закупку работ по капитальному ремонту объектов Института горного дела СО РАН № К 02/2008 по лоту №1 - капитальный ремонт здания «Вахта-80» ИГД СО РАН на участке «Зелёная горка» в Советском районе г. Новосибирска,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «РегионСтрой», ООО

«Мегастройсервис» с жалобами на действия конкурсной комиссии ИГД СО РАН при проведении открытого конкурса на закупку работ по капитальному ремонту объектов Института горного дела СО РАН № К 02/2008 по лоту №1 - капитальный ремонт здания «Вахта-80» ИГД СО РАН на участке «Зелёная горка» в Советском районе г. Новосибирска.

ООО «РегионСтрой» обжалует отказ в допуске к участию в конкурсе по следующим основаниям:

<p>Основание отклонения в соответствии с протоколом рассмотрения заявок № К 02/2008 от 25.02.2008г.</p>	<p>Доводы ООО «РегионСтрой»</p>
<p>Не выполнены требования технического задания:</p> <p>1. «По разделу «Полы»: по п.7 требуются плитуса керамические (на полы площадью 508 м<sup>2</sup>) — 533 погонных метра, в заявке учтены 112 погонных метра, не учтены 421 погонных метра»;</p> <p>2. «По разделу «Полы»: «По п. 8 требуются плитуса полихлоридные (на полы площадью 492 м<sup>2</sup>) — 517 погонных метра, в заявке учтены 109 погонных метра, не учтены 408 погонных метра; также требуется по заданию линолеум высококачественный — коммерческий, по заявке предусмотрен линолеум марки ПР-ВТ, ценой 203 руб./м<sup>2</sup>, укладываемый насухо без клея»;</p>	<p>1. Указанный пункт описан не в полном объеме;</p> <p>2. Указанный пункт описан не в полном объеме. Так же в конкурсном задании нет четкого разьяснения, из какого материала должен быть изготовлен плитус. Отсутствуют данные на марку и прочие нормативно-технические документы для самого изделия. Нет пояснений по технологии укладки;</p>

3. «По разделу «Отделочные работы»: п.9 по заданию требуется оклейка стен «моющими» обоями, в заявке предлагаются обои «простые»;

4. «По разделу «Лестничные марши»: п.6 по заданию требуется «штукатурка по сетке м/конструкций», в заявке обтягивание сеткой отсутствует»;

5.«По разделу «Холодное водоснабжение»: п. 13 требуются конструкции для установки огнетушителей — 8 шт. В заявке отсутствуют»;

6. «По разделу «Благоустройство»: По п.3, п.4 требуется устройство корыта под отмостку и корыта под тротуарную плитку с разработкой грунта в сумме — 52 м<sup>3</sup>, а в заявке учтено только — 10,4 м<sup>3</sup>, соответственно, не учтено 41,6 м<sup>3</sup>»;

3. ООО «РегионСтрой» считает, что предложило обои «простые» с масляной окраской стен, при выполнении данного комплекса работ стена становится водостойкой и пригодной для мытья;

4. ООО «РегионСтрой» считает, что в пункте №58 сметной документации значится «ТЕР15-02-036-06 Штукатурка по сетке без устройства каркаса: карнизов и тяг потолков», что само собой подразумевает крепление сетки для нанесения штукатурного состава;

5.ООО «РегионСтрой» считает, что в данном пункте отсутствуют чертежи и пояснения для изготовления указанных конструкций, а также ссылки на типовые конструкции, не указана марка и емкость огнетушителей. В п.14 раздела «холодное водоснабжение» предусмотрена поставка огнетушителей ОП-5-8шт. Согласно информации ООО «Ростовская пожарная компания» - производителя данного изделия, в комплект ОП-5 входит кронштейн для крепления;

6. ООО «РегионСтрой» считает, что в данном пункте не даны пояснения, производятся указанные работы с выемкой или частичной выемкой грунта, или без выемки грунта, не даны указания по количеству укладываемого материала в данное корыто. Отсутствуют чертежи, указывающие на конструктивную часть данных работ. Не оговаривается, какая часть (либо полностью) должна быть сооружены выше (ниже) отметки существующего уровня грунта. В данном пункте слово «грунт» вообще не

<p>7. «По разделу «Благоустройство»: по п.8 требуется бетонная отмостка — 13 м<sup>3</sup>, по заявке учтено лишь 1,3 м<sup>3</sup>, не учтено 11,7 м<sup>3</sup>».</p>	<p>применяется;</p> <p>7. ООО «РегионСтрой» считает, что в соответствии с ТЕР11-01-015-01и ТЕР101-015-02 «устройство бетонных покрытий» определяется в трудозатратах на 100м<sup>2</sup>. Для определения стоимости и трудозатрат (с применением изменения стоимости при изменении толщины покрытия) показания величины объема не достаточно (требуются толщина и ширина отмостки). При сметном расчете данный объем материала предусмотрен для доставки и приемке.</p>
---	---

ООО «Мегастройсервис» обжалует следующее.

Протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 25 февраля 2008г. не содержит сведения о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске или отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе, что не соответствует ч.2 ст. 27 ФЗ №94-ФЗ. Указанный протокол был размещен заказчиком только 26 февраля 2008г., однако, в соответствии с ч.2 ст. 27 ФЗ №94-ФЗ, данный протокол должен быть размещен заказчиком на официальном сайте РФ в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе, то есть 25 февраля 2008г. Указанный протокол не подписан заказчиком.

В техническом задании конкурсной документации по лоту 1 указаны работы по монтажу водяного пожаротушения и системы оповещения. Данные работы в соответствии с ч.39 ст. 17 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» подлежат обязательному лицензированию. ООО «Мегастройсервис» считает, что в остальных заявках на участие в конкурсе не предоставлены указанные лицензии.

ООО «Мегастройсервис» считает, что его заявка на участие в открытом конкурсе была отклонена неправомерно по следующим основаниям.

<p>Основание отклонения в соответствии с протоколом рассмотрения заявок № К 02/2008 от 25.02.2008г.</p>	<p>Доводы ООО «Мегастройсервис»</p>
<p>Не выполнены требования технического задания:</p> <p>1. «По разделу «Полы»: по п. 3 требуется подстилающий слой из лёгкого бетона — 5 м<sup>3</sup>, в заявке — отсутствует»;</p>	<p>1.В п.3 сметы ООО «Мегастройсервис» указано устройство тепло и звукоизоляции засыпной керамзитовой в количестве 5 м<sup>2</sup>, что</p>

<p>2. «По разделу «Полы»: по п. 7 требуется установка линолеума с плинтусами — 492 м<sup>2</sup>, в заявке плинтуса с объемами отсутствуют»;</p>	<p>взаимозаменяемо подстилающему слою из легкого бетона;</p>
<p>3. «По разделу «Двери индивидуального изготовления с герметизацией»: требуется установка дверей с герметизацией, в заявке герметизация отсутствует»;</p>	<p>2. В локальной смете ООО «Мегастройсервис» предусмотрело установку плинтуса и его требуемого размера, в количестве, указанном в техническом задании;</p>
<p>4. «По разделу Отделочные работы»: по п. 10 требуется высококачественная масляная окраска стен, в заявке предусматривается окраска улучшенная водными составами»;</p>	<p>3. Во всех позициях локальной сметы ООО «Мегастройсервис», в которых указана установка дверей, в соответствии с технологией выполнения работ, в том числе предусмотрено использование монтажной пены, применение которой и обеспечивает герметизацию дверей;</p>
<p>5. «По разделу «Холодное водоснабжение»: по п. 12, п. 13, п. 14, п. 16 требуются конструкции под огнетушители — 8 шт., рукава пожарные со стволами — 4 шт., рукава поливочные — 40 м, огнетушители ОП-5 — 8 шт. В заявке все вышеперечисленное отсутствует»;</p>	<p>4. Вместо масляной краски, как альтернативный вариант был внесен в смету в п. 49 более экологически чистый и негорючий материал - краска АУРА АТЛАС, что не ухудшает качество отделки помещения. В настоящее время масляная краска не используется для выполнения внутренних работ по окраске стен в офисных помещениях;</p>
<p>5. В п.130 локальной сметы ООО «Мегастройсервис» предусмотрена установка 4-х пожарных шкафов (двухсекционных), которые укомплектованы, в том числе двумя огнетушителями ОП -5 размещенные в нижнем отсеке в каждом пожарном шкафе, что и является конструкцией для размещения огнетушителей. В п.131 локальной сметы ООО «Мегастройсервис», указана установка пожарных кранов, в том числе укомплектованных пожарными рукавами со стволами. В п.132 локальной сметы ООО «Мегастройсервис» предусмотрена установка поливочных кранов, в том числе, укомплектованных поливочными рукавами;</p>	<p>5. В п.130 локальной сметы ООО «Мегастройсервис» предусмотрена установка 4-х пожарных шкафов (двухсекционных), которые укомплектованы, в том числе двумя огнетушителями ОП -5 размещенные в нижнем отсеке в каждом пожарном шкафе, что и является конструкцией для размещения огнетушителей. В п.131 локальной сметы ООО «Мегастройсервис», указана установка пожарных кранов, в том числе укомплектованных пожарными рукавами со стволами. В п.132 локальной сметы ООО «Мегастройсервис» предусмотрена установка поливочных кранов, в том числе, укомплектованных поливочными рукавами;</p>

<p>б. «По п. 6 требуется штукатурка по сетке м/конструкций, в заявке отсутствуют работы по установке сетки на м/конструкции лестничных маршей (балки, косоуры, лист)».</p>	<p>б. В разрезе лестничные марши технического задания не были указаны работы по установке сетки рабицы на м/конструкции (балки, косоуры, лист), поэтому эти работы в смету не были включены. Новые современные технологии, позволяют осуществлять огнезащиту м/конструкций без установки сетки рабицы.</p>
--	--

К участию в данном конкурсе допущены заявки не соответствующие требованиям конкурсной документации и законодательства о размещении заказов, а именно не прошитые.

На жалобы ООО «РегионСтрой» и ООО «Мегастройсервис» поступило возражение от ИГД СО РАН, в котором указано следующее.

Возражения на жалобу ООО «Мегастройсервис».

Протокол рассмотрения заявок был размещен на официальном сайте 26.02.2008 г., а дополнения с результатами голосования членов комиссии — 28.02.2008г. Рассмотрение заявок состоялось 26.02.2008г., т.к. 25.02.2008г. был нерабочий день, а в соответствии с требованиями ст. 112 ТК РФ и ст. 193 ГК РФ исполнение обязательств переносится на ближайший за ним рабочий день. Протокол был размещен на официальном сайте 26.02.2008 г. т.е. в день окончания рассмотрения заявок. Указанная в нем дата является опечаткой.

Все протоколы и другая конкурсная документация, включая переписку ИГД СО РАН, подписана уполномоченным от заказчика лицом — председателем единой комиссии....по доверенности.

Конкурсная документация не содержит требований о представлении участниками размещения заказа лицензии «по отдельным видам деятельности». Отсутствие лицензии на какой-либо вид деятельности для конкурсной комиссии не являлось основанием к допуску либо не допуску их к участию в конкурсе.

Теплозвукоизоляционная засыпка не заменяет бетонную подготовку, так как имеет различные технические назначения.

В п.15 в локальной смете указано 448 м поливинилхлоридных плит сов. Это плитуса для полов из линолеума. СНиП 2.03.13-88 предусматривает плитуса керамические при устройстве полов из керамической плитки. В случае отсутствия указанного количества плитусов принимается 105 м плитуса на 100 м2 пола или 533 м. В смете участника плитуса керамические отсутствуют вопреки требованиям заказчика п. 7 технического задания «полы».

Позиции п. 17 сметы (ТЕР 09-06-001-01) не предусматривает применение пены монтажной, п.19 сметы (ТЕР 10-01-039-01) также не предусматривает применения монтажной пены.

В техническом задании указана высококачественная масляная окраска, так как стены лабораторий требуют постоянной влажной уборки. Здание «Вахта-80» является производственным, что указано в техническом задании и не является офисным, как указано в жалобе. Улучшенная окраска водными составами не

является в конкретном случае альтернативой высококачественной масляной окраске.

Установка пожарного шкафа расценка (ТЕР 10-01-059-01 — установка столов, шкафов под мойки, холодильных шкафов) взята применительно, она не предусматривает установку огнетушителей и конструкций под огнетушители (подставки), которые требуются по техническому заданию в количестве 8 шт.

Установка пожарных кранов (ТЕР 16-07-001-01) предусматривает установку кранов с головками для присоединения рукавов, установку рукавов и стволов не предусматривает, которых требуется по техническому заданию по 4 шт.

В разделе «Лестничные марши» указана штукатурка по сетке. В предоставленной ООО «Мегастройсервис» смете штукатурка (ТЕР 15-02-036-05) устройство каркаса не предусматривает. Устройство каркаса сетки должно соответствовать разделу ТЕР 15-02-37, что в смете не учтено, что противоречит ППБ.

На основании вышеизложенного ИГД СО РАН просит признать жалобу ООО «Мегастройсервис» не обоснованной.

Возражения на жалобу ООО «РегионСтрой».

По техническому заданию требовались полы из плитки - керамогранит, ООО «РегионСтрой» предложило полы из плиток: бетонных, цементных или мозаичных, что противоречит техническому заданию.

В техническом задании не указано количество метров плинтуса. В данном случае, по мнению ИГД СО РАН принимается 105 м плинтуса на 100 м<sup>2</sup>, площади полов 508 м<sup>2</sup> \* 1.05 м = 533 м. Плинтуса для полов из линолеума в случае отсутствия указанного количества определяются: 492 м<sup>2</sup> \* 1.05 м = 517 м. Расценка ТЕР 11-01-036-03 по смете, представленной ООО «РегионСтрой», предусматривает укладку «насухо», что при отсутствии плинтусов недопустимо.

ООО «РегионСтрой» предложило оклейку стен обоями простыми ТЕР 15-06-001-01. Техническое задание предусматривает оклейку стен моющимися обоями, которые предусматривает раздел ТЕР 15-06-002. В техническом задании указано штукатурка м/конструкций по сетке. Расценка ТЕР 02-036-06 предусматривает штукатурку без устройства каркаса. Устройство каркаса с обтягивающей сеткой предусматривает расценка ТЕР 15-02-037-04. В представленной смете устройство каркаса отсутствует.

Согласно п.13 в техническом задании требуются конструкции для устройства огнетушителей, которые не учтены в заявке ООО «РегионСтрой». Марка огнетушителей указана в техническом задании — ОП-5. Конструкции под огнетушители (подставки) изготавливает и реализует ИПиНТ «Пирант». По условиям эксплуатации здания огнетушители этой марки устанавливаются на подставки.

В техническом задании указано «разработка грунта 56 м<sup>3</sup> и транспортировка», также указана «замена грунта на песок и щебень». В заявке данные работы отсутствуют.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В п.3.5 конкурсной документации указано, что участник размещения заказа в составе своей заявки должен предоставить копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим оказание услуг, составляющих предмет конкурса (лицензии). В соответствии с ч.1 ст.11 ФЗ №94-ФЗ участники размещения заказа должны соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов. В техническом задании конкурсной документации в пункте «пожарная сигнализация и система оповещения» указаны работы по монтажу водяного пожаротушения и системы оповещения, данные работы в соответствии с ч.39 ст. 17 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» подлежат обязательному лицензированию. В конкурсных заявках ЗАО «РУСКИТ», ООО «Кентавр», ООО «Сельстроймонтаж», ООО «Альтстрой», ООО «РегионСтрой» отсутствуют лицензии на данные виды работ. Конкурсные заявки ЗАО «РУСКИТ», ООО «Кентавр», ООО «Сельстроймонтаж» были допущены к участию в данном конкурсе, что не соответствует п.2 ч.1 ст.12 ФЗ №94-ФЗ, согласно которой участник размещения заказа не допускается к участию в конкурсе в случае несоответствия требованиям, установленным в статье 11 настоящего ФЗ. Конкурсным заявкам ООО «Альтстрой» и ООО «РегионСтрой» было отказано в допуске к участию в конкурсе, однако, несоответствие заявки по данному основанию не указано причиной отказа в допуске, что не соответствует ч.2 ст.27 ФЗ №94-ФЗ, согласно которой на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона. Таким образом, данные доводы жалобы ООО «Мегастройсервис» обоснованы.

Согласно ч.1 ст.25 ФЗ №94-ФЗ для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией. В конкурсной документации не установлено требование о том, что заявки на участие в данном конкурсе должны быть прошиты. Следовательно, довод жалобы ООО «Мегастройсервис» о том, что не прошитые заявки должны быть отклонены, не обоснован.

На заседании Комиссия Новосибирского УФАС России представители ИГД СО РАН заявили, что в протоколе рассмотрения № К 02/2008 от 25.02.2008г. допущена опечатка, т.к. рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе состоялось 26.02.2008г. В соответствии с ч.2 ст.27 ФЗ № 94-ФЗ указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе размещается заказчиком на официальном сайте. Таким образом, данный довод жалобы ООО «Мегастройсервис» не обоснован.

В протоколе рассмотрения № К 02/2008 от 25.02.2008г. не содержатся сведения о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе, что не соответствует ч.2 ст.27 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой указанный протокол должен содержать такие сведения. Таким образом, данный довод жалобы ООО «Мегастройсервис» обоснован.

На заседание Комиссии Новосибирского УФАС России была представлена копия протокола рассмотрения заявок № К 02/2008 от 25.02.2008г., а так же копия доверенности №05/200 от 01.11.2007г., согласно которой директор ИГД СО РАН -.... уполномочивает председателя конкурсной комиссии ИГД СО РАН - .... выступать от имени заказчика, подписывать документы, протоколы. Указанный протокол подписан председателем конкурсной комиссии ИГД СО РАН .... Следовательно, довод жалобы ООО «Мегастройсервис» о том, что данный протокол не подписан заказчиком, не обоснован.

В п.3 раздела «полы» технического задания конкурсной документации указано, что необходимо сделать «подстилающий слой из лёгкого бетона». ООО «Мегастройсервис» в своей конкурсной заявке предложило устройство подстилающего слоя из керамзитовой засыпкой. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители ИГД СО РАН заявили, что керамзитовая засыпка не заменяет бетонную подготовку, так как имеет различные технические назначения. С данным доводом представителей ИГД СО РАН согласились представители ООО «Мегастройсервис». Таким образом, данный довод жалобы ООО «Мегастройсервис» не обоснован.

В п.7 «полы из плитки (керамогранит) с плинтусами — 508 м<sup>2</sup>», п.8 «полы из линолеума с плинтусами (линолеум коммерческий) — 492 м<sup>2</sup>» раздела «полы» технического задания конкурсной документации не указано количество предполагаемых к поставке плинтусов. Количество плинтусов нельзя измерить в квадратных метрах, количество плинтусов измеряется в погонных метрах. Также в данных пунктах технического задания не указано, из каких материалов должны быть изготовлены данные плинтуса, что не соответствует ч.2 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. Следовательно, данный довод жалобы ООО «Мегастройсервис» обоснован.

В п.3 «двери внутренние деревянные остеклённые с доводчиком», п.5 «фрамуги деревянные остеклённые» раздела «двери индивидуального изготовления с герметизацией» технического задания конкурсной документации в соответствии с ТЕР 09-06-001-01, ТЕР 10-01-039-01 не предусматривается применения монтажной пены. Таким образом, довод жалобы ООО «Мегастройсервис» о том, что в заявке данного участника размещения заказа предусмотрена герметизация монтажной пеной не обоснован.

В п.10 раздела «отделочные работы» технического задания конкурсной документации предусмотрена высококачественная масляная окраска стен. ООО «Мегастройсервис» предложило вместо высококачественной масляной краски, краску АУРА АТЛАС. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители ИГД СО РАН заявили, что здание «Вахта-80» является производственным, что указано в техническом задании, улучшенная окраска водными составами не может являться заменой высококачественной масляной окраске. Следовательно, конкурсная комиссия ИГД СО РАН отклонила указанную заявку по данному основанию в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 ФЗ №94-ФЗ согласно которому, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае

несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации, правомерно. Таким образом, данный довод жалобы ООО «Мегастройсервис» не обоснован.

В п.14 раздела «холодное водоснабжение» технического задания конкурсной документации предусмотрена установка огнетушителей ОП-5 - 8 шт. В п.130 локальной сметы ООО «Мегастройсервис» предусмотрена установка четырёх пожарных шкафов, укомплектованных огнетушителями ОП -5. Следовательно, можно сделать вывод, что ООО «Мегастройсервис» предлагало к поставке четыре огнетушителя ОП -5. Таким образом, конкурсная комиссия ИГД СО РАН обоснованно отклонила заявку ООО «Мегастройсервис» по данному основанию. Следовательно, данный довод жалобы ООО «Мегастройсервис» не обоснован.

В п.4 раздела «холодное водоснабжение» технического задания конкурсной документации предусмотрена установка кранов с головками для присоединения рукавов. В конкурсной заявке ООО «Мегастройсервис» установку рукавов и стволов не предусматривает. Следовательно, указанная заявка не соответствует требованиям технического задания. Таким образом, конкурсная комиссия ИГД СО РАН обоснованно отклонила заявку ООО «Мегастройсервис» по данному основанию. Следовательно, данный довод жалобы ООО «Мегастройсервис» не обоснован.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Мегастройсервис» на действия конкурсной комиссии ИГД СО РАН при проведении открытого конкурса на закупку работ по капитальному ремонту объектов Института горного дела СО РАН № К 02/2008 по лоту №1 - капитальный ремонт здания «Вахта-80» ИГД СО РАН на участке «Зелёная горка» в Советском районе г. Новосибирска частично обоснованной.

В п.7 «полы из плитки (керамогранит) с плинтусами — 508 м<sup>2</sup>», п.8 «полы из линолеума с плинтусами (линолеум коммерческий) — 492 м<sup>2</sup>» раздела «полы» технического задания конкурсной документации не указано количество предполагаемых к поставке плинтусов. Количество плинтусов нельзя измерить в квадратных метрах, количество плинтусов измеряется в погонных метрах. Также в данных пунктах технического задания не указано из каких материалов должны быть изготовлены данные плинтуса, что не соответствует ч.2 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. Следовательно, данный довод жалобы ООО «Регионстрой» обоснован.

В п.9 раздела «отделочные работы» технического задания конкурсной документации предусмотрена оклейка стен моющимися обоями ТЕР 15-06-002. ООО «РегионСтрой» предложило оклейку стен обоями простыми ТЕР 15-06-001-01. Следовательно, конкурсная заявка ООО «РегионСтрой» не соответствует указанному пункту технического задания. Таким образом, конкурсная комиссия ИГД СО РАН обоснованно отклонила заявку ООО «Регионстрой» по данному основанию. Данный довод жалобы ООО «Регионстрой» не обоснован.

П.9 раздела «лестничные марши» технического задания конкурсной документации предусматривает штукатурку по сетке м/конструкций. В указанном пункте

технического задания отсутствует устройство каркаса. В соответствии с указанным пунктом технического задания участники размещения заказа могли не предлагать устройство каркаса. Следовательно, конкурсная комиссия ИГД СО РАН не обоснованно отклонила заявку ООО «Регионстрой» по данному основанию. Таким образом, данный довод жалобы ООО «Регионстрой» обоснован.

В п.13 раздела «холодное водоснабжение» технического задания конкурсной документации предусмотрена установка конструкций для огнетушителей. На заседании Комиссия Новосибирского УФАС России представители ИГД СО РАН пояснили, что в данном пункте технического задания подразумевалась установка напольной конструкций для огнетушителей. Данное требование не указано в техническом задании. В соответствии с указанным пунктом технического задания участники размещения заказа могли предложить любые конструкции для огнетушителей. В комплект огнетушителей ОП -5 входит кронштейн для крепления огнетушителя на стене. Таким образом, конкурсная комиссия ИГД СО РАН не обоснованно отклонила заявку ООО «Регионстрой» по данному основанию. Следовательно, данный довод жалобы ООО «Регионстрой» обоснован.

В п.3, п.4 раздела «благоустройство» технического задания конкурсной документации предусмотрено устройство корыта под отсыпку – 26м<sup>3</sup>, устройство корыта под тротуарную плитку -26м<sup>3</sup>. В техническом задании отсутствует указание на то, что при выполнении указанных видов работ необходима выемка грунта в объеме 52м<sup>3</sup>. На заседании Комиссия Новосибирского УФАС России представители ООО «Регионстрой» заявили, что выполнение указанных видов работ может производиться с частичной выемкой грунта либо без таковой, с чем частично согласились представители ИГД СО РАН. Таким образом, конкурсная комиссия ИГД СО РАН не обоснованно отклонила заявку ООО «Регионстрой» по данному основанию. Следовательно, данный довод жалобы ООО «Регионстрой» обоснован.

В п.3 раздела «благоустройство» технического задания конкурсной документации предусмотрено устройство бетонной отсыпки -13м<sup>3</sup>. Согласно ТЕР11-01-015-01 и ТЕР101-015-02 «устройство бетонных покрытий» определяется в трудозатратах на 100м<sup>2</sup>. Для определения стоимости и трудозатрат (с применением изменения стоимости при изменении толщины покрытия) показателя величины объема не достаточно, необходима длина и ширина отсыпки, которые не указаны в конкурсной документации, что не соответствует ч.2 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. Таким образом, конкурсной комиссии ИГД СО РАН не обоснованно отклонила заявку ООО «Регионстрой» по данному основанию. Следовательно, данный довод жалобы ООО «Регионстрой» обоснован.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Регионстрой» на действия конкурсной комиссии ИГД СО РАН при проведении открытого конкурса на закупку работ по капитальному ремонту объектов Института горного дела СО РАН № К 02/2008 по лоту №1 - капитальный ремонт здания «Вахта-80» ИГД СО РАН на участке «Зелёная горка» в Советском районе г. Новосибирска частично обоснованной.

Таким образом, при проведении данного конкурса конкурсной комиссией ИГД СО

РАН и государственным заказчиком - ИГД СО РАН допущено нарушение п.2 ч.1 ст.12, ч.2 ст.22, ч.2 ст.27 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА

Выдать конкурсной комиссии ИГД СО РАН предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

И.Ю. Куст

Д.Е. Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 34

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«05» марта 2008 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Куст И.Ю. - и.о. начальника правового отдела, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

на основании своего решения №50 от 05.03.2008г. по жалобам ООО «РегионСтрой», ООО «Мегастройсервис» на действия конкурсной комиссии Института горного дела СО РАН (далее ИГД СО РАН) при проведении открытого конкурса на закупку работ по капитальному ремонту объектов Института горного дела СО РАН № К 02/2008 по лоту №1 - капитальный ремонт здания «Вахта-80» ИГД СО РАН на участке «Зелёная горка» в Советском районе г. Новосибирска,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ

Конкурсной комиссии ИГД СО РАН устранить нарушение Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

1. Указывать в протоколе рассмотрения заявок решение каждого члена конкурсной комиссии о допуске или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе.
2. Не допускать до участия в конкурсе участников размещения заказа в случаях, предусмотренных ч.1 ст.12 ФЗ №94-ФЗ.
3. Не допускать отклонения заявки на участие в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ случаев.
4. Отменить решения конкурсной комиссии, зафиксированные в протоколе рассмотрения заявок №К 02/2008 от 25.02.2008г., протоколе оценки и сопоставления заявок № К 02/2008 от 29.02.2008г.
5. Провести повторное рассмотрение заявок участников размещения заказа в соответствии с требованиями ФЗ № 94-ФЗ.

Об исполнении предписания сообщить до 19.03.2008г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

### Примечание:

За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

И.Ю. Куст

Д.Е. Студеникин