

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 2508/02 от 15.05.2015г.

РЕШЕНИЕ

Дело №10

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 30 апреля 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 мая 2015 года.

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Пашковой Г.Н. – зам. руководителя Новгородского УФАС России – начальник отдела,

Членов Комиссии:

Крапивина А.И. – ведущего специалиста-эксперта Новгородского УФАС России;

Панькова С.Е. – главного специалиста-эксперта Новгородского УФАС России,

при участии представителя Цветковой Нины Николаевны по доверенности №53 АА 0493121 – Гоов Юлии Михайловны,

представителя от ОАО «Новгородобэлектро» Чеченина Алексея Сергеевича по доверенности №12/15 от 23.12.2014,

рассмотрев дело № 10 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Новгородобэлектро» (ул. Кооперативная, д. 8, Великий Новгород) (далее – ОАО «Новгородобэлектро») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России поступило заявление Цветковой Н.Н. (далее – Заявитель) о нарушении Открытым акционерным обществом «Новгородобэлектро» (далее – Общество) антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям Общества.

В результате антимонопольного расследования установлено следующее.

Заявителем в ОАО «Новгородобэлектро» была подана заявка № 368 от 06.06.2014 на технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя, находящихся на земельном участке с кадастровым номером 53:23:9120002:201 по адресу: В. Новгород, мкр. Кречевицы в границах зоны ответственности ОАО «Новгородобэлектро».

Договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 11/359-14-ТП (далее - Договор) был подписан Цветковой Н.Н. 02.07.2014.

Услуги были оплачены Цветковой Н.Н. в полном объеме в размере 550 руб.

В соответствии с п. 5 вышеуказанного договора нормативно установленный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с момента вступления данного договора в силу.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 02.01.2015.

До настоящего времени технологическое присоединение не осуществлено.

По запросу Новгородского УФАС России Общество представило ответ (вх. №1907 от 13.03.2015 Новгородского УФАС России), из которого следует, что техническими условиями от 16.06.2014, являющимися приложением к Договору, предусмотрено осуществление Обществом мероприятий по ранее выданным техническим условиям ТУ 1167-13 от 20.08.2013 Харламову И.А., а также проектирование и строительство линий электропередач. ТУ 1167-13 предусмотрено осуществление Обществом строительства трансформаторной подстанции.

Задание на проектирование трансформаторной подстанции и линий электропередач было утверждено 11.10.2013.

В ходе проектирования было установлено отсутствие утвержденного Проекта детальной планировки территории жилого района Кречевицы (далее – ПДП жилого района Кречевицы), на которой необходимо строительство объектов электросетевого хозяйства. По сведениям Общества, ПДП жилого района Кречевицы до настоящего времени находится в стадии разработки и согласования.

Отсутствие ПДП жилого района Кречевицы препятствует разработке обоснованного и соответствующего нормативным требованиям проекта, необходимого для получения разрешения на строительство.

Для решения указанного вопроса 20.02.2015 ОАО «Новгородобэлектро» обратилось в Комитет архитектуры, градостроительства и земельных ресурсов администрации В. Новгорода с просьбой оказать содействие для ускорения

процесса согласования и утверждения ПДП жилого района Кречевицы и проинформировать Общество о готовности указанного документа для возобновления работ по проектированию сетей электроснабжения для подключения объектов граждан.

На основании документов и сведений, представленных Заявителем, а также полученных по запросам Новгородского УФАС России от Общества, в отношении ОАО «Новгородобэлектро» возбуждено дело по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

На рассмотрении дела представитель Цветковой Н.Н. пояснила, что со стороны ОАО «Новгородобэлектро» кроме заключения договора на технологическое присоединение никакие действия по технологическому присоединению не осуществлены до настоящего времени, в связи, с чем Цветкова Н.Н. не может пользоваться электроэнергией для строительства жилого дома и своих личных бытовых нужд, в том числе, ведения подсобного хозяйства, производства строительных работ. Возможности подключиться к сетям электроснабжения другой сетевой организации у Заявителя нет. Цветкова Н.Н. предпринимала меры к понуждению ОАО «Новгородобэлектро» к совершению действий по исполнению договора о технологическом присоединении, что подтверждается копией ее письма в сетевую организацию, имеющегося в материалах рассматриваемого дела.

Представитель Цветковой Н.Н. пояснила, что Цветкова Н.Н. полагает, что договор не выполнен в срок по вине сетевой организации.

Кроме того, представитель Цветковой Н.Н. пояснила, что Цветкова Н.Н. отказалась подписать дополнительное соглашение к договору № 11/359-14-ТП о продлении срока технологического присоединения, предложенное сетевой организацией.

В отношении Цветкова Н.Н. сетевой организацией на момент рассмотрения дела не осуществлено технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям Общества.

На определение Управления от 08.04.2015 № 1782/02 о назначении дела № 10 о нарушении антимонопольного законодательства Цветкова Н.Н. представила расчет материального ущерба в размере 30000 рублей, причиненного ей в результате неисполнения ОАО «Новгородобэлектро» условий договора по технологическому присоединению, с приложением копий подтверждающих документов. Кроме того Цветкова Н.Н. считает, что в результате вышеуказанных действий (бездействия) сетевой организации ей был причинен и моральный вред, выразившийся в форме физических страданий, что подтверждается копией справки медицинского учреждения о прохождении вынужденного обследования.

На рассмотрении дела № 10 о нарушении антимонопольного законодательства представитель ОАО «Новгородобэлектро» пояснил, что Обществом совершены ряд мероприятий по исполнению договора по технологическому присоединению № 11/359-14-ТП и ТУ к данному договору, а так же ходатайствовал о приобщении к материалам дела копий подтверждающих документов: письма Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (исх. от 02.06.2014 № 1580) о предварительном согласовании места размещения объекта капитального строительства трансформаторной подстанции (далее – ТП); письма

ОАО «Новгородобэлектро» (исх. от 14.04.2015 №13/644) в Департамент имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области о заключении договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: мкр «Кречивицы», ул. Армейская для строительства (ТП); договора №39/2014 от 09.07.2014 на выполнение землеустроительных работ по изготовлению межевого плана для постановки на кадастровый учет земельного участка, расположенного по адресу: В. Новгород, мкр. Кречевицы (207 кв.м) под строительство трансформаторной подстанции (ТП); договора подряда №2015-002-пр от 27.02.2015 на выполнение проектных работ; Акта №115 от 13.04.2015 о выполнении проектно-сметной документации на внешнее электроснабжение по договору №2015-002-пр от 27.02.2015 «Строительство новой ТП».

Так же представитель ОАО «Новгородобэлектро» пояснил, что строительство трансформаторной подстанции планируется осуществить к сентябрю 2015 года. В указанный период планируется осуществить и технологическое присоединение по договору № 11/359-14-ТП.

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы, выслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) ОАО «Новгородобэлектро» нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а также пункта 16 Правил.

При этом Комиссия руководствуется следующим.

Хотя Обществом совершены ряд мероприятий по исполнению договора по технологическому присоединению № 11/359-14-ТП и ТУ к данному договору следует отметить следующее.

Ранее представленные в Управление письменные пояснения ОАО «Новгородобэлектро» о том, что отсутствие ПДП жилого района Кречевицы препятствует разработке обоснованного и соответствующего нормативным требованиям проекта, необходимого для получения разрешения на строительство, и соответственно исполнения Договора № 11/359-14-ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, следует считать не состоятельными по следующим основаниям.

Кроме Цветковой Н.Н. в мкр «Кречивицы» ранее были выданы ТУ 1167-13 от 20.08.2013 Харламову И.А. и данными ТУ было предусмотрено осуществление Обществом строительства трансформаторной подстанции.

Однако, Общество только 05.02.2014 направило письмо «О предварительном согласовании места размещения объекта капитального строительства (ТП) в мкр «Кречивицы» в Комитет архитектуры, градостроительства и земельных ресурсов администрации В. Новгорода.

Таким образом, от выданных ТУ 1167-13 от 20.08.2013 Харламову И.А. и до начала согласования места размещения объекта капитального строительства (ТП) в мкр «Кречивицы» прошло более шести месяцев, что свидетельствует о наличии у Общества возможности выполнения мероприятий по технологическому присоединению как объектов Харламова И.А., так и Цветковой Н.Н. в установленный Правилами и договором срок.

Следовательно, нарушение срока технологического присоединения объектов Харламова И.А., так и Цветковой Н.Н. произошло вследствие бездействия Общества по согласованию места размещения объекта капитального строительства (ТП) в мкр «Кречивицы» в разумные сроки.

Причина неисполнения обязательств по договорам об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств Харламова И.А., так и Цветковой Н.Н. связана с отсутствием утвержденного Проекта детальной планировки территории жилого района Кречивицы, на которой необходимо строительство объектов электросетевого хозяйства, не является, по мнению Комиссии, объективной причиной неисполнения установленного Правилами и договорами срока на технологическое присоединение, так как приступить к согласованию места размещения объекта капитального строительства (ТП) в мкр «Кречивицы» можно было с момента выдачи ТУ 1167-13 от 20.08.2013 Харламову И.А., а не бездействовать в течение шести месяцев (с 20.08.2013 по 05.02.2014).

Кроме того, Общество заключило договор №39/2014 от 09.07.2014 на выполнение землеустроительных работ по изготовлению межевого плана для постановки на кадастровый учет земельного участка, расположенного по адресу: В. Новгород, мкр. Кречивицы (207 кв.м) под строительство трансформаторной подстанции (ТП). Срок выполнения работ по данному договору 2 месяца, а Общество обратилось в Департамент имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области о заключении договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: мкр «Кречивицы», ул. Армейская для строительства (ТП) только 14.04.2015. Следовательно, Общество бездействовало в течение 8-ми месяцев (с сентября 2014 по 14.04.2015), что свидетельствует о наличии у Общества возможности выполнения мероприятий по технологическому присоединению как объектов Харламова И.А., так и Цветковой Н.Н. в установленный Правилами и договором срок.

Следует отметить, что согласование с уполномоченными лицами осуществлялось внутри одного юридического лица ОАО «Новгородобэлектро» и, следовательно, решения о начале согласования места размещения объекта капитального строительства (ТП) в мкр «Кречивицы» и о направлении предложения о заключении договора аренды земельного участка в мкр «Кречивицы» в государственный орган для исполнения мероприятий по технологическому присоединению льготной категории граждан целиком зависело от самого юридического лица.

Следовательно, периодом бездействия Общества следует признать период с 20.08.2013 по 05.02.2014 и период с сентября 2014 по 14.04.2015 и до даты рассмотрения дела №10 30 апреля 2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи, с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Данные выводы Комиссии подтверждаются судебной практикой, в частности Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.09.2009 № 6057/09 по делу № А49-3724/2008-120а/21-АК.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ОАО «Новгородобэлектро» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции и пункту 3.2.4 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС от 17.01.2007 № 5, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в границах присоединенной сети ОАО «Новгородобэлектро».

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно абзацу 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. Гражданка Цветкова Н.Н., является Заявителем, указанным в п. 14 Правил.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Заявителя п. 5 вышеуказанного договора определен в соответствии с действующим законодательством и обязателен для исполнения сетевой организацией.

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц,

осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе в форме бездействия. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

На основании пункта 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме, в том числе в форме бездействия.

Согласно Постановлению Президиума ВАС от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010 нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Ущемление интересов Цветковой Н.Н. в результате бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя к электрическим сетям Общества выразилось в том, что Заявитель не получил электрическую энергию в установленный срок для строительства жилого дома и своих личных бытовых нужд, в том числе, ведения подсобного хозяйства, производства строительных работ.

Других возможностей для получения доступа к сетям электроснабжения, кроме как посредством взаимодействия с ОАО «Новгородобэлектро», у Заявителя нет.

Цветковой Н.Н. предпринимались меры к понуждению ОАО «Новгородобэлектро»

исполнения Договора, что подтверждается копией письма Цветковой Н.Н., имеющегося в материалах дела.

Следует отметить, что гражданка Цветкова Н.Н., обратившаяся в Общество за технологическим присоединением своих энергопринимающих устройств для личных бытовых нужд, в рассматриваемых правоотношениях является слабой стороной, а Общество, профессиональная, имеющая лицензию участника рынка услуг по передаче электрической энергии крупная сетевая организация является сильной стороной.

Рассматриваемое бездействие Общества является злоупотреблением им своим доминирующим положением, поскольку в отсутствие конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения к своим электрическим сетям Общество может безнаказанно в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добросовестности, разумности и справедливости ущемлять интересы потребителей своих услуг без опасения лишиться клиентов, не имеющих возможности сменить поставщика услуги по технологическому присоединению, может не исполнять условия заключенных им договоров технологического присоединения, оплаченных потребителями в полном размере, и не нести при этом экономических санкций за неисполнение договорных обязательств, как это наблюдается во взаимоотношениях с гражданкой Цветковой Н.Н. При таких обстоятельствах Управление полагает, что факты ущемления интересов заявителей ввиду длительного бездействия занимающего доминирующего положения Общества в осуществлении необходимых мероприятий по технологическому присоединению и неисполнения сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения объектов Заявителя нашли свое подтверждение.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям как его составной части в границах присоединенной сети, ОАО «Новгородобэлектро» в нарушение действующих нормативных правовых актов допустило бездействие, результатом чего явилось ущемление интересов Заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) ОАО «Новгородобэлектро» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «Новгородобэлектро» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

Г.Н. Пашкова

Члены Комиссии

А.И. Крапивин

С.Е. Паньков

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.