

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 03-5/1-178-2014

«22» декабря 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Голомолзин Анатолий Николаевич, рассмотрев материалы жалобы на постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - Тверское УФАС России) от 29.10.2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 03-5/1-178-2014 в отношении <...> (далее — Жалоба), в присутствии защитника <...> (по доверенности от 10.11.2014 № 77 АБ 4809550), защитника <...> (по доверенности от 10.11.2014 № 77 АБ 4809551), которым разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу № 03-5/1-178/2014 об административном правонарушении от 15.10.2014 Тверское УФАС России рассмотрело дело № 03-6/1-45-2013 о нарушении ОАО «МРСК Центра» статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Решением по делу № 03-6/1-45-2013 действия ОАО «МРСК Центра», выразившиеся в несоблюдении сроков технологического присоединения объекта энергоснабжения, принадлежащего <...>, расположенного по адресу: Тверская область, Кимрский район, Центральное с/п, в соответствии с договором об осуществлении технологического присоединения от 13.10.2011, признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Тверским УФАС России ОАО «МРСК Центра» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства посредством исполнения мероприятий по технологическому присоединению вышеуказанного объекта в срок до 15.01.2014.

В установленный срок предписание не исполнено, в связи с чем на основании части статьи 51 Закона о защите конкуренции определением от 25.03.2014

установлен новый срок исполнения предписания - 15.05.2014. В срок до 15.05.2014 предписание также не исполнено.

В соответствии с частями 2 и 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства является нарушением антимонопольного законодательства. В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет 1 год.

Согласно части 2.2 статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

ОАО «МРСК Центра» предоставляет услуги по передаче электрической энергии и в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» является субъектом естественной монополии. ОАО «МРСК Центра» состоит в Реестре естественных монополий в топливно - энергетическом комплексе, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, в разделе 1 «Услуги по передаче электрической энергии и (или) тепловой энергии» с регистрационным номером № 77.1.25 (включено приказом ФСТ России от 31.03.2008 №86-э).

Кроме того, приказом Тверского УФАС России от 23.10.2008 г. № 146 ОАО «МРСК Центра» включено в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов, по позиции: услуги по передаче электрической энергии в границах зон применения сетей ОАО «МРСК Центра» с долей на рынке указанного товара более 50 процентов в географических границах: Тверская область; ОКДП 40.12.10.

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила недискриминационного доступа), сетевой организацией является организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно - технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Услуга по передаче электрической энергии на территории Кимрского района Тверской области предоставляется ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» посредством владения им, как сетевой организацией, объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых осуществляется в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям. Техническая возможность отдельно приобрести электрическую энергию без организации технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям у потребителей отсутствует. Технологическое присоединение является необходимой технической операцией, осуществляемой сетевой организацией в рамках оказания услуг по передаче электрической энергии.

Исходя из изложенного, Комиссией Тверского УФАС России в рамках дела № 03-6/1-45-2013 (решение Комиссии от 23.10.2013) установлено, что ОАО «МРСК Центра» в Тверской области, в том числе в границах Кимрского района Тверской области (и на территории Центрального сельского поселения, в частности) в пределах своих сетей занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электроэнергии.

В силу части 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике, пункта 10 Правил недискриминационного доступа, договор на оказание услуг по передаче электрической энергии не может быть заключен ранее договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств физических и юридических лиц к электрическим сетям.

В соответствии с пунктом 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с физическими лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Тверским УФАС России верно определено событие совершенного административного правонарушения, которое подтверждается материалами дела (заявлением <...>). Вместе с тем, в представленных материалах дела сведений и документов не достаточно для доказывания состава административного правонарушения в действиях (бездействии) <...>.

Из представленных в материалах дела № 03-6/1-45-2013 документов следует, что между филиалом ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» и <...>, в целях

удовлетворения личных бытовых нужд заключен договор № 40407323 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям 13.10.2011 (объект энергоснабжения расположен по адресу: Тверская обл., Кимрский р-н, Центральное с/п, д. Михеево, участок 103).

При этом материалы дела не содержат информацию о лице заключившем указанный договор от имени ОАО «МРСК Центра».

На рассмотрении жалобы защитниками <...> представлены копии документов, свидетельствующих о том, что договор между <...> и ОАО «МРСК Центра» заключен от имени должностного лица филиала ОАО «МРСК Центра».

То, что договор заключен между владельцем присоединяемого энергопринимающего устройства и филиалом сетевой организации и то, что услуги по передаче электрической энергии по месту нахождения присоединяемого объекта, согласно постановлению по делу № 03-5/1-178-2014, оказываются филиалом сетевой организации, свидетельствует о выполнении лицом, заключившим договор от имени ОАО «МРСК Центра» организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, достаточных для осуществления технологического присоединения устройства <...>, что в свою очередь соответствует критериям определения должностного лица, установленным в статье 2.4 КоАП.

Согласно информации, содержащейся на странице 7 постановления по делу № 03-5/1-178-2014 при определении должностного лица, виновного в совершении правонарушения антимонопольный орган исходил из содержания первого предложения примечания к статье 2.4 КоАП, что не может быть применено к обстоятельствам рассматриваемого дела в силу того, что ОАО «МРСК Центра» не является органом власти.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, в порядке установленном Правилами технологического присоединения.

В материалах дела имеется заявление <...> в Тверское УФАС России от 12.02.2014 о неисполнении предписания из которого следует, что он обращался в ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» только за продлением технических условий.

Дело № 03-5/1-178-2014 возбуждено определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, в ходе которого предполагалось установить должностное лицо, виновное в неисполнении предписания антимонопольного органа. В тоже время в материалах дела отсутствует подтверждение того, что в период между возбуждением дела и составлением протокола (вплоть до вынесения постановления) антимонопольным органом были получены какие-либо документы, свидетельствующие об установлении должностного лица, виновного в неисполнении предписания антимонопольного органа.

В протоколе по делу № 03-5/1-178-2014 не верно указано время совершения правонарушения и место совершения административного правонарушения, что могло быть восполнено при рассмотрении дела, однако при этом отсутствуют

сведения о лице в отношении которого составлен протокол, что согласно позиции изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 является существенным недостатком протокола, с учетом того, что материалы дела не содержат документа, подтверждающего достоверность сведений о лице, в отношении которого ведется производство по делу, а так же раскрывающих источник получения персональных данных <...>

Из представленных материалов дела следует, что дата совершения административного правонарушения — 16.05.2014, место совершения административного правонарушения — г. Тверь, ул. Бебеля, д. 1.

Как следует из материалов дела генеральным директором ОАО «МРСК Центра» является <...>, который вступил в указанную должность на основании приказа от 02.04.2013 № 149-ЦА. Кроме того, <...> является председателем Правления ОАО «МРСК Центра» (согласно размещенным на официальном сайте ОАО «МРСК Центра» сведениям данный факт подтвержден протоколами Совета директоров от 02.12.2013 № 28/13 и от 03.03.2014 № 03/14), а также членом Совета директоров (согласно размещенным на официальном сайте ОАО «МРСК Центра» сведениям данный факт подтвержден протоколами от 30.06.2014 № 01/14 и от 17.06.2013 № 01/13).

Согласно Уставу ОАО «МРСК Центра» генеральный директор ОАО «МРСК Центра» осуществляет руководство текущей деятельностью Общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции Общего собрания, Совета директоров и Правления общества.

Генеральный директор Общества является председателем Правления, к числу полномочий которого отнесена подготовка инвестиционной программы и отчета о ее выполнении, а также утверждение (корректировка) движения потоков наличности (бюджета) Общества.

Однако, в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о наличии у <...> достаточных полномочий для исполнения предписания антимонопольного органа (представлены не заверенные копии документа (предположительно - Устава Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (новая редакция), утвержденный решением годового собрания акционеров ОАО «МРСК Центра» 26.06.2014 (Протокол от 30.06.2014 № 01/14) в количестве 10 листов из 36). Ссылки в постановлении по делу № 03-5/1-178-2014 на документы о назначении на должность <...> документами в материалах дела не подтверждены, т.е. материалами дела не подтверждены полномочия и должностные обязанности <...> на момент совершения административного правонарушения как генерального директора, председателя Правления и члена Совета директоров.

Так же, материалами дела не подтверждается что <...> располагал сведениями о наличии предписания по делу № 03-6/1-45-2013 со сроками исполнения 15.01.2014 и 15.05.2014. В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие как направление и так и получение ОАО «МРСК Центра» предписания по делу № 03-6/1-45-2013 и определения об установлении новых сроков исполнения предписания по делу № 03-6/1-45-2013 в связи с привлечением ответчика к административной ответственности за неисполнение в срок предписания по делу № 03-5/1-66-2014.

В позиции Тверского УФАС России по существу жалобы <...> на постановление по делу № 03-6/1-45-2013 отражено, что причиной неисполнения в срок предписания в срок 15.05.2014 является отсутствие финансирования. В силу должностных обязанностей <...>, как генеральный директор, председателя Правления общества и член Совета директоров, имел возможность и полномочия включить в инвестиционную программу на 2013 г. объект, принадлежащий <...>, в тоже время из материалов дела следует, что в момент действия предписания антимонопольного органа(с 23.10.2014 по 15.05.2014) объект <...> уже был включен в инвестиционную программу 2014 г.

В настоящее время предписание исполнено, осуществлено технологическое присоединение принадлежащего <...> объекта.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешению его в соответствии с законом.

Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, является невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции. Однако, нарушение статьи 10 Закона о защите конкуренции не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП, в связи с чем не может подтверждать виновность лица, в его совершении.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вывод руководителя Управления Тверского УФАС России о том, что генеральный директор ОАО «МРСК Центра» является должностным лицом, в действии (бездействии) которого имеется событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП, сделан без учета следующих оснований.

Вменяемое <...> правонарушение заключается в нарушении установленного предписанием антимонопольного органа срока осуществления технологического присоединения.

Филиал ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго», является обособленным подразделением ОАО «МРСК Центра», расположенным вне места нахождения ОАО «МРСК Центра» и осуществляющим все его функции, в том числе функции представительства (пункты 1.1, 1.2 Положения о филиале ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго»).

Руководство филиалом осуществляется заместителем генерального директора ОАО «МРСК Центра» - Директором филиала (пункт 3.2 Положения о филиале ОАО

«МРСК Центра» - «Тверьэнерго»).

В соответствии с пунктом 3.6 Положения о филиале ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» директор Филиала осуществляет оперативное руководство деятельностью Филиала, совершает от имени ОАО «МРСК Центра» различные хозяйственные и финансовые операции, подписывает договоры и все связанные с ними документы в пределах прав и полномочий, предоставленных доверенностью, выданной ОАО «МРСК Центра».

В соответствии с пунктом 8 Положения о филиале ОАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» филиал в лице директора и других должностных лиц в соответствии с действующим законодательством несут административную, дисциплинарную, материальную ответственность за несоблюдение требований законодательства Российской Федерации.

Таким образом, должностным лицом, ответственным за исполнение предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства посредством исполнения обязательств по договору технологического присоединения, является работник (сотрудник) филиала, исполнявший обязанности должностного лица филиала, указанного в договоре технологического присоединения, на момент истечения срока исполнения предписания.

Перечисленные обстоятельства свидетельствует о неисполнении требования части 4 статьи 1.5 КоАП, о том, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая вышеизложенное, <...> не является тем должностным лицом, в действиях которого содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП (неисполнение законного предписания антимонопольного органа).

Вина <...> в совершении административного правонарушения материалами дела № 03-6/1-45-2014, которым установлен факт нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, протоколом и материалами дела об административном правонарушении № 03-5/1-178-2014 не доказана.

Руководствуясь частью 4 статьи 1.5, пунктом 2 части 1 статьи 24.5, подпунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП

РЕШИЛ:

Жалобу <...> на постановление по делу об административном правонарушении по делу № 03-5/1-178-2014 удовлетворить.

Постановление по делу № 03-5/1-178-2014 о назначении административного наказания <...> за нарушение антимонопольного законодательства от 29.10.2014, вынесенное Тверским УФАС России отменить.

Производство по делу № 03-5/1-178-2014 в отношении <...> прекратить.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течении 10 суток со дня вручения или получения копии решения.