

РЕШЕНИЕ № 1

Резолютивная часть решения оглашена 11 января 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 25 января 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела № 3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>

в присутствии представителей:

<...>,

рассмотрев дело № 3-1/13 по признакам нарушения ОАО «Российские железные дороги» (107014, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2, ИНН 7708503727, КПП 997650001) (далее - ОАО «РЖД») части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Хабаровское УФАС России поступило заявление ООО «Золотые ворота» (вх. № 3/14244 от 28.12.2016) на действия ОАО «Российские железные дороги» (далее ОАО «РЖД») в лице Дальневосточного центра фирменного транспортного обслуживания по изданию приказов № 1313 от 10.12.2016 и №147 от 10.12.2016 о запрете оформления порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на ст. Хабаровск-2 в адрес ООО «Золотые ворота».

Как следует из заявления и приложенных к нему материалов, между ООО «Золотые ворота» и ООО «Трансойл» достигнуто соглашение о подготовке вагонов под налив нефтепродуктов и проведению ООО «Золотые ворота» работ по формированию прямых отправительских маршрутов установленной длины на путях ОАО «Хабаровское предприятия промышленного железнодорожного транспорта» (далее ОАО «Хабаровское ППЖТ»), ООО «Золотые ворота» является контрагентом ОАО «Хабаровское ППЖТ». Между ООО «Золотые ворота» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» заключен «Договор транспортного обслуживания», в соответствии с которым ОАО «Хабаровское ППЖТ» осуществляет для ООО «Золотые ворота» подачу и уборку вагонов к месту технического осмотра, экспедиционные операции и дополнительные услуги. Между ОАО «Хабаровское ППЖТ» и ОАО «РЖД» заключен «Договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ», примыкающего к станции Хабаровск-2».

Согласно заявлению, ООО «Золотые врата» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» посредством указанных договоров имели возможность оказывать услуги по подготовке вагонов с последующим формированием прямых отправительских маршрутов.

10.12.2016 Дальневосточным территориальным центром фирменного транспортного обслуживания ОАО «РЖД» был издан приказ № 1313 о запрете оформления порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на ст. Хабаровск - 2 в адрес ООО «Золотые врата» в связи с отсутствием технических и технологических возможностей в соответствии с приказом Минтранса РФ № 214 от 07.07.2015, а также был издан приказ №147 следующего содержания: «С момента получения и до отмены запрещается оформление: порожнего подвижного состава (цистерн) со всех станций Дальневосточного региона назначением ООО «Транс-Ойл» на ст. Хабаровск-2, АО «ПГК» на ст. Старый Ключ».

При этом, как следует из заявления, «ОАО «Хабаровское ППЖТ» выполняет условия договоров с ООО «Золотые врата» и ОАО «РЖД» добросовестно, беспрепятственно и своевременно принимает вагоны для своих контрагентов, предъявляет вагоны и готовые маршруты для уборки на пути общего пользования станции Хабаровск-2. ОАО «Хабаровское ППЖТ» сообщает, что запрет о приемке вагонов к ним коснулся только ООО «Золотые врата».

Согласно заявлению, приказ Минтранса РФ № 214 от 07.07.2015 является перечнем критериев технических и технологических возможностей осуществления перевозок, отсутствие которых является для перевозчика и владельца инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования основанием для отказа в согласовании запроса-уведомления на перевозку порожнего грузового вагона, порожних грузовых вагонов. ООО «Золотые врата» не является субъектом той предпринимательской деятельности, на которого распространяется приказ Минтранса РФ № 214 от 07.07.2015. Таким образом, совершать распорядительные действия в отношении ООО «Золотые врата», мотивируя их приказом Минтранса РФ №214, Дальневосточный территориальный центр фирменного транспортного обслуживания не имеет права.

Как следует из заявления, своими действиями Дальневосточный территориальный центр фирменного транспортного обслуживания – структурное подразделение Центра фирменного транспортного обслуживания – филиала ОАО «РЖД» грубо нарушает права ООО «Золотые врата» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» на свободное осуществление предпринимательской деятельности и причиняет им существенные убытки незаконным запретом на реализацию прав по договору между ними. Как следует из заявления, среднемесячный размер убытков ООО «Золотые врата» составит 2 129 868 руб.

Кроме того, как следует из заявления, 19.12.2016 ООО «Золотые врата» получило письмо от ООО «Трансойл» о невозможности заадресовки порожних цистерн в адрес ООО «Золотые врата» и подачи заявок на оказание услуг в рамках договорных отношений по причине не приема ряда перевозочных документов для оформления на перевозку со ссылками на приказы № 147 и № 1313 от 10.12.2016 Дальневосточного территориального центра фирменного транспортного обслуживания.

Не согласившись с указанными выше действиями Дальневосточного

территориального центра фирменного транспортного обслуживания – структурного подразделения Центра фирменного транспортного обслуживания – филиала ОАО «РЖД» по изданию приказов № 147 и №1313 от 10.12.2016, в том числе «созданию препятствий для доступа на рынок услуг в отношении ООО «Золотые ворота», ООО «Золотые ворота» обратилось в Хабаровское УФАС России.

По результатам рассмотрения заявления Хабаровским УФАС России установлено следующее.

В соответствии с Гарантийным письмом ООО «Трансойл» (исх. № 20-ГП от 01.04.2016) ООО «Золотые ворота» выполняет с 28.03.2016 работы по подготовке под налив вагонов-цистерн, принадлежащих ООО «Трансойл» на праве собственности, аренды или ином законном основании, и формированию прямых отправительских маршрутов из подготовленных вагонов на путях необщего пользования, примыкающих к ст. Хабаровск-2 Дальневосточной ж.д., длиной 82 физических вагона, согласно поданных уполномоченным представителем ООО «Трансойл» письменных заявок.

Как указывалось выше, между ООО «Золотые ворота» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» заключен договор транспортного обслуживания № 07-16П, срок действия которого установлен с 11.03.2016 по 11.12.2016, 30.11.2016 срок действия указанного договора продлен до 31.12.2017. В соответствии с пунктом 2 договора ОАО «Хабаровское ППЖТ» осуществляет для ООО «Золотые ворота» подачу и уборку вагонов локомотивом ОАО «Хабаровское ППЖТ» к месту технического осмотра, экспедиционные операции и дополнительные услуги, в том числе услуги, связанные с маневровой работой по перестановке вагонов, по использованию подъездных путей ОАО «Хабаровское ППЖТ».

Между ОАО «Хабаровское ППЖТ» и ОАО «РЖД» заключен «Договор № 296 от 30.04.2007 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ», примыкающего к станции Хабаровск-2» (далее договор № 296). В соответствии с договором № 296 осуществляется эксплуатация железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего Владельцу, примыкающего к станции Хабаровск – 2 стрелочным переводом б/н к железнодорожному пути необщего пользования ПЧ-6, локомотивом Перевозчика. Подача вагонов на железнодорожный путь необщего пользования производится по уведомлению. Сдаваемые на железнодорожный путь необщего пользования вагоны подаются локомотивом Перевозчика на железнодорожные 1, 2, 3 выставочные пути Владельца ст. «Сенная». Дальнейшее передвижение вагонов производится локомотивом Владельца с расстановкой на места погрузки-выгрузки. На условиях договора № 296 вагоны подаются контрагентам ОАО «Хабаровское ППЖТ», определенным в приложении № 1.

Дополнительным соглашением к договору № 296 от 06.07.2016 на основании письма ОАО «Хабаровское ППЖТ» № 107 от 11.03.2016 в приложение № 1 к параграфу № 13 в список контрагентов ОАО «Хабаровское ППЖТ» включено ООО «Золотые ворота».

Также Дополнительным соглашением к договору № 296 от 28.12.2016 на основании письма ОАО «Хабаровское ППЖТ» № 534 от 07.12.2016 в приложение № 1 к

параграфу № 13 в список контрагентов на 2017 год также включено ООО «Золотые ворота».

10.12.2016 Дальневосточным территориальным центром фирменного транспортного обслуживания ОАО «РЖД» был издан приказ № 1313 о запрете оформления порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на ст. Хабаровск-2 в адрес ООО «Золотые ворота» в связи с отсутствием технических и технологических возможностей в соответствии с приказом Минтранса РФ № 214 от 07.07.2015, а также был издан приказ №147 следующего содержания: «С момента получения и до отмены запрещается оформление: порожнего подвижного состава (цистерн) со всех станций Дальневосточного региона назначением ООО «Транс-Ойл» на ст. Хабаровск-2, АО «ПГК» на ст. Старый Ключ».

Как следует из представленных Хабаровскому УФАС России ОАО «РЖД» по соответствующему запросу документов и сведений (исх. №3355/ДТЦФТО от 17.03.2017, вх. № 3/2608 от 17.03.2017), правовыми основаниями и причинами издания Дальневосточным территориальным центром фирменного транспортного обслуживания – структурным подразделением Центра фирменного транспортного обслуживания – филиала ОАО «РЖД» приказа № 1313 от 10.12.2016 о запрете оформления порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на ст. Хабаровск-2 в адрес ООО «Золотые ворота», а также приказа № 147 от 10.12.2016 о запрете оформления порожнего подвижного состава (цистерн) со всех станций Дальневосточного региона назначением: ООО «Трансойл» на ст. Хабаровск-2, «является отсутствие согласия владельца путей необщего пользования на прием порожних вагонов, принадлежащих ООО «Трансойл», следующих в адрес ООО «Золотые ворота», для их временного размещения. ООО «Золотые ворота» не является владельцем путей необщего пользования, примыкающих к железнодорожной станции Хабаровск-2, в соответствии со специальными отметками в запросах-уведомлениях порожние вагоны, принадлежащие ООО «Трансойл», следовали назначением на железнодорожную станцию Хабаровск-2 для временного размещения на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих ОАО «Хабаровское ППЖТ». Наличие согласия владельца железнодорожного пути необщего пользования на прием вагонов для временного размещения является техническим (технологическим) критерием, отсутствие которого является основанием для отказа в согласовании запросов-уведомлений на перевозку порожних вагонов (пункт 7 «Перечня критериев технических и технологических возможностей осуществления перевозок, отсутствие которых является для перевозчика и владельца инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования основанием отказа в согласовании запроса-уведомления на перевозку порожнего грузового вагона, порожних грузовых вагонов», утвержденного приказом Минтранса России № 214 от 07.07.2015).

Таким образом, учитывая наличие оснований для отказа в согласовании запроса-уведомления на перевозку порожних грузовых вагонов, издание локальных организационно-распорядительных документов № 1313 и № 147 от 10.12.2016 является правомерным».

К ответу ОАО «РЖД» на запрос Хабаровского УФАС России также прилагались

электронные копии запросов-уведомлений, по результатам рассмотрения которых ОАО «РЖД» было отказано в согласовании запроса на перевозку порожнего грузового вагона, порожних грузовых вагонов, в соответствии с пунктом 7 приказа Минтранса России № 214 от 07.07.2015.

При этом ОАО «РЖД» Хабаровскому УФАС России не представлены какие-либо документы и сведения, свидетельствующие об «отсутствии технических и технологических возможностей» (согласно приказу № 1313 от 10.12.2016), что позволяет запретить оформление порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на ст. Хабаровск-2 в адрес ООО «Золотые ворота», в том числе определенных приказом Минтранса России № 214 от 07.07.2015 (по причине отсутствия согласия владельца железнодорожного пути необщего пользования на прием вагонов для временного размещения).

По результатам анализа действующего законодательства Российской Федерации в сфере железнодорожных перевозок Хабаровским УФАС России установлено следующее.

В соответствии со статьей 1 Федерального Закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее Устав) определено, что Устав регулирует отношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования (далее - железнодорожный транспорт) и железнодорожного транспорта необщего пользования, и устанавливает их права, обязанности и ответственность. Настоящий Устав определяет основные условия организации и осуществления перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа, порожних грузовых вагонов, оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и иных связанных с перевозками услуг. Действие настоящего Устава распространяется также на перевозки грузов, грузобагажа, погрузка и выгрузка которых осуществляются в местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, а также на строящихся железнодорожных линиях, примыкающих к железнодорожным путям общего пользования.

Статьей 2 Устава определены основные понятия, в том числе:

перевозчик - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, принявшие на себя по договору перевозки железнодорожным транспортом общего пользования обязанность доставить пассажира, вверенный им отправителем груз, багаж, грузобагаж или не принадлежащий им порожний грузовой вагон (далее - порожний грузовой вагон) из пункта отправления в пункт назначения, а также выдать груз, багаж, грузобагаж, порожний грузовой вагон уполномоченному на его получение лицу (получателю);

инфраструктура железнодорожного транспорта общего пользования (далее - инфраструктура) - технологический комплекс, включающий в себя

железнодорожные пути общего пользования и другие сооружения, железнодорожные станции, устройства электроснабжения, сети связи, системы сигнализации, централизации и блокировки, информационные комплексы и систему управления движением и иные обеспечивающие функционирование этого комплекса здания, строения, сооружения, устройства и оборудование;

владелец инфраструктуры - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие инфраструктуру на праве собственности или на ином праве и оказывающие услуги по ее использованию на основании соответствующего договора;

железнодорожные пути общего пользования - железнодорожные пути на территориях железнодорожных станций, открытых для выполнения операций по приему и отправлению поездов, приему и выдаче грузов, багажа, грузобагажа, порожних грузовых вагонов, по обслуживанию пассажиров и выполнению сортировочных и маневровых работ, а также железнодорожные пути, соединяющие такие станции;

железнодорожные пути необщего пользования - железнодорожные подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд;

владелец железнодорожного пути необщего пользования - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь необщего пользования, а также здания, строения и сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта.

В соответствии со статьей 3 Устава Министерством путей сообщения Российской Федерации приказом от 18.06.2013 № 26 утверждены Правила эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования (далее Правила), которые регулируют взаимоотношения между грузоотправителями, грузополучателями, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, владельцами железнодорожного подвижного состава, перевозчиками и владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования (далее - владелец инфраструктуры) при эксплуатации и обслуживании железнодорожных путей необщего пользования.

В соответствии с пунктом 2.1 Правил договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования заключаются, в том числе, между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования при обслуживании такого пути локомотивом перевозчика.

В силу пункта 3.1 Правил, при обслуживании железнодорожного пути необщего пользования локомотивом владельца или пользователя этого пути, с которым заключен соответствующий договор, вагоны подаются локомотивом, принадлежащим перевозчику, на предусмотренные договором выставочные

железнодорожные пути. Дальнейшее продвижение вагонов, расстановка их на места погрузки, выгрузки и возврат на выставочные пути обеспечиваются локомотивом владельца или пользователя железнодорожного пути необщего пользования.

Согласно пункту 3.4 Правил подача и уборка вагонов на (с) железнодорожный путь необщего пользования производятся по уведомлению перевозчиком владельца, пользователя или контрагента железнодорожного пути необщего пользования в зависимости от того, с кем заключен договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

В соответствии со статьей 11 Устава для осуществления перевозки грузов железнодорожным транспортом грузоотправитель представляет перевозчику надлежащим образом оформленную и в необходимом количестве экземпляров заявку на перевозку грузов (далее - заявка). Заявка представляется грузоотправителем с указанием количества вагонов и тонн, железнодорожных станций назначения и других предусмотренных правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом сведений. В заявке грузоотправитель должен указать срок действия заявки, но не более чем сорок пять дней. Перевозчик обязан рассмотреть представленную заявку в течение двух дней и в случае возможности осуществления перевозки направить эту заявку для согласования владельцу инфраструктуры с отметкой о согласовании заявки.

Перевозчик имеет право отказать в согласовании заявки в случае:

введения согласно статье 29 настоящего Устава прекращения или ограничения погрузки, перевозки грузов по маршруту следования груза;

отказа владельца инфраструктуры в согласовании заявки;

обоснованного отсутствия технических и технологических возможностей осуществления перевозки;

отсутствия железнодорожного подвижного состава, контейнеров, принадлежащих перевозчику и необходимых для осуществления перевозок;

в ином случае, предусмотренном настоящим Уставом, иными нормативными правовыми актами.

В этих случаях перевозчик возвращает заявку с указанием причин отказа грузоотправителю, организации, осуществляющей перевалку грузов.

Статьей 12 Устава установлено, что для осуществления перевозок порожнего грузового вагона, порожних грузовых вагонов отправитель до предъявления их для перевозок представляет перевозчику в сроки, установленные правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом, запрос-уведомление на перевозку порожнего грузового вагона, порожних грузовых вагонов (далее - запрос). Перевозчик согласовывает запрос с владельцем инфраструктуры. Перевозчик и владелец инфраструктуры вправе отказать в согласовании запроса по основаниям, установленным статьей 11 настоящего Устава для отказа в согласовании заявки. Перечень критериев технических и технологических

возможностей осуществления перевозок, отсутствие которых является для перевозчика и владельца инфраструктуры основанием отказа в согласовании запроса, утверждается федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

В соответствии со статьей 12 Устава Министерством транспорта Российской Федерации 07.07.2015 издан приказ № 214, которым утвержден «Перечень критериев технических и технологических возможностей осуществления перевозок, отсутствие которых является для перевозчика и владельца инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования основанием отказа в согласовании запроса-уведомления на перевозку порожнего грузового вагона, порожних грузовых вагонов» (далее Перечень).

Пунктом 7 Перечня к указанным критериям отнесено наличие согласия владельца инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования или владельца железнодорожного пути необщего пользования на прием вагонов для временного размещения.

Таким образом, в силу статьи 12 Устава одним из оснований для отказа перевозчиком – ОАО «РЖД» - в согласовании запроса на перевозку порожнего грузового вагона, порожних грузовых вагонов является обоснованное отсутствие технических и технологических возможностей осуществления перевозки, в том числе (пункт 7 Перечня) - отсутствие согласия владельца железнодорожного пути необщего пользования на прием вагонов для временного размещения.

ОАО «РЖД» Хабаровскому УФАС России представлены электронные копии запросов-уведомлений на перевозку порожних грузовых вагонов ООО «Трансойл», в согласовании которых ОАО «РЖД» было отказано со ссылкой на пункт 7 Перечня, однако ОАО «РЖД» не представлено каких-либо документов и сведений, свидетельствующих о совершении ОАО «РЖД» при рассмотрении указанных запросов-уведомлений действий по получению согласия владельца железнодорожного пути необщего пользования – ОАО «Хабаровское ППЖТ» на прием вагонов ООО «Трансойл» для временного размещения, а также документов и сведений, свидетельствующих об отсутствии такого согласия ОАО «Хабаровское ППЖТ».

При этом, как указывалось выше, ООО «Золотые врата» дополнительным соглашением к договору № 296 от 06.07.2016 в приложение № 1 к параграфу № 13 договора № 296 включено в список контрагентов ОАО «Хабаровское ППЖТ» на 2016 год. Указанное свидетельствует о том, что ОАО «Хабаровское ППЖТ» уведомило ОАО «РЖД» о своей согласии согласовывать заявки-уведомления на перевозку порожних вагонов ООО «Трансойл», поступающих в адрес ООО «Золотые врата».

Учитывая изложенное выше, Хабаровское УФАС России пришло к выводу о том, что издание ОАО «РЖД» приказов от 10.12.2016 № 147 и №1313 не основано на действующем законодательстве Российской Федерации.

Действия ОАО «РЖД» по изданию приказов от 10.12.2016 № 147 и №1313 привели

(могли привести) к ущемлению интересов ООО «Золотые ворота» в сфере предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, согласно заключенному между ОАО «Хабаровское ППЖТ» и ООО «Золотые ворота» возмездному Договору транспортного обслуживания № 07-16П от 11.03.2016, ОАО «Хабаровское ППЖТ» предоставляло ООО «Золотые ворота» услуги по подаче-уборке вагонов, следовательно, издание и реализация ОАО «РЖД» приказов от 10.12.2016 №147 и № 1313 затрагивает права и законные интересы ОАО «Хабаровское ППЖТ».

Кроме того, издание и реализация ОАО «РЖД» приказов от 10.12.2016 № 147 и № 1313 также затрагивает права и законные интересы ООО «Трансойл», для которого ООО «Золотые ворота» выполняло работы по подготовке под налив вагонов-цистерн, принадлежащих ООО «Трансойл», и формированию прямых отправительских маршрутов из подготовленных вагонов, ввиду того, что издание и реализация ОАО «РЖД» приказов от 10.12.2016 № 147 и № 1313 прямо влияют на деятельность ООО «Трансойл».

Таким образом, в силу пункта 3 части 1 статьи 43 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ОАО «Хабаровское ППЖТ» и ООО «Трансойл» могут быть привлечены к рассмотрению дела №3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заинтересованных лиц - лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Хабаровское УФАС России также отмечает, что приказы ОАО «РЖД» от 10.12.2016 № 147 и № 1313 не увязаны с наличием/отсутствием получения ОАО «РЖД» согласия ОАО «Хабаровское ППЖТ» на прием вагонов ООО «Трансойл», поступающих в адрес ООО «Золотые ворота» после издания соответствующих приказов и, следовательно, ущемление интересов ООО «Золотые ворота», ОАО «Хабаровское ППЖТ» и ООО «Трансойл» в сфере предпринимательской деятельности будет продолжаться до отмены приказов ОАО «РЖД» от 10.12.2016 № 147 и № 1313.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 19.07.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» настоящим Федеральным законом регулируется деятельность субъектов естественных монополий, в том числе, в сфере железнодорожных перевозок.

ОАО «РЖД» является субъектом естественной монополии, оказывая услуги по использованию инфраструктуры и услуги железнодорожных перевозок.

При таких обстоятельствах на ОАО «РЖД» распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По вышеизложенным обстоятельствам, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю в указанных выше действиях ОАО «РЖД» установлены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с изложенным, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю издан приказ от 27.03.2017 № 217 о возбуждении дела № 3-1/13 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Хабаровским УФАС России в рамках рассмотрения дела № 3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства по результатам проведенного анализа состояния конкуренции установлено, что ОАО «РЖД», оказывающее в 2016 году на территории Хабаровского края в границах инфраструктуры железнодорожного транспорта, принадлежащей ОАО «РЖД», услуги по перевозке грузов железнодорожным транспортом, является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке услуг по перевозке грузов железнодорожным транспортом общего пользования.

Определением от 11.04.2017 дело № 3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 28.06.2017, лица, участвующие в деле, обязывались представить Комиссии ряд документов и сведений.

Во исполнение определения от 11.04.2017 ОАО «РЖД» (письмом исх. №7427/ДТЦФТО от 26.06.2017, вх. № 3/6525 от 26.06.2017) пояснило Комиссии Хабаровского УФАС России, что «основанием для издания локальных организационно-распорядительных документов № 1313 от 10 декабря 2016 года, № 147 от 10 декабря 2016 года является отсутствие согласия владельца путей необщего пользования на прием порожних вагонов, принадлежащих ООО «Трансойл», следующих в адрес ООО «Золотые ворота», для их временного размещения. ООО «Золотые ворота» не является владельцем путей необщего пользования, примыкающих к железнодорожной станции Хабаровск-2, в соответствии со специальными отметками в запросах-уведомлениях порожние вагоны, принадлежащие ООО «Трансойл», следовали назначением на железнодорожную станцию Хабаровск-2 для временного размещения на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих ОАО «Хабаровское предприятие промышленного железнодорожного транспорта» (ОАО «Хабаровское ППЖТ»). Наличие согласия владельца железнодорожного пути необщего пользования на прием вагонов для временного размещения является техническим (технологическим) критерием, отсутствие которого является основанием для отказа в согласовании запросов-уведомлений на перевозку порожних вагонов (пункт 7 Перечня критериев технических и технологических

возможностей осуществления перевозок, отсутствие которых является для перевозчика и владельца инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования основанием отказа в согласовании запроса-уведомления на перевозку порожнего грузового вагона, порожних грузовых вагонов, утв. Приказом Минтранса России № 214 от 07 июля 2015 года). Таким образом, учитывая наличие оснований для отказа в согласовании запроса-уведомления на перевозку порожних грузовых вагонов, издание локальных организационно-распорядительных документов № 1313 от 10 декабря 2016 года, № 147 от 10 декабря 2016 года является правомерным.».

Также ОАО «РЖД» письмом исх. №7427/ДТЦФТО от 26.06.2017 пояснило Комиссии Хабаровского УФАС России, что «в соответствии со статьей 63 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» от 10 января 2003 года № 18-ФЗ (далее – Устав) перевозчик для временного размещения вагонов может использовать по договору с владельцем железнодорожного пути необщего пользования за плату принадлежащий этому владельцу железнодорожный путь необщего пользования. Однако, договором на эксплуатацию пути необщего пользования между ОАО «РЖД» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» № 296 от 30 апреля 2007 года не урегулированы взаимоотношения по временному размещению вагонов на путях необщего пользования, принадлежащих ОАО «Хабаровское ППЖТ», условия по взиманию соответствующей платы за временное размещение также отсутствуют. Следует отметить, что отсутствие согласия владельца пути необщего пользования для временного размещения вагонов является основанием для возникновения ответственности перевозчика в виде штрафа, размер которого установлен статьей 99 Устава. Таким образом, при отсутствии согласия владельца железнодорожного пути необщего пользования на прием порожних вагонов для временного размещения на путях необщего пользования, прием к перевозке таких вагонов не представляется возможным. При этом, статьей 12 Устава установлено, что перевозчик согласовывает запрос-уведомление на перевозку порожних вагонов с владельцем инфраструктуры. Статьей 12 Устава установлена обязательность согласования запроса-уведомления на перевозку порожних вагонов с владельцем инфраструктуры, а не с владельцем железнодорожного пути необщего пользования. Владелец инфраструктуры в рассматриваемом случае является ОАО «РЖД», равно как и перевозчиком. Договором на эксплуатацию пути необщего пользования между ОАО «РЖД» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» № 296 от 30 апреля 2007 года не урегулированы отношения сторон по предоставлению согласия владельца пути необщего пользования на временное размещение порожних вагонов на принадлежащих ему путях необщего пользования, равно как и порядок направления перевозчику такого согласия.».

В свою очередь, ООО «Трансойл» во исполнение определения Комиссии Хабаровского УФАС России от 11.04.2017 письмом исх. № 553-юд от 23.06.2017 (вх. № 3/6562э от 27.06.2017) пояснило Комиссии следующее.

«ООО «Трансойл» взаимодействует с ООО «Золотые врата» в рамках Соглашения о подготовке вагонов под налив нефтепродуктов и проведению работ по формированию прямых отправительских маршрутов установленной длины на путях ОАО «Хабаровское ППЖТ». В свою очередь, ООО «Золотые врата» является

контрагентом ОАО «Хабаровское ППЖТ» по договору транспортного обслуживания № 08-16П, в соответствии с которым ОАО «Хабаровское ППЖТ» оказывает услуги по подаче-уборке вагонов к местам технического осмотра и формирования маршрутов. В целях оказания услуг по подаче-уборке вагонов ОАО «Хабаровское ППЖТ» имеет договор с ОАО «РЖД» на эксплуатацию ж/д пути необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ», примыкающего к путям необщего пользования станции Хабаровск-2. Вышеперечисленная цепочка договоров обеспечивала Заявителю возможность оказания заявленных услуг по подготовке вагонов Клиента с последующим формированием его прямых отправительских маршрутов установленной длины. Доказательств нарушения законов, установленных законом нормативов участвующими сторонами (ООО «Золотые ворота» / ООО «Трансойл» / ОАО «Хабаровское ППЖТ») при осуществлении названной деятельности Дальневосточным ТЦФТО ни на момент издания приказов, ни в период рассмотрения жалобы Заявителя УФАС не предоставлено, до сведения сторон не доведено. Следовательно, действия ОАО «РЖД», препятствующие свободному осуществлению предпринимательской деятельности, взаимодействию грузоотправителя, грузополучателя, обслуживающего ППЖТ, не имеют правового и документального обоснования, но отражают ущемление интересов сторон с использованием доминирующего положения на рынке перевозки грузов железнодорожным транспортом».

Также ООО «Трансойл» письмом исх. № 553-юд от 23.06.2017 пояснило Комиссии следующее.

«Оформление и перевозка порожних вагонов собственника в адрес Заявителя до издания ОАО «РЖД» приказов от 10.12.2016 № 1313, № 147 осуществлялась следующим образом. Оформление перевозочных документов на порожние вагоны ООО «Трансойл» производилось на основании выданной ООО «Золотые ворота» инструкции, в соответствии с которой грузополучателем вагонов выступает ООО «Золотые ворота» с учетом оформления вагонов в отстой на путях необщего пользования ППЖТ, о чем имеет согласие владельца подъездных путей – ОАО «Хабаровское ППЖТ». Прием порожних вагонов ООО «Трансойл» после выгрузки производился в соответствии с «Порядком взаимодействия с собственниками вагонов при перевозке грузов с применением электронных документов, подписанных ЭЦП (от 09 октября 2008 № 44) с учетом дополнений при оформлении перевозок групповыми и маршрутными отправками». В соответствии с пунктом 7 приказа Минтранса РФ от 07.07.2015 № 214, регламентирующим предварительное получение согласия владельца инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования или владельца железнодорожного пути необщего пользования на прием вагонов для временного размещения, направление вагонов на ж/д станции Хабаровск-2 в адрес ООО «Золотые ворота» имело соответствующее согласование с грузополучателем, что подтверждает наличие Соглашения о подготовке вагонов между сторонами. До сведения перевозчика (на станцию отправления) данное согласие доводится грузоотправителем при наличии запроса перевозчика в бумажном виде на его предоставление. По обращению перевозчика согласие на прием вагонов, направляемых в адрес ООО «Золотые ворота» передавалось на станции отправления порожних вагонов ООО «Трансойл». Данные обстоятельства подтверждаются тем, что в период с апреля по декабрь 2016 года у грузоотправителя не возникало трудностей с оформлением вагонов на ст. Хабаровск-2. Следует уточнить, что в пункте 7 приказа Минтранса РФ от 07.07.2015 № 214, разъяснениях, данных в телеграмме ОАО «РЖД» от 28.12.15 №

ЦДВП-11/14, указана необходимость наличия согласия на прием вагонов именно для временного размещения, при этом разъяснено, что в случае сверхнормативного подсыла следует руководствоваться пунктом 8 Перечня критериев: «непревышение объема перевозки вагонов (количества вагонов) по запросу-уведомлению пропускным способностям участков инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования по маршруту следования вагонов в случае, если текущая информация об ограничениях пропускной способности участков инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и (или) перерабатывающих способностей станций назначения размещена на официальном сайте Федерального агентства железнодорожного транспорта по решению руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта, оформленному в письменной форме, на основании сведений, представленных владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, с учетом требований законодательства Российской Федерации».

ООО «Трансойл» письмом исх. № 553-юд от 23.06.2017 обратило внимание Комиссии на тот факт, что «на сайте общего доступа РосЖелДора в период издания оспариваемых приказов ОАО «РЖД» (декабрь 2016) никакой информации о наличии ограничений по подаче вагонов в спорном направлении (ст. Хабаровск-2 ДВЖД) не имеется».

Также ООО «Трансойл» пояснило Комиссии, что «поскольку оспариваемые приказы №№ 1313, 147 не имеют временного ограничения по сроку действия, считаем необходимым подчеркнуть, что с учетом внесенных в Правила перевозок грузов с 02.04.2017 изменений, пунктом 57 Правил установлен следующий порядок: «Если порожний вагон направляется на станцию назначения для временного размещения на железнодорожных путях необщего пользования, к запросу прикладывается согласие владельца железнодорожного пути необщего пользования на прием порожнего вагона, которое может быть передано, в том числе с помощью электронных средств связи при наличии договора на электронный обмен документами, и делается соответствующая отметка в запросе». Следовательно, в рассматриваемой спорной ситуации согласие на получение вагонов по станции Хабаровск-2 ДВЖД должно быть получено от грузополучателя или от ППЖТ. Фактически согласия имелись в наличии у ООО «Трансойл» и от ООО «Золотые ворота», являющегося контрагентом по договору владельца пути необщего пользования – ППЖТ, и от ППЖТ, о чем перевозчик был поставлен в известность. Таким образом, после получения от грузополучателя груженых вагонов уведомления о завершении грузовой операции (выгрузки) и готовности передать на станцию порожние вагоны, сотрудником ООО «Трансойл» оформляется заготовочный документ с применением электронной цифровой подписи в системе ЭТРАН со станции нахождения (выгрузки) вагонов назначением на станцию Хабаровск-2 ДВЖД в адрес ООО «Золотые ворота» с проставлением штампельной отметки в Особых условиях «В отстой на собственных путях ППЖТ» на основании имеющегося согласия грузополучателя ООО «Золотые ворота» на прием вагонов. Сотрудник станции при отсутствии замечаний к оформлению документа согласовывает созданную накладную и производит прием груза/порожнего вагона к перевозке.»

Также ООО «Трансойл» письмом исх. № 553-юд от 23.06.2017 пояснило Комиссии, что, например, «Компания ООО «ТихорецкВагонСервис» в рамках имеющихся

договорных отношений с ООО «Трансойл» оказывает услуги по подготовке под налив вагонов принадлежности ООО «Трансойл» по станции Тихорецкая СКЖД, а также после подготовки формирует прямые отправительские маршруты из порожних вагонов ООО «Трансойл» на условиях телеграммы ОАО «РЖД» № ЦДПФ-27/99 от 23 апреля 2012 года. Прием порожних вагонов к перевозке на станцию Тихорецкая СКЖД также осуществляется в соответствии с Правилами приема грузов к перевозке железнодорожным транспортом, в порядке, описанном выше».

Кроме того, ООО «Трансойл» письмом исх. № 553-юд от 23.06.2017 пояснило Комиссии, что «в связи с изданием ОАО «РЖД» приказов от 10.12.2016 №№ 1313, 147 и запретом на оформление вагонов, ООО «Трансойл» понесло прямые действительные убытки, связанные с невозможностью подсыла на станцию Хабаровск-2 ДВЖД порожних вагонов и формирования запланированных прямых отправительских маршрутов, необходимостью изменения графика направления движения порожнего парка, а также с добором провозной платы по уже оформленным перевозочным документам. Прилагаемый анализ ежесуточного нахождения вагонов ООО «Трансойл» на станции Хабаровск-2 ДВЖД, прибывших в адрес ООО «Золотые врата», с достоверностью подтверждает срыв планов перевозок Клиента на спорном маршруте. Так, в письме ООО «Золотые врата» (исх. № 57 от 16.09.2016) указано о готовности путей необщего пользования к приему вагонов на подготовку в количестве 2400 единиц (возможное в приеме ежемесячно $2400/82 = 30$ сут.). На дату 30.10.2016 (время 23:59) на станции находилось 137 вагонов. В период до издания ОАО «РЖД» оспариваемых приказов №№ 1313, 147 количество вагонов собственника на отчетное время варьировалось от 83-х до 401-й единицы. На 08.01.2017 по станции были оформлены последние 7 вагонов. Однако отмены приказов за этим не последовало.»

Также из пояснений ООО «Трансойл» Комиссии следует, что «в соответствии с договором на эксплуатацию жд пути необщего пользования длина пути составляет 72 км (3 500 вагоно-цистерн). При этом в пункте 13 договора № 08-16П транспортного обслуживания сторонами определены гарантии, указывающие, что в случае невозможности подачи вагонов грузополучателю – ООО «Золотые врата» - ППЖТ оставляет вагоны на своих станционных путях, составляя акт с указанием причины задержки подачи. Каких-либо сведений о том, что вагоны не могут быть поданы на пути ППЖТ по причинам, зависящим от самого ППЖТ либо Заявителя, в адрес ООО «Трансойл» не поступало. Запретов на оформление (отклонение заготовок) перевозочных документов от перевозчика в адреса Заинтересованных лиц по делу в предшествующий изданию оспариваемых приказов период также не было. Каких-либо доказательств массовой подачи вагонов ООО «Трансойл» на станцию Хабаровск-2, либо на ближайшие станции вне согласованных заявок ГУ-12 грузополучателя, парализующей деятельность перевозчика, нарушающей нормативы подачи вагонов, поступающих в адрес других Клиентов, со стороны ОАО «РЖД» не предоставлялось и на момент рассмотрения настоящего дела Заинтересованным сторонам об их существовании ничего не известно.»

ООО «Трансойл» письмом исх. № 553-юд от 23.06.2017 представило Комиссии расчет реальных убытков ООО «Трансойл» в размере 2,1 миллиона рублей, а также убытков ООО «Золотые врата» в размере 1607580,00 рублей.

Кроме того, ООО «Трансойл» пояснило Комиссии, что «оформление и перевозка порожних вагонов ООО «Трансойл» на другие станции Дальневосточной железной

дороги, в том числе в период с 10.12.2016, осуществлялось и осуществляется в соответствии с Правилами приема грузов к перевозке жд транспортом; перевозки порожних вагонов ООО «Трансойл» на другие станции Дальневосточной железной дороги незначительны, основными причинами оформления являются: отправка вагонов в адрес ремонтных депо, либо в случае производственной необходимости для подготовки подвижного состава на ППС станции Дземги ДВЖД.».

ОАО «Хабаровское ППЖТ» во исполнение определения от 11.04.2017 письмом исх. № 284 от 26.06.2017 (вх. № 3/6502 от 26.06.2017) пояснило Комиссии, что «между ОАО «РЖД» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» заключен договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования (далее Договор). В соответствии с Договором сдаваемые на железнодорожный путь необщего пользования вагоны подаются локомотивом Перевозчика на выставочные пути Владельца (ППЖТ), дальнейшее продвижение вагонов производится локомотивом Владельца. На условиях вышеуказанного Договора вагоны подаются Контрагентам, перечисленным в приложении № 1 к Договору. Не поименованные в приложении № 1 контрагенты вводятся в список путем подписания Владельцем и Перевозчиком дополнительного соглашения к Договору. В список вносятся грузополучатели, заключившие договор о транспортном обслуживании с ППЖТ, в противном случае вагоны, пришедшие в их адрес, не подавались бы на пути ППЖТ. Отношения между контрагентами и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожному пути общего пользования, регулируются заключенными между ними договорами (абз. 1 ст. 60 УЖТ РФ). Согласно ч. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, таким образом при заключении договора выражают свое согласие на принятие определенных прав и обязанностей. В нашем случае это выражается в согласии принимать и обрабатывать вагоны грузополучателей (грузоотправителей) на своих железнодорожных путях. А внесение контрагентов в приложение № 1 Договора подтверждает Перевозчику безусловное согласие ППЖТ на прием вагонов, т.к. в силу абз. 2 статьи 63 УЖТ РФ ОАО «РЖД» не имело бы права осуществлять подачу и уборку любых вагонов контрагентов на выставочные пути ППЖТ. Внесение контрагентов в список осуществляется путем направления письма с просьбой о внесении дополнений в список предприятий, заключивших договор с ППЖТ на имя начальника ДТЦФТО – структурного подразделения ЦФТО – филиала ОАО «РЖД» с копией начальнику ст. Хабаровск-2, что является подтверждением готовности принимать и обрабатывать вагоны контрагентов на жд путях ППЖТ, иными словами согласием. В ответ ППЖТ получает подписанное ОАО «РЖД» дополнительное соглашение о включении контрагента в список, в соответствии с которым происходит подача вагонов на ППЖТ. До настоящего времени указанный выше порядок внесения в список контрагентов соблюдается для всех грузополучателей (грузоотправителей), с которыми у ППЖТ заключены договоры о транспортном обслуживании. После издания приказов ОАО «РЖД» № 147 от 10.12.2016, № 1313 от 10.12.2016 по настоящее время оформление и перевозка порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на железнодорожную станцию Хабаровск-2 Дальневосточной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» не производится. ОАО «Хабаровское ППЖТ» получило бы доход, если бы право Общества не было нарушено действиями ОАО «РЖД», в размере 7 981 673,60 руб. (расчет прилагается)».

ООО «Золотые врата» во исполнение определения от 11.04.2017 письмом б/н от 26.06.2017 (вх. № 3/6503 от 26.06.2017) пояснило Комиссии, что «в соответствии с гарантийным письмом от 01.04.2016 № 20-ГП ООО «Трансойл» поручало и оплачивало ООО «Золотые врата» услуги по формированию прямых отправительских маршрутов вагонов – цистерн, принадлежащих ООО «Трансойл» на праве собственности, на железнодорожных путях необщего пользования, примыкающих к железнодорожной станции Хабаровск-2 Дальневосточной железной дороги – филиала ОАО «РЖД». ООО «Золотые врата» формировало прямые отправительские маршруты из порожних вагонов на железнодорожных путях необщего пользования ООО «Хабаровское ППЖТ». Для исполнения условий указанного гарантийного письма ООО «Золотые врата» был заключен с ОАО «Хабаровское ППЖТ» Договор от 11.03.2016 № 08-16П на подачу-уборку вагонов, экспедиционные операции и дополнительные услуги. Грузоотправителем ООО «Трансойл» в период с 01.04.2016 по 10.12.2016 с железнодорожных станций Крабовая, Блюхер, Новочугуевка, Уссурийск, Лучегорск, Надеждинская Дальневосточной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» в адрес грузополучателя ООО «Золотые врата» было направлено 12 136 порожних вагонов-цистерн собственности ООО «Трансойл», прибывших на станцию назначения Хабаровск-2 Дальневосточной железной дороги – филиала ОАО «РЖД». Согласно транспортным железнодорожным накладным, вагоны подавались ОАО «РЖД» на железнодорожный путь необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ», с которым ООО «Золотые врата» заключен вышеуказанный договор. На основании распоряжения ОАО «РЖД» от 24 января 2014 № 136р «О Соглашении об обмене электронными документами» транспортные железнодорожные накладные формируются в автоматизированной системе ЭТРАН в формате XML и подписываются электронной подписью клиента и перевозчика.».

Также ООО «Золотые врата» письмом б/н от 26.06.2017 представило Комиссии расчет доходов, которые не были получены ООО «Золотые врата» в результате рассматриваемых действия ОАО «РЖД», согласно которому ООО «Золотые врата» не получило доходов в размере 18 621 252 руб., а также пояснило, что после издания приказов ОАО «РЖД» № 147 от 10.12.2016, № 1313 от 10.12.2017 по настоящее время оформление и перевозка порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» в адрес ООО «Золотые врата» не производится и не осуществляется.

ОАО «РЖД» письмом исх. № 8414/ДТЦФТО от 14.07.2016 (вх. №3/7573 от 14.07.2017) также во исполнение определения от 11.04.2017 пояснило Комиссии, что «Дальневосточным ТЦФТО проведено служебное расследование, в результате которого установлено, что действие оперативных приказов от 10 декабря 2016 г. № 147, № 1313 отменено в связи с изданием приказа от 7 апреля 2017 г. № 1437. Анализ запросов-уведомлений, поступивших в адрес ОАО «РЖД» на перевозку порожних вагонов в адрес различных грузополучателей с отметкой об организации отстоя указанных вагонов на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих ОАО «Хабаровское ППЖТ», проведенный с использованием автоматизированной информационной системы ЭТРАН, показал, что при подаче таких запросов (за исключением запросов-уведомлений,

поступавших в ОАО «РЖД» на перевозку порожних вагонов в адрес ООО «Золотые ворота» на указанный железнодорожный путь необщего пользования) отправителями порожних вагонов указывалось основание организации отстоя порожних вагонов на железнодорожных путях (договор с владельцем путей необщего пользования, телеграмма). Договором на эксплуатацию пути необщего пользования между ОАО «РЖД» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» № 296 от 30 апреля 2007 года не урегулированы отношения сторон по предоставлению согласия владельца пути необщего пользования на временное размещение порожних вагонов на принадлежащих ему железнодорожных путях необщего пользования, равно как и порядок направления перевозчику такого согласия. Учитывая изложенное, по мнению ОАО «РЖД», включение ООО «Золотые ворота» в приложение № 1 к договору № 296 от 30 апреля 2007 года не является безусловным согласием ОАО «Хабаровское ППЖТ», как владельца железнодорожных путей необщего пользования, на прием порожних вагонов, следующих в адрес ООО «Золотые ворота». За период с 13 апреля 2017 года (на момент издания определения) по 13 июля 2017 года информация об оформлении и перевозке порожних вагонов, принадлежащих ООО «Трансойл», в адрес ООО «Золотые ворота» отсутствует, также как и информация о направлении запросов-уведомлений на перевозку таких вагонов.».

Определением об отложении рассмотрения дела № 3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства от 28.06.2017 (далее определение от 28.06.2017) рассмотрение дела было отложено на 12.10.2017, у лиц, участвующих в деле, Комиссией был запрошен ряд документов и сведений.

Во исполнение определения от 28.06.2017 ООО «Золотые ворота» письмом от 18.09.2017 (вх. № 3/10267 от 18.09.2017) пояснило Комиссии Хабаровского УФАС России, что «Договор транспортного обслуживания №08-16П от 11.03.2016, заключенный между ООО «Золотые ворота» и ОАО «Хабаровское ППЖТ», безусловно включает услуги по временному размещению и отстоя вагонов, следующих в адрес ООО «Золотые ворота». Это обусловлено пунктом 2 Договора, а именно «ППЖТ осуществляет для Предприятия подачу-уборку вагонов локомотивом ППЖТ», экспедиционные операции и дополнительные услуги по использованию подъездных путей ППЖТ». Необходимость включения в Договор отдельно услуги по временному размещению и отстоя вагонов отсутствует и никаким нормативным актом в данном конкретном случае не установлена. ОАО «РЖД» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» с 10.04.2016 были осведомлены о деятельности ООО «Золотые ворота» на подъездных путях ОАО «Хабаровское ППЖТ» и не возражали против услуг, которые оказывает ООО «Золотые ворота» другим контрагентам.».

Кроме того, ООО «Золотые ворота» письмом от 18.09.2017 пояснило Комиссии, что после издания ОАО «РЖД» приказов № 147, № 1313 от 10.12.2016 по настоящее время оформление и перевозка порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на железнодорожную станцию Хабаровск-2 Дальневосточной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» в адрес ООО «Золотые ворота» не производится и не осуществляется. Так как форма согласия владельца железнодорожного пути необщего пользования на прием вагонов для временного размещения никаким распорядительным актом не установлена, то наличие

организации ООО «Золотые врата» в перечне контрагентов Договора на эксплуатацию между ОАО «РЖД» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» и является таким согласием для ОАО «РЖД» от владельца железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ» на прием вагонов, направленных для временного размещения в адрес ООО «Золотые врата». ООО «Золотые врата» также представлен расчет недополученных доходов в размере 15 269 426,64 руб.

ООО «Трансойл» во исполнение определения от 28.06.2017 письмом исх. № 948-юд от 02.10.2017 (вх. 33/10923 от 04.10.2017) пояснило Комиссии Хабаровского УФАС России, что «из представленных к обозрению документов следует, что как до запрета оформления порожних цистерн собственности ООО «Трансойл», так и после издания спорных приказов заготовка (уведомление) оформлялась с применением ЭЦП в системе ЭТРАН, назначением на жд станцию Хабаровск-2 в адрес грузополучателя ООО «Золотые врата» с подачей на подъездной путь ППЖТ. При создании перевозочного документа в разделе «Особые условия» проставлялась отметка типа «Особые условия перевозки» - «в отстой на собственных путях» и указывалась принадлежность путей – «Подача на от 07.07.2015 № 214, регламентирующим предварительное получение согласия владельца инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования или владельца железнодорожного пути необщего пользования на прием вагонов для временного размещения, направление вагонов на жд станцию Хабаровск-2 в адрес ООО «Золотые врата» безусловно имело соответствующее согласование с грузополучателем, что в первую очередь подтверждается наличием Соглашения о подготовке вагонов между сторонами. При этом в период с апреля по декабрь 2016 года у грузоотправителя не возникало трудностей с оформлением вагонов на ст. Хабаровск-2. Следовательно, в рассматриваемой спорной ситуации о запретах согласие на получение вагонов по станции Хабаровск-2 ДВЖД должно быть запрошено перевозчиком от грузополучателя или от ППЖТ. Как указывалось ранее, фактически согласия имелись в наличии у ООО «Трансойл» и от ООО «Золотые врата», являющегося контрагентом по договору владельца пути необщего пользования – ППЖТ, и от ППЖТ предоставляющего пути необщего пользования под порожние вагоны ООО «Трансойл»».

Также ООО «Трансойл» пояснило Комиссии, что «в соответствии с п. 1 Временной технологии оформления заявок, утвержденной Правилами ОАО «РЖД» от 18.06.2013 № 236, отстоем является временное размещение подвижного состава, не задействованного в перевозочном процессе, на путях общего пользования. Оформление и рассмотрение заявок на отстой подвижного состава до 01.01.2016 года осуществлялось в соответствии с распоряжением ОАО «РЖД» «Об утверждении и вводе в действие технологии оказания услуги по временному размещению (отстою) порожних вагонов, принадлежащих юридическим или физическим лицам на праве собственности или ином праве» от 22.06.2010 № 1330р. В дальнейшем предоставление путей общего пользования для согласованного с ОАО «РЖД» нахождения вне перевозочного процесса (далее – отстоя) порожних грузовых вагонов осуществляется в соответствии с Технологией оказания услуги, утвержденной распоряжением ОАО «РЖД» от 31.12.2015 № 3200р. Таким образом, юридических различий в понятиях «отстой» и «временное размещение» вагонов не имеется». Вместе с тем, ООО «Трансойл» также Комиссии приведен расчет убытков (фактически понесенных расходов) на сумму 2,1 миллиона рублей.

ОАО «Хабаровское ППЖТ» во исполнение определения от 28.06.2017 письмом исх. № 514 от 04.10.2017 (вх. № 3/10905 от 04.10.2017) пояснило Комиссии, что «после издания приказов ОАО «РЖД» в лице ДТЦФТО № 147 от 10.12.2016 и № 1313 от 10.12.2016 по настоящее время оформление и перевозка порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на железнодорожную станцию Хабаровск-2 Дальневосточной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» в адрес ООО «Золотые ворота» с подачей на пути необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ» не осуществляется. В настоящее время оформление и перевозка вагонов для контрагентов ОАО «Хабаровское ППЖТ», указанных в приложении к договору с ОАО «РЖД» № 296, осуществляется согласно договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования. Договор транспортного обслуживания № 08-16П от 11.03.2016, заключенный между ОАО «Хабаровское ППЖТ» и ООО «Золотые ворота» (далее Договор) безусловно включает услуги по временному размещению и отстоя вагонов, следующих в адрес ООО «Золотые ворота». Это обусловлено пунктом 2 Договора, необходимость включения в Договор отдельно услуги по временному размещению и отстоя вагонов отсутствует и никаким нормативным актом в данном конкретном случае не установлена. Отстой вагонов – это временное размещение вагонов (групп вагонов) на подъездных путях, которые некоторое время не участвуют в процессе перевозок. Размещение вагонов подразумевает под собой использование пути, которое согласно договора о транспортном обслуживании контрагент оплачивает ППЖТ, таким образом, это клиент решает, как ему распорядиться предоставленной услугой - либо использовать путь для отстоя вагона, либо произвести на нем погрузку-разгрузку, так как согласие им было получено.».

ОАО «Хабаровское ППЖТ» также пояснило Комиссии, со ссылками на нормативные правовые акты, что «наличие организации ООО «Золотые ворота» в перечне контрагентов Договора между ОАО «РЖД» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» является согласием владельца железнодорожных путей необщего пользования на прием вагонов для временного размещения для ОАО «РЖД» от владельца железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ» на прием вагонов, направленных для временного размещения в адрес ООО «Золотые ворота».».

ОАО «Хабаровское ППЖТ» обратило внимание Комиссии на то, что «в течение девяти месяцев (апрель – декабрь) 2016 года для ОАО «РЖД» наличие ООО «Золотые ворота» в приложении № 1 к Договору было достаточным и безусловным согласием ОАО «Хабаровское ППЖТ» (ветвевладельца) на прием вагонов, т.е. условие пункта 7 приказа Минтранса РФ от 07.07.2015 № 214 было выполнено. Это подтверждается и отсутствием отказов в согласовании и осуществлении перевозок порожних вагонов в адрес ООО «Золотые ворота». Хотелось также отметить тот факт, что и после издания незаконных приказов на подъездные пути поступали вагоны, направляемые в отстой, при этом форма согласия ветвевладельца оставалась прежней, а именно наличие контрагента в приложении № 1 к Договору на эксплуатацию. ОАО «РЖД» не уведомляло ОАО «Хабаровское ППЖТ» об издании приказов № 147, № 1313 от 10.12.2017. Согласно технологии работы станции Хабаровск-2 и ОАО «Хабаровское ППЖТ» все вагоны, прибывающие в адрес контрагентов, отраженных в списке, прибывают на приемо-отправочные пути (1, 2, 3), дальнейшая расстановка вагонов производится локомотивом ППЖТ. Расстановка вагонов с целью отстоя осуществляется на путях,

не занятых в технологии работы ППЖТ и ст. Хабаровск-2. До издания вышеназванных приказов и до настоящего времени свое согласие на прием порожних вагонов, следующих в адрес ООО «Золотые врата» и иных контрагентов, ОАО «Хабаровское ППЖТ» выражает тем, что уведомляет ОАО «РЖД» о наличии нового контрагента путем внесения его в список контрагентов, согласно договора на эксплуатацию жд путей необщего пользования. Недополученный доход ОАО «Хабаровское ППЖТ» составил 6764130 рублей без НДС, из-за противоправных действий ОАО «РЖД», ОАО «Хабаровское ППЖТ» было вынуждено перейти на работу по сокращенному графику работы, что сказалось на снижении среднемесячной заработной платы коллектива на 21,1 %, что привело к ущемлению прав работников ОАО «Хабаровское ППЖТ».

ОАО «РЖД» во исполнение определения от 28.06.2017 письмом исх. №12246/ДТЦФТО от 09.10.2017 (вх. № 3/11120 от 09.10.2017) пояснило Комиссии следующее.

«Копия приказа Дальневосточного ТЦФТО от 07 апреля 2017 г. №1437, отменяющего действие приказов Дальневосточного ТЦФТО от 10 декабря 2016 г. №№ 147, 1313, являлась приложением к ответу Дальневосточного ТЦФТО от 14 июля 2017 г. № 8414/ДТЦФТО (вх. № 3/7573 от 14 июля 2017 г.). Причинами отмены приказов Дальневосточного ТЦФТО от 10 декабря 2016 г. №№ 147, 1313 послужил факт отсутствия запросов-уведомлений на перевозку порожних вагонов в адрес ООО «Золотые врата». Дальневосточный ТЦФТО уведомлен об издании приказа Дальневосточного ТЦФТО от 07 апреля 2017 г. № 1437, отменяющего действие приказов Дальневосточного ТЦФТО от 10 декабря 2016 г. №№ 147, 1313, поскольку принял данное решение (подписал приказ) начальник Дальневосточного ТЦФТО <...>. Поскольку приказы Дальневосточного ТЦФТО от 10 декабря 2016 г. №№ 147, 1313 отменены, то исполнению с 7 апреля 2017 года они не подлежат. Оформление и перевозку порожних вагонов ООО «Трансойл», следующих в адрес ООО «Золотые врата», ОАО «РЖД» осуществляло в соответствии с п. 7 Перечня критериев технических и технологических возможностей осуществления перевозок, отсутствие которых является для перевозчика и владельца инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования основания отказа в согласовании запроса-уведомления на перевозку порожнего грузового вагона, порожних грузовых вагонов, утвержденного приказом Минтранса России от 7 июля 2015 г № 214 (далее Приказ № 214), и на основании письма ООО «Золотые врата» от 16 сентября 2016 г. № 97. В настоящее время оформление и перевозка порожних вагонов (цистерн) ООО «Трансойл», следующих в адрес ООО «Золотые врата», возможна с учетом условий договора на эксплуатацию пути необщего пользования № 296 от 23 марта 2017 года, заключенного между ОАО «РЖД» и ОАО «Хабаровское ППЖТ», а также при наличии технических и технологических возможностей, предусмотренных Приказом № 214. В настоящее время оформление и перевозка порожних вагонов (цистерн) ООО «Трансойл», следующих в адрес ООО «Золотые врата», не осуществляется в связи с отсутствием запросов-уведомлений. Оформление порожнего подвижного состава (цистерн) со всех станций Дальневосточного территориального управления осуществлялась и осуществляется в настоящее время в соответствии с Правилами приема грузов к перевозке, а также с учетом наличия технических и технологических возможностей, предусмотренных Приказом № 214. В настоящее время оформление и перевозка

порожних вагонов в адрес контрагентов ОАО «Хабаровское ППЖТ», указанных в приложении № 1 к договору на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к станции Хабаровск-2, от 30 апреля 2007 года № 296, не осуществляется, поскольку указанный договор перезаключен 23 марта 2017 года (условия договора утверждены арбитражным судом). Буквальное толкование предмета договора транспортного обслуживания от 11 марта 2016 года № 07-16П, заключенного между ОАО «Хабаровское ППЖТ» и ООО «Золотые ворота», не позволяет сделать вывод о наличии соглашения сторон об оказании услуги временного размещения (отстоя) вагонов в рамках данного договора. Поскольку с 23 марта 2017 года договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ», примыкающего к станции Хабаровск 2 № 296 перезаключен, услуги в рамках договора от 30 апреля 2007 года ОАО «РЖД» не оказываются. В Дальневосточном ТЦФТО отсутствуют сведения об утверждении ОАО «РЖД» типовых форм документов, подтверждающих согласие/отказ владельца пути необщего пользования на прием для временного размещения/отстоя вагонов. Вместе с тем, Правила приема грузов к перевозке и Приказ № 214 предусматривают необходимость получения согласия владельца пути необщего пользования на прием вагонов для временного размещения в качестве критерия, отсутствие которого является для перевозчика и владельца инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования основанием отказа в согласовании запроса-уведомления на перевозку порожнего грузового вагона, порожних грузовых вагонов.».

ОАО «РЖД» также пояснило Комиссии, что «в спорном случае при оформлении порожнего подвижного состава (цистерн) собственности ООО «Трансойл», направляемого в адрес ООО «Золотые ворота», для временного размещения на путях необщего пользования, принадлежащих ОАО «Хабаровское ППЖТ» (что соответствует отметке в АС ЭТРАН «в отстой на собственных путях»), в соответствии с требованиями Правил, со стороны владельца железнодорожного пути необщего пользования необходимо его согласие на временное размещение порожних вагонов на указанных путях».

Определением об отложении рассмотрения дела № 3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства от 12.10.2017 (далее определение от 12.10.2017) рассмотрение дела было отложено на 21.12.2017, у лиц, участвующих в деле, Комиссией был запрошен ряд документов и сведений.

ОАО «Хабаровское ППЖТ» во исполнение определения от 12.10.2017 письмом исх. № 605 от 15.12.2017 (вх. №3/13680 от 15.12.2017) сообщило Комиссии, что «ОАО «РЖД» производит оформление и перевозку порожних вагонов в адрес контрагентов ОАО «Хабаровское ППЖТ» в период с 10.12.2016 по 31.12.2016 по спискам контрагентов, заключивших договоры о транспортном обслуживании на 2016 г., в период с 01.01.2017 по настоящее время по спискам контрагентов, заключивших договоры о транспортном обслуживании на 2017 г. Свое согласие в приеме вагонов АО «Хабаровское ППЖТ» выражает в заключении с контрагентами договоров о транспортном обслуживании, о чем уведомляется ОАО «РЖД» путем направления сообщения об этом».

ООО «Золотые ворота» во исполнение определения от 12.10.2017 письмом от 18.12.2017 (вх. № 3/13756 от 18.12.2017) сообщило Комиссии, что «с 10.12.2016 ОАО

«РЖД» установлен запрет для оформления грузоотправителем ООО «Трансойл» вагонов, отправляемых в адрес ООО «Золотые ворота». До 01.12.2017 порожние вагоны – цистерны собственности ООО «Трансойл» в адрес ООО «Золотые ворота» не поступали. По информации ОАО «Хабаровское ППЖТ» в декабре 2017 в адрес ООО «Золотые ворота» прибыло 76 порожних вагонов-цистерн собственности ООО «Трансойл». Согласия на прием в свой адрес 76 порожних вагонов-цистерн ООО «Золотые ворота» не давало. До настоящего времени ООО «Золотые ворота» не проинформировано перевозчиком ОАО «РЖД» о снятии запрета на оформление и отправлении порожних вагонов-цистерн собственности ООО «Трансойл» в адрес ООО «Золотые ворота», о действии или не действии приказов от 10.12.2016 № 1313, № 147.».

ОАО «РЖД» во исполнение определения от 12.10.2017 письмом исх. №155590/ДТЦФТО от 21.12.2017 пояснило Комиссии следующее.

«Запросы-уведомления на временное размещение на железнодорожном пути необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ» порожних вагонов-цистерн собственности ООО «Трансойл», прибывших в адрес ООО «Золотые ворота» в декабре 2017 года, согласованы перевозчиком с учетом согласия ОАО «Хабаровское ППЖТ», выраженного в письме № 581 от 24 ноября 2017 года. Возражая против довода ООО «Золотые ворота» об отсутствии согласия данного юридического лица на прием поименованных вагонов-цистерн, следует отметить, что приказ Минтранса России № 214 связывает возможность осуществления перевозки порожнего вагона с обязательным наличием согласия владельца железнодорожного пути необщего пользования на прием вагонов для временного размещения, коим в данном случае является ОАО «Хабаровское ППЖТ». При этом согласие грузополучателя (ООО «Золотые ворота») не относится к критериям, отсутствие которых является для перевозчика и владельца инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования основанием отказа в согласовании запроса-уведомления на перевозку порожнего грузового вагона.».

ОАО «РЖД» также обратило внимание Комиссии на тот факт, что «порожние вагоны-цистерны собственности ООО «Трансойл» направлялись в адрес ООО «Золотые ворота» с единственной целью – для последующего формирования прямых отправительских маршрутов на железнодорожном пути необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ», о чем, в частности, свидетельствует имеющееся в материалах дела Гарантийное письмо ООО «Трансойл» № 20-ГП от 01 апреля 2016 года. В силу статьи 13 УЖТ РФ перевозки грузов поездом установленного веса или длины, сформированным на железнодорожном пути необщего пользования либо по договору с грузоотправителями и (или) владельцами инфраструктур на железнодорожной станции (отправительским маршрутом) могут осуществляться в соответствии с планом формирования поездов. В качестве согласия владельца железнодорожного пути необщего пользования на прием порожних вагонов-цистерн в 2016 году в пределах существования отправительского маршрута из порожних вагонов собственности ООО «Трансойл» в плане формирования грузовых поездов ОАО «РЖД» перевозчиком расценивалось письмо ОАО «Хабаровское ППЖТ» на имя заместителя начальника Центральной дирекции управления движением – начальника управления движением <...>, в котором подтверждена возможность

формирования прямых отправительских маршрутов из вагонов, прибывающих в адрес ООО «Золотые врата», на путях ОАО «Хабаровское ППЖТ». Указанное письмо владельца железнодорожного пути необщего пользования поступило в ОАО «РЖД» вместе с обращением собственника порожних вагонов о маршрутизации таких перевозок от 24 марта 2016 года. Также принято во внимание письмо ООО «Золотые врата» исх. № 57 от 16 сентября 2016, в котором выражено согласие данного лица на прием в свой адрес вагонов собственности ООО «Трансойл» в отстой на пути необщего пользования станции Хабаровск-2. С учетом отмены отправительских маршрутов (телеграфное указание № 3/114 от 3 декабря 2016 года) возможность осуществления перевозки порожних вагонов-цистерн в адрес ООО «Золотые врата» с данной целью утрачена. При этом согласие на прием порожних вагонов на собственных путях ОАО «Хабаровское ППЖТ» для временного размещения, не связанного с дальнейшим формированием прямых отправительских маршрутов из данных вагонов, в адрес перевозчика не поступало.».

ОАО «РЖД» пояснило также, что «в соответствии с разъяснением ФАС России «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утв. протоколом Президиума ФАС России от 07 июня 2017 года № 11, при определении обстоятельств осуществления хозяйствующим субъектом своего субъективного права должны приниматься во внимание требования специального закона, предоставляющего соответствующее право и определяющего порядок его реализации. Так, не может быть признана злоупотреблением доминирующим положением реализация хозяйствующим субъектом права тем способом и в той форме, которые прямо предписаны специальным законом. Следовательно, действия ОАО «РЖД» по осуществлению проверки наличия согласия владельца железнодорожных путей необщего пользования на временное размещение (отстой) порожних вагонов на принадлежащих ему путях необщего пользования, и сообщению своим структурным подразделениям о наличии препятствий к приему к перевозке порожних вагонов, следующих для временного размещения (отстоя) вагонов на путях необщего пользования, принадлежащих конкретному владельцу, обусловленные пунктом 57 Правил приема грузов, порожних грузовых вагонов к перевозке, утв. приказом Минтранса России от 7 декабря 2016 года № 374, а также перечнем критериев технических и технологических возможностей, отсутствие которых является для перевозчика основанием для отказа в согласовании запроса-уведомления на перевозку порожнего вагона, не могут расцениваться как злоупотребление ОАО «РЖД» своим доминирующим положением на товарном рынке. Доводы ОАО «РЖД» подтверждаются также судебной практикой, в частности, постановлением Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 5 апреля 2011 года № 14185/10 по делу А40-125814/09, в котором судом отмечено, что действия хозяйствующих субъектов, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц, не могут быть признаны злоупотреблением доминирующим положением, если на возможность совершения таких действий прямо указано в нормативном акте, регулирующем соответствующую сферу деятельности.».

Кроме того, ОАО «РЖД» отметило следующее: «в соответствии с указанным ранее разъяснением ФАС России, отдельные формы злоупотребления доминирующим положением могут не иметь внешне выраженного характера, а состоять в принятии внутренних управленческих решений и даче указаний внутри хозяйствующего субъекта или его группы лиц. Например, пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции запрещает экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства. При этом следует отметить, что в данном случае запрет на согласование запросов-уведомлений на перевозку порожних вагонов, принадлежащих ООО «Трансойл», в адрес ООО «Золотые ворота» с целью временного размещения на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих ОАО «Хабаровское ППЖТ», не может расцениваться как экономически или технологически необоснованное прекращение производства товара, поскольку отсутствие возможности осуществления перевозок таких порожних вагонов объективно подтверждается отсутствием согласия владельца пути необщего пользования на прием таких вагонов, а также тем обстоятельством, что последующая возможность формирования и отправления указанных вагонов в составе прямых отправительских маршрутов в пути необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ» отсутствует с 3 декабря 2016 года в связи с исключением таких отправительских маршрутов из плана формирования ОАО «РЖД», что подтверждается телеграфным указанием от 3 декабря 2016 года № 3/114 105. В соответствии со статьей 13 УЖТ РФ, перевозчики могут осуществлять перевозки грузов поездом установленного веса или длины, сформированным на железнодорожном пути необщего пользования в соответствии с планом формирования поездов. План формирования грузовых поездов, следующих в пределах инфраструктуры, утверждаются владельцем этой инфраструктуры, утверждается владельцем этой инфраструктуры, в данном случае – ОАО «РЖД». Таким образом, фактическая возможность перевозки порожних грузовых вагонов, принадлежащих ООО «Трансойл», в адрес ООО «Золотые ворота» для временного размещения на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих ОАО «Хабаровское ППЖТ», с последующим формированием на этих путях отправительского маршрута (в соответствии с заявлением ООО «Золотые ворота», компания оказывает услуги по формированию на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих ОАО «Хабаровское ППЖТ», отправительских маршрутов из порожних вагонов, принадлежащих ООО «Трансойл», в соответствии с Гарантийным письмом компании – собственника вагонов от 1 апреля 2017 года № 20-ГП, последним гарантируется выплата вознаграждения ООО «Золотые ворота» за работы по подготовке 4-х осной цистерны в связи с формированием прямого отправительского маршрута) существовала только до момента наличия в плане формирования грузовых поездов ОАО «РЖД» такого отправительского маршрута, то есть до 3 декабря 2016 года. Этот факт подтверждается также имеющимися в материалах антимонопольного дела заявлениями ООО «Трансойл» о нарушении со стороны ОАО «РЖД» антимонопольного законодательства, выразившегося в неправомерном исключении отправительских маршрутов из плана формирования грузовых поездов ОАО «РЖД» и иных пояснений, имеющихся в материалах дела.».

ОАО «РЖД» также пояснило Комиссии следующее: «довод ОАО «Хабаровское ППЖТ» об отсутствии с его стороны каких-либо оформленных согласий на прием для временного размещения (отстоя) вагонов на принадлежащих ему железнодорожных путях необщего пользования опровергается письмами владельца данного пути, адресованными собственнику вагонов и перевозчику, от марта 2016 года и 24 ноября 2017 года, таким образом, владелец пути предоставляет в территориальный антимонопольный орган заведомо недостоверную информацию.».

Кроме того, ОАО «РЖД» также пояснило Комиссии следующее.

«Федеральным законом от 5 октября 2015 года № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в статью 10 Закона о защите конкуренции внесен ряд изменений. В частности, конкретизированы положения относительно злоупотребления доминирующим положением в форме ущемления интересов других лиц. Рассматриваемая форма злоупотребления доминирующим положением ограничена и разделена на два самостоятельных состава:

а) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности;

б) нарушение интересов неопределенного круга потребителей.

Применительно к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности, которое рассматривается в рамках настоящего антимонопольного дела, ущемляемые интересы должны непосредственно затрагивать именно предпринимательскую деятельность хозяйствующего субъекта. В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации. Согласно абзацу 3 части 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Вместе с тем следует отметить, что предпринимательская деятельность не тождественна деятельности, приносящей доход – второе по своему содержанию шире первого.

Антимонопольным органом должно быть установлено в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при доказывании такого последствия как нарушения прав хозяйствующего субъекта и отражено в решении по делу, что интересы хозяйствующего субъекта, которые ущемлены/могут ущемлены в результате злоупотребления доминирующим положением, относятся к сфере предпринимательской деятельности. При этом об отношении интереса к предпринимательской деятельности будет свидетельствовать его непосредственная взаимосвязь с производством и реализацией хозяйствующим субъектом товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

ОАО «РЖД» настаивает на том, что фактические обстоятельства и представленные в материалы дела № 3-1/13 доказательства не подтверждают факт ущемления интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности. Оценив сведения, указанные в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Золотые ворота», можно сделать вывод о том,

что данное юридическое лицо занимается предпринимательской деятельностью в сфере торговли и производства строительных и металлических конструкций, то есть систематически извлекает прибыль от оптовой и розничной продажи товаров, а также от соответствующих производственных работ. Упоминание о деятельности, прямо или косвенно связанной с оказанием услуг по формированию (подготовке к формированию) отправительских маршрутов из порожних цистерн, принадлежащих иным лицам, на путях необщего пользования в перечне сведений об основном и дополнительных видах деятельности, осуществляемых ООО «Золотые врата», отсутствуют. Вышеизложенное не позволяет сделать вывод о том, что действиями ОАО «РЖД» нарушены интересы ООО «Золотые врата» в сфере предпринимательской деятельности в том смысле, в котором указанная деятельность понимается в гражданском законодательстве, а именно: самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (статья 2 ГК РФ).

Помимо вышеизложенного, ОАО «РЖД» полагает, что представленное ООО «Золотые врата» гарантийное письмо от 1 апреля 2016 года № 20-ГП не может рассматриваться в качестве доказательств ущемления интересов заявителя, поскольку не подтверждает наличие договорных отношений между ООО «Золотые врата» и ООО «Трансойл». Более того, из текста гарантийного письма явственно следует, что договор между ООО «Золотые врата» и ООО «Трансойл» не заключен. Следует отметить, что правовая природа гарантийного письма в Гражданском кодексе Российской Федерации и иных нормативных правовых актах не определена. В зависимости от конкретных обстоятельств гарантийное письмо может быть расценено в качестве оферты или акцепта, при условии, что из текста данного письма четко следует, на что направлена воля компании, а также при наличии реакции от другой стороны. При этом, оценивая документ на возможность отнесения его к акцепту, необходимо учитывать, что принятие условий должно быть полным и безоговорочным в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 438 ГК РФ.

На основании изложенного, ОАО «РЖД» полагает, что действия компании, рассматриваемые в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 3-1/13, соответствуют действующему законодательству, не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, следовательно, нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «РЖД» отсутствуют.».

Комиссией Хабаровского УФАС России по рассмотрению дела № 3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства по результатам анализа действующего законодательства Российской Федерации, представленных ОАО «РЖД», ООО «Золотые врата», ООО «Трансойл» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» документов и сведений установлено следующее.

По мнению Комиссии, ОАО «РЖД» в ходе рассмотрения дела № 3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства не представлено документов и сведений, свидетельствующих о том, что издание ОАО «РЖД» 10.12.2016 приказа № 1313 о запрете оформления порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на ст. Хабаровск-2 в адрес ООО «Золотые врата» в связи с

отсутствием технических и технологических возможностей в соответствии с приказом Минтранса РФ от 07.07.2015 № 214 от 07.07.2015, а также приказа № 147 следующего содержания: «С момента получения и до отмены запрещается оформление: порожнего подвижного состава (цистерн) со всех станций Дальневосточного региона назначением ООО «Транс-Ойл» на ст. Хабаровск-2, АО «ПГК» на ст. Старый Ключ», основано на положениях действующего законодательства Российской Федерации и не является со стороны ОАО «РЖД» злоупотреблением правом.

ОАО «РЖД» не представлено каких-либо документов и сведений, свидетельствующих о совершении ОАО «РЖД» при рассмотрении запросов-уведомлений на перевозку порожних вагонов-цистерн собственности ООО «Трансойл» в адрес ООО «Золотые ворота» действий по получению согласия владельца железнодорожного пути необщего пользования – ОАО «Хабаровское ППЖТ» на прием вагонов ООО «Трансойл» для временного размещения (отстоя), а также документов и сведений, свидетельствующих об отсутствии такого согласия ОАО «Хабаровское ППЖТ».

При этом, как указывалось выше, ООО «Золотые ворота» дополнительным соглашением к договору № 296 от 06.07.2016 в приложение № 1 к параграфу № 13 договора № 296 включено в список контрагентов ОАО «Хабаровское ППЖТ» на 2016 год. Указанное свидетельствует о том, что ОАО «Хабаровское ППЖТ» уведомило ОАО «РЖД» о своем согласии согласовывать заявки-уведомления на перевозку порожних вагонов ООО «Трансойл», поступающих в адрес ООО «Золотые ворота».

Указанный вывод Комиссии также подтверждается тем, что в период до 10.12.2016 (даты издания приказов) порожние вагоны-цистерны собственности ООО «Трансойл» направлялись в адрес ООО «Золотые ворота» для временного размещения (отстоя) на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих ОАО «Хабаровского ППЖТ» без какой-либо процедуры согласования ОАО «РЖД» с ОАО «Хабаровское ППЖТ», кроме согласия ОАО «Хабаровское ППЖТ», указанного в приложении № 1 к договору № 296; а также тем, что, согласно сведениям, представленным Комиссии ОАО «Хабаровское ППЖТ», ОАО «РЖД» производило и производит оформление и перевозку порожних вагонов в адрес иных контрагентов, указанных в приложении № 1 к договору № 296.

Кроме того, Комиссией установлено, что приказы ОАО «РЖД» от 10.12.2016 № 147 и № 1313 не увязаны с наличием/отсутствием получения ОАО «РЖД» согласия ОАО «Хабаровское ППЖТ» на прием вагонов ООО «Трансойл», поступающих в адрес ООО «Золотые ворота» после издания соответствующих приказов и, следовательно, ущемление интересов ООО «Золотые ворота», ОАО «Хабаровское ППЖТ» и ООО «Трансойл» в сфере предпринимательской деятельности путем отказов ОАО «РЖД» в оформлении порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на ст. Хабаровск-2 в адрес ООО «Золотые ворота», будет продолжаться до отмены приказов ОАО «РЖД» от 10.12.2016 № 147 и № 1313, вне зависимости от соответствия поступившей от ООО «Трансойл» заявки-уведомления на перевозку порожнего вагона-цистерны в адрес ООО «Золотые ворота» требованиям пункта 7 приказа Минтранс РФ от 07.07.2015 № 214, а также вне зависимости от цели перевозки указанного вагона – цистерны – «временного размещения» или «отстоя» на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих ОАО

«Хабаровское ППЖТ».

Кроме того, действие приказов ОАО «РЖД» от 10.12.2016 № 147 и №1313 никоим образом не увязано с деятельностью ООО «Золотые врата» по формированию прямых отправительских маршрутов после перевозки ОАО «РЖД» вагонов-цистерн собственности ООО «Трансойл» в адрес ООО «Золотые врата» на железнодорожные пути необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что подлежит отклонению довод ОАО «РЖД» о том, что утрачена возможность осуществления перевозки порожних вагонов-цистерн в адрес ООО «Золотые врата» с целью дальнейшего формирования ООО «Золотые врата» прямых отправительских маршрутов на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих ОАО «Хабаровское ППЖТ», так как при оформлении запроса-уведомления на перевозку порожних вагонов-цистерн перевозчик получает сведения о конечной цели указанной перевозки – «в отстой на путях ППЖТ», никак не связанной с дальнейшим перемещением вагонов-цистерн, при том, что ООО «Золотые врата» имеют возможность отправлять подготовленные под налив вагоны – цистерны собственности ООО «Трансойл» со станции Хабаровск-2 не только отправительскими маршрутами, но и одиночными вагонами, группами вагонов, без формирования отправительского маршрута.

Кроме того, Комиссия отмечает, что, как следует из пояснений ОАО «РЖД» в ходе рассмотрения настоящего дела, ОАО «РЖД» не могло знать о намерениях и целях деятельности двух хозяйствующих субъектов ООО «Золотые врата» и ООО «Трансойл», определенных Гарантийным письмом № 20-ГП от 01.04.2016, в части подготовки, отправки и других действий с порожними вагонами – цистернами, так как вагоны - цистерны являются собственностью ООО «Трансойл» и могут быть отправлены со станции Хабаровск-2 не только отправительскими маршрутами, а также могут вообще не отправляться с железнодорожных путей необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ», и, как указывалось выше, при оформлении запроса-уведомления на перевозку порожних вагонов-цистерн перевозчик получает сведения о конечной цели указанной перевозки – «в отстой на путях ППЖТ», никак не связанной с дальнейшим перемещением вагонов-цистерн, и не вправе увязывать запрет на оформление заявок-уведомлений на перевозку вагонов-цистерн с дальнейшими действиями грузополучателя.

Комиссия также отмечает, что по своему содержанию Гарантийное письмо № 20-ГП от 01.04.2016 отвечает требованиям, предусмотренным главами 27 и 28 Гражданского Кодекса Российской Федерации - является соглашением двух лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (статья 420 ГК РФ), является возмездным (статья 423 ГК РФ), между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в том числе о предмете договора, цене (статья 432 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссией отклоняется довод ОАО «РЖД» об отсутствии ущемления интересов ООО «Золотые врата» в сфере предпринимательской деятельности. При этом Комиссия отмечает, что факт отсутствия в ЕГРЮЛе сведений об осуществлении ООО «Золотые врата» деятельности по подготовке

вагонов под налив нефтепродуктов и проведению ООО «Золотые ворота» работ по формированию прямых отправительских маршрутов установленной длины на путях ОАО «Хабаровское ППЖТ» не является основанием для невозможности ООО «Золотые ворота» осуществлять указанную деятельность, в том числе с учетом того, что согласно Уставу ООО «Золотые ворота», общество вправе осуществлять любые виды деятельности, не запрещенных федеральными законами.

Комиссией также установлено следующее.

21.12.2017 в ходе рассмотрения дела № 3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства представителем ОАО «РЖД» были даны пояснения, свидетельствующие о том, что в период, предшествующий изданию приказов № 147 и № 1313 от 10.12.2016 в 2 раза увеличилось поступление вагонов в адрес ОАО «Хабаровское ППЖТ», рост вагонопотока произошел в связи с увеличением поступления порожних цистерн ООО «Трансойл» в адрес ООО «Золотые ворота», при этом погрузка-выгрузка на станции Хабаровск-2 не увеличилась, так как эти вагоны следовали в отстой, станция Хабаровск-2 перестала справляться со своими прямыми функциями по сортировке вагонов и формировании из них поездов различных категорий, выполнении операций по пропуску транзитных поездов без переработки вследствие недостаточной технической и технологической возможности.

Комиссия отмечает, что в указанном случае ОАО «РЖД» должно было руководствоваться пунктом 8 Перечня критериев: «непревышение объема перевозки вагонов (количества вагонов) по запросу-уведомлению пропускным способностям участков инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования по маршруту следования вагонов в случае, если текущая информация об ограничениях пропускной способности участков инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и (или) перерабатывающих способностей станций назначения размещена на официальном сайте Федерального агентства железнодорожного транспорта по решению руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта, оформленному в письменной форме, на основании сведений, представленных владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, с учетом требований законодательства Российской Федерации».

При этом, как следует из пояснений ООО «Трансойл» и не опровергается ОАО «РЖД», на официальном сайте Федерального агентства железнодорожного транспорта по решению руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта, оформленному в письменной форме, информация о каких-либо ограничениях пропускной способности станции Хабаровск-2 в период, предшествующий изданию приказов № 147 и № 1313 от 10.12.2016, не размещалась.

Кроме того, по мнению Комиссии, именно на ОАО «РЖД», как перевозчике и владельце инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования,

лежит обязанность по обеспечению технической и технологической возможности станции Хабаровск-2 в целях недопущения ущемления/возможности ущемления интересов, в том числе, ОАО «Хабаровское ППЖТ» и контрагентов ОАО «Хабаровское ППЖТ», путем, в том числе, решения внутриорганизационных вопросов, связанных с урегулированием вагонопотоков на станции Хабаровск-2.

Вместе с тем, Комиссия отмечает следующее.

Как следует из пояснений ОАО «РЖД», действия ОАО «РЖД» по осуществлению проверки наличия согласия владельца железнодорожных путей необщего пользования на временное размещение (отстой) порожних вагонов на принадлежащих ему путях необщего пользования, и сообщению своим структурным подразделениям о наличии препятствий к приему к перевозке порожних вагонов, следующих для временного размещения (отстоя) вагонов на путях необщего пользования, не могут расцениваться как злоупотребление ОАО «РЖД» своим доминирующим положением на товарном рынке.

Однако, ОАО «РЖД» не учтено, что статьей 10 ГК РФ установлен запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В рассматриваемых обстоятельствах ОАО «РЖД» допущено злоупотребление правом, так как, как следует из пояснений ОАО «РЖД» (письмо исх. №12246/ДТЦФТО от 09.10.2017), «в Дальневосточном ЦФТО отсутствуют сведения об утверждении ОАО «РЖД» типовых форм документов, подтверждающих согласие/отказ владельца пути необщего пользования на прием для временного размещения/отстоя вагонов», в ходе рассмотрения дела ОАО «РЖД» не представило Комиссии ссылок на нормативные правовые акты, обуславливающие форму такого согласия, не представило обоснования невозможности получения такого согласия в виде включения ОАО «Хабаровское ППЖТ» контрагента в приложение № 1 к договору №296 дополнительным соглашением к указанному договору, а также не пояснило, каким образом до издания 10.12.2016 приказов № 147 и № 1313 включение ОАО «Хабаровское ППЖТ» контрагента в приложение № 1 к договору №296 квалифицировалось ОАО «РЖД» как согласие владельца железнодорожного пути необщего пользования на прием вагонов-цистерн в отстой (временное размещение) на собственных путях.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях ОАО «РЖД» по изданию приказов от 10.12.2016 № 147 и № 1313 усматривается нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», указанные действия ОАО «РЖД» могли повлечь за собой ущемление интересов ООО «Золотые ворота», ООО «Трансойл» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» в сфере предпринимательской деятельности, а также могли привести к ограничению конкуренции (сокращение числа хозяйствующих субъектов, обстоятельства, создающие возможность для ОАО «РЖД» в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке).

В силу части 1 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела. Согласно части 3 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

Определением от 25.12.2017 (исх. № 3/10184 от 25.12.2017) рассмотрение дела № 3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено до 11.01.2018.

Во исполнение положений статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией Хабаровского УФАС России в адрес ОАО «РЖД», ООО «Золотые ворота», ОАО «Хабаровское ППЖТ» и ООО «Трансойл» направлено заключение об обстоятельствах дела № 3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. №3/10185 от 25.12.2017).

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представлять комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

ОАО «РЖД» письмом исх. № 112/ДТЦФТО от 11.01.2018 (вх. № 3/215 от 11.01.2018) представило Комиссии Хабаровского УФАС России свои доводы (возражения) относительно обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Как следует из письма ОАО «РЖД» исх. № 112/ДТЦФТО от 11.01.2018, «выводы, содержащиеся в Заключении, противоречивы, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а также отношениям сторон, возникающим в процессе перевозок грузов, порожних вагонов железнодорожным транспортом».

Комиссия рассмотрела возражения, представленные ОАО «РЖД» письмом исх. №112/ДТЦФТО от 11.01.2018, и констатирует, что часть доводов, приведенных ОАО «РЖД» в письме исх. №112/ДТЦФТО от 11.01.2018, уже нашли свою оценку в заключении об обстоятельствах дела.

ОАО «РЖД» на стр. 1 письма от 11.01.2018 указывает, что «на стр. 10-11 Заключения Комиссией сделан вывод о том, что «ущемление интересов ООО «Золотые ворота», ОАО «Хабаровское ППЖТ» и ООО «Трансойл» в сфере предпринимательской деятельности будет продолжаться до отмены приказов ОАО «РЖД» от 10.12.2016 № 147, 1313». Однако ОАО «РЖД» неоднократно сообщало Комиссии о том, что данные приказы отменены, о чем также указывается в Заключении. При этом, на странице 35 Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях ОАО «РЖД» по

изданию приказов № 147 и № 1313 усматривается нарушение части 1 статьи 10 Закона о «Защите конкуренции»».

По мнению Комиссии, указанный довод ОАО «РЖД» подлежит отклонению, так как сам факт отмены ОАО «РЖД» приказов от 10.12.2016 №147 и № 1313 не может свидетельствовать об отсутствии нарушения ОАО «РЖД» Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», установленных в Комиссией в Заключении, а именно в издании приказов от 10.12.2016 № 147 и № 1313.

Также подлежит отклонению довод ОАО «РЖД» об отсутствии у перевозчика обязанности совершить действия по получению согласия владельца железнодорожного пути необщего пользования – ОАО «Хабаровское ППЖТ» на прием вагонов ООО «Трансойл» для временного размещения при рассмотрении запросов-уведомлений, которое ОАО «РЖД» обосновывает тем, что «согласно положениям статьи 12 УЖТ РФ, а также пункта 22.1 Правил приема грузов к перевозке железнодорожным транспортом, утвержденных приказом МПС России от 18.06.2003 № 28, действовавших в спорный период, обязанность по направлению перевозчику уведомления о предъявлении вагона для перевозки с указанием всех необходимых сведений о перевозке возложена на отправителя».

Однако ни статьей 12 Устава, согласно которой «для осуществления перевозок порожнего грузового вагона, порожних грузовых вагонов отправитель до предъявления их для перевозок представляет перевозчику в сроки, установленные правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом, запрос-уведомление на перевозку порожнего грузового вагона, порожних грузовых вагонов (далее - запрос). Перевозчик согласовывает запрос с владельцем инфраструктуры. Перевозчик и владелец инфраструктуры вправе отказать в согласовании запроса по основаниям, установленным статьей 11 настоящего Устава для отказа в согласовании заявки»; ни пунктом 22.1 «Правил приема грузов к перевозке железнодорожным транспортом», утвержденных приказом МПС России от 18.06.2003 № 28, согласно которому (абзац 1) «до предъявления к перевозке собственного порожнего вагона (группы вагонов) отправитель не позднее четырех часов до предъявления вагона к перевозке направляет перевозчику уведомление о предъявлении вагона для перевозки, в котором содержатся сведения о перевозке собственного порожнего вагона (железнодорожные станции отправления и назначения, получатель, цель перевозки) с указанием даты и времени его передачи перевозчику. В качестве уведомления может использоваться бланк транспортной железнодорожной накладной. В этом случае отметка о дате и времени передачи вагона перевозчику делается в графе 2 оборотной стороны накладной "Особые заявления и отметки отправителя"», не предусмотрена обязанность грузоотправителя указывать либо каким-либо образом подтверждать наличие согласия владельца железнодорожного пути необщего пользования (ОАО «Хабаровское ППЖТ») на прием вагонов грузоотправителя (ООО «Трансойл») для временного размещения.

Кроме того, указанный довод также подлежит отклонению по основаниям, приведенным Комиссией в заключении об обстоятельствах дела, в том числе, по следующим основаниям.

Как указывалось ранее, в настоящее время между ОАО «РЖД» и ОАО

«Хабаровское ППЖТ» заключен договор № 296 от 22.03.2017 (ранее договор № 296 от 30.04.2007), в соответствии с которым осуществляется эксплуатация железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего Владельцу, примыкающего к станции Хабаровск – 2 стрелочным переводом б/н к железнодорожному пути необщего пользования ПЧ-6, локомотивом Перевозчика. Подача вагонов на железнодорожный путь необщего пользования производится по уведомлению. На условиях договора № 296 вагоны подаются контрагентам ОАО «Хабаровское ППЖТ», определенным в приложении № 1. Дополнительным соглашением к договору № 296 в приложение № 1 в список контрагентов ОАО «Хабаровское ППЖТ» включено ООО «Золотые ворота». Указанное свидетельствует о том, что ОАО «Хабаровское ППЖТ» уведомило ОАО «РЖД» о своем согласии на прием вагонов ООО «Трансойл», поступающих в адрес ООО «Золотые ворота», для размещения на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих ОАО «Хабаровское ППЖТ».

Довод ОАО «РЖД» о том, что указанным договором не установлен порядок предоставления владельцем пути необщего пользования согласия на временное размещение порожних вагонов, подлежит отклонению, так как, во-первых, договором установлено, что перевозчиком вагоны подаются контрагентам ОАО «Хабаровское ППЖТ», определенным в приложении № 1, в том числе ООО «Золотые ворота»; во-вторых, указанным договором не установлен и порядок получения отказа владельца железнодорожного пути необщего пользования в приеме вагонов для временного размещения. Кроме того, факт надлежащего уведомления ОАО «Хабаровское ППЖТ» ОАО «РЖД» о своем согласии на прием вагонов ООО «Трансойл» в адрес ООО «Золотые ворота» подтверждается и тем, что в период с 10.04.2016 по 10.12.2016 в адрес ООО «Золотые ворота» поступило 12136 порожних вагонов-цистерн собственности ООО «Трансойл».

Действительно, пунктом 57 «Правил приема грузов, порожних грузовых вагонов к перевозке железнодорожным транспортом», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 07.12.2016 № 374 установлено, что если порожний вагон направляется на станцию назначения для временного размещения на железнодорожных путях необщего пользования, к запросу прикладывается согласие владельца железнодорожного пути необщего пользования на прием порожнего вагона, которое может быть передано в том числе с помощью электронных средств связи при наличии договора на электронный обмен документами, и делается соответствующая отметка в запросе. Однако в рассматриваемый период указанный нормативный правовой акт еще не вступил в силу. Начало действия документа - 02.04.2017.

Подлежит отклонению Комиссией и довод ОАО «РЖД» о противоречивости и необоснованности вывода Комиссии о том, что «издание приказов № 147 и № 1313 затрагивает права и законные интересы ОАО «ППЖТ» (стр. 10 Заключения), поскольку действовавший в рассматриваемый Комиссией период договор № 296, заключенный с ОАО «ППЖТ», со стороны ОАО «РЖД» исполнялся добросовестно, обращений со стороны ОАО «ППЖТ» об ином не поступало», так как предметом рассмотрения дела № 3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства является не оценка добросовестности исполнения ОАО «РЖД» условий договора № 296 от 30.04.2007, заключенного с ОАО «Хабаровское ППЖТ», а оценка действий

ОАО «РЖД» по изданию приказов от 10.12.2016 № 147 и № 1313, а также последствий исполнения ОАО «РЖД» указанных приказов.

Также подлежит отклонению довод ОАО «РЖД» о необоснованности вывода Комиссии о том, что спорные приказы не увязаны с наличием/отсутствием получения ОАО «РЖД» согласия ОАО «Хабаровское ППЖТ» на прием вагонов ООО «Трансойл», поступающих в адрес ООО «Золотые ворота», так как «ОАО «РЖД» неоднократно поясняло, что приказы № 147 и № 1313 являются локальными распорядительными актами компании, изданы для внутреннего пользования и не подменяют собой действующие нормативные правовые акты. В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства заявителем не приведено ни одной правовой нормы, обязывающей перевозчика указывать причины и основания издания в тексте соответствующих приказов».

Однако, указанный ОАО «РЖД» вывод Комиссии основан на прямом и буквальном толковании текста приказа № 1313 от 10.12.2016 о запрете оформления порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на ст. Хабаровск-2 в адрес ООО «Золотые ворота» в связи с отсутствием технических и технологических возможностей в соответствии с приказом Минтранса РФ № 214 от 07.07.2015, а также приказа № 147, согласно которому: «С момента получения и до отмены запрещается оформление: порожнего подвижного состава (цистерн) со всех станций Дальневосточного региона назначением ООО «Транс-Ойл» на ст. Хабаровск-2, АО «ПГК» на ст. Старый Ключ». Анализ текста указанных приказов ОАО «РЖД» и позволил Комиссии сделать вывод о том, что ущемление интересов ООО «Золотые ворота», ОАО «Хабаровское ППЖТ» и ООО «Трансойл» в сфере предпринимательской деятельности путем отказов ОАО «РЖД» в оформлении порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на ст. Хабаровск-2 в адрес ООО «Золотые ворота», будет продолжаться до отмены приказов ОАО «РЖД» от 10.12.2016 № 147 и №1313, вне зависимости от соответствия поступившей от ООО «Трансойл» заявки-уведомления на перевозку порожнего вагона-цистерны в адрес ООО «Золотые ворота» требованиям пункта 7 приказа Минтранса РФ от 07.07.2015 № 214, а также сделать вывод о том, что указанные действия ОАО «РЖД» по изданию приказов от 10.12.2016 № 147 и №1313 содержат угрозу наступления последствий в виде ущемления интересов ООО «Золотые ворота» в сфере предпринимательской деятельности и ограничения конкуренции (сокращение числа хозяйствующих субъектов, обстоятельства, создающие возможность для ОАО «РЖД» в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке).

Также Комиссия отмечает, что разночтения в определении размеров убытков, понесенных ООО «Золотые ворота», приведенных в тексте заключения об обстоятельствах дела, основаны на информации, поступавшей от ООО «Трансойл» и ООО «Золотые ворота» в ходе рассмотрения дела, однако обстоятельства рассматриваемого дела однозначно свидетельствуют о том, что в результате издания ОАО «РЖД» приказов от 10.12.2016 № 147 и № 1313 содержится угроза наступления последствий в виде ущемления интересов ООО «Золотые ворота» в сфере предпринимательской деятельности, так как данными приказами ОАО «РЖД» препятствует возможности осуществления ООО «Золотые ворота»

деятельности на путях ОАО «Хабаровское ППЖТ», что может привести к не получению ООО «Золотые врата» дохода от осуществления указанного вида деятельности.

Подлежит отклонению довод ОАО «РЖД» о том, что «представленное заявителем в качестве доказательства понесенных убытков гарантийное письмо от 01.04.2016 № 20-ГП не может рассматриваться в качестве доказательства ущемления интересов заявителя, поскольку не подтверждает наличие заключенного договора между ООО «Золотые врата» и ООО «Трансойл».

Указанный довод ОАО «РЖД» уже являлся предметом рассмотрения Комиссии, и не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела. По мнению Комиссии, по своему содержанию Гарантийное письмо № 20-ГП от 01.04.2016 отвечает требованиям, предусмотренным главами 27 и 28 Гражданского Кодекса Российской Федерации - является соглашением двух лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (статья 420 ГК РФ), является возмездным (статья 423 ГК РФ), между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в том числе о предмете договора, цене (статья 432 ГК РФ).

Подлежит отклонению и довод ОАО «РЖД» о голословности доводов ОАО «Хабаровское ППЖТ» о том, что действиями ОАО «РЖД» данному лицу причинен ущерб, основанный на проведенном ОАО «РЖД» анализе движения денежных средств на едином лицевом счете ОАО «Хабаровское ППЖТ», так как указанный довод ОАО «РЖД» основан на анализе объема оказываемых перевозчиком ОАО «Хабаровскому ППЖТ» услуг, в то время как ОАО «Хабаровское ППЖТ» Комиссии Хабаровского УФАС России в ходе рассмотрения дела представлялись сведения о величине недополученного ОАО «Хабаровское ППЖТ» дохода в результате издания и исполнения ОАО «РЖД» приказов № 147 и № 1313 от 10.12.2016.

Также подлежит отклонению Комиссией и довод ОАО «РЖД» об отсутствии в действиях ОАО «РЖД» по отношению к ООО «Золотые врата» обязательного условия признания хозяйствующего субъекта злоупотребившим доминирующим положением в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» – ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, основанный на выводах ОАО «РЖД» о том, что осуществление юридическим лицом (ООО «Золотые врата») деятельности, сведения о которой не внесены в установленном порядке в ЕГРЮЛ, не может быть отнесено к предпринимательской деятельности по смыслу действующего законодательства, так как указанному доводу Комиссией уже давалась оценка.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что частью 2 статьи 2 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

определено, что общество может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами, если это не противоречит предмету и целям деятельности, определенно ограниченным уставом общества. В соответствии с частью 1 статьи 49 ГК РФ юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе (статья 52), и нести связанные с этой деятельностью обязанности. Коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

При этом Комиссия отмечает, что факт отсутствия в ЕГРЮЛе сведений об осуществлении ООО «Золотые ворота» деятельности по подготовке вагонов под налив нефтепродуктов и проведению ООО «Золотые ворота» работ по формированию прямых отправительских маршрутов установленной длины на путях ОАО «Хабаровское ППЖТ», не является основанием для невозможности ООО «Золотые ворота» осуществлять указанную деятельность, в том числе с учетом того, что в соответствии с пунктом 3.2 Устава ООО «Золотые ворота», Общество может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами, в соответствии с пунктами 3.3.3 и 3.12 Устава ООО «Золотые ворота» основными видами деятельности Общества являются, в том числе оказание различных услуг, в том числе представительских, посреднических, консультационных, маркетинговых, экспедиционных, складских, информационных и других, а также транспортно-экспедиционная деятельность.

Указанное выше, а также выводы, сделанные Комиссией в ходе рассмотрения дела, позволяет Комиссии сделать вывод о несостоятельности довода ОАО «РЖД» о невозможности отнесения деятельности ООО «Золотые ворота» к предпринимательской деятельности.

Кроме того, Комиссией установлено следующее.

ОАО «РЖД» во исполнение определения от 12.10.2017 письмом исх. №155590/ДТЦФТО от 21.12.2017 пояснило Комиссии, что «в соответствии с разъяснением ФАС России «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утв. протоколом Президиума ФАС России от 07 июня 2017 года № 11, при определении обстоятельств осуществления хозяйствующим субъектом своего субъективного права должны приниматься во внимание требования специального закона, предоставляющего соответствующее право и определяющего порядок его реализации. Так, не может быть признана злоупотреблением доминирующим положением реализация хозяйствующим субъектом права тем способом и в той форме, которые прямо предписаны специальным законом. Следовательно, действия ОАО «РЖД» по осуществлению проверки наличия согласия владельца железнодорожных путей необщего пользования на временное размещение (отстой) порожних вагонов на принадлежащих ему путях необщего пользования, и сообщению своим структурным подразделениям о наличии препятствий к приему к перевозке порожних вагонов, следующих для временного размещения (отстоя) вагонов на путях необщего пользования, принадлежащих конкретному владельцу,

обусловленные пунктом 57 Правил приема грузов, порожних грузовых вагонов к перевозке, утв. приказом Минтранса России от 7 декабря 2016 года № 374, а также перечнем критериев технических и технологических возможностей, отсутствие которых является для перевозчика основанием для отказа в согласовании запроса-уведомления на перевозку порожнего вагона, не могут расцениваться как злоупотребление ОАО «РЖД» своим доминирующим положением на товарном рынке».

По мнению Комиссии, ссылка ОАО «РЖД» на пункт 57 Правил приема грузов, порожних грузовых вагонов к перевозке, утв. приказом Минтранса России от 7 декабря 2016 года № 374, корректна только после вступления в силу указанных Правил, то есть после 02.04.2017.

Кроме того, Комиссией установлено, что приказы ОАО «РЖД» от 10.12.2016 № 147 и № 1313 изданы безотносительно к факту наличия/отсутствия согласия владельца железнодорожных путей необщего пользования на временное размещение (отстой) порожних вагонов на принадлежащих ему путях необщего пользования, выраженного в какой-либо форме.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Из анализа текста приказов от 10.12.2016 № 147 и № 1313 следует, что причиной издания приказа № 1313 о запрете оформления порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на ст. Хабаровск-2 в адрес ООО «Золотые ворота» является отсутствие технических и технологических возможностей в соответствии с приказом Минтранса РФ № 214 от 07.07.2015 (безотносительно к какому-либо пункту перечня, установленного приказом Минтранса РФ № 214 от 07.07.2015), а приказ № 147 следующего содержания: «С момента получения и до отмены запрещается оформление: порожнего подвижного состава (цистерн) со всех станций Дальневосточного региона назначением ООО «Транс-Ойл» на ст. Хабаровск-2, АО «ПГК» на ст. Старый Ключ», не содержит ссылок на какие-либо причины.

Согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В любом случае, учитывая, что для хозяйствующего субъекта, занимающего

доминирующее положение, установлены ограничения гражданских прав (статья 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации, статья 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), соответственно требования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» должны обязательно учитываться ОАО «РЖД» при вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Наличие доминирующего положения предоставляет, в числе прочего, ОАО «РЖД» возможность устранять или затруднять доступ на товарные рынки хозяйствующим субъектам.

По вышеизложенным обстоятельствам ОАО «РЖД» должно соблюдать должную степень заботливости и осмотрительности при вступлении в гражданско-правовые отношения с хозяйствующими субъектами.

По мнению Комиссии, ОАО «РЖД», соблюдая должную степень заботливости и осмотрительности при вступлении в гражданско-правовые отношения с хозяйствующими субъектами, учитывая наличие доминирующего положения на соответствующем товарном рынке, имело возможность избежать издания приказов от 10.12.2016 № 147 и № 1313, и уведомить (проинформировать) ОАО «Хабаровское ППЖТ» и его контрагентов, в том числе ООО «Золотые ворота», а также грузоотправителя ООО «Трансойл», об отсутствии согласия ОАО «Хабаровское ППЖТ», как владельца железнодорожных путей необщего пользования, на прием вагонов для размещения на принадлежащих ему путях, в форме, приемлемой для ОАО «РЖД», а указанные хозяйствующие субъекты, в свою очередь, имели бы возможность должным образом уведомить ОАО «РЖД» о том, что в период действия договоров, заключенных с ОАО «Хабаровское ППЖТ», не требуется направление ОАО «Хабаровское ППЖТ» в адрес ОАО «РЖД» какого-либо дополнительного согласия на прием вагонов для размещения на принадлежащих ему путях ввиду наличия дополнительного соглашения к «Договору на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ», примыкающего к станции Хабаровск-2», свидетельствующего о безусловном согласии ОАО «Хабаровское ППЖТ» на прием вагонов для размещения на принадлежащих ему путях, либо направить соответствующее согласие в иной форме.

Действие приказов № 147 и № 1313, в которых отсутствует условие о сроке действия указанных приказов, равно как и условие о возобновлении наличия технических и технологических возможностей в соответствии с приказом Минтранса РФ № 214 от 07.07.2015, приводит к необоснованному препятствованию деятельности ООО «Золотые ворота», ООО «Трансойл» и ОАО «Хабаровское ППЖТ».

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Вместе с тем, как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П, в силу конституционного принципа справедливости, проявляющегося, в частности, в необходимости обеспечения

баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную не запрещённую законом экономическую деятельность, равно как и гарантируемая им защита должны быть уравновешены обращённым к этим лицам (прежде всего – к тем из них, кто занимает доминирующее положение в той или иной сфере) требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность.

Таким образом, обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, свидетельствуют о том, что ОАО «РЖД» изданием приказов от 10.12.2016 № 147 и № 1313 допускает злоупотребление правом.

По результатам рассмотрения доводов, изложенных ОАО «РЖД» в письме от 11.01.2018, Комиссия констатирует, что указанные доводы ОАО «РЖД» не опровергают выводы Комиссии о том, что в действиях ОАО «РЖД» по изданию приказов от 10.12.2016 № 147 и № 1313 усматривается нарушение части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», указанные действия ОАО «РЖД» могли повлечь за собой ущемление интересов ООО «Золотые врата», ООО «Трансойл» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» в сфере предпринимательской деятельности, а также могли привести к ограничению конкуренции (сокращение числа хозяйствующих субъектов, обстоятельства, создающие возможность для ОАО «РЖД» в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке).

Обстоятельства, установленные Комиссией в ходе рассмотрения дела №3-1/13, свидетельствуют о том, что хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке услуг по перевозке грузов железнодорожным транспортом общего пользования - ОАО «РЖД» - имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена ответственность, должно было предпринять все возможные меры по обеспечению выполнения обязанности публичного характера, возложенной на перевозчика государством, но не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Названные выше действия указывают на пренебрежительное отношение ОАО «РЖД» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям публичного права и свидетельствуют о наличии в действиях ОАО «РЖД» существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом, согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского Кодекса РФ и статей 3 и 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также антимонопольный орган вправе признать

нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского Кодекса РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В ходе рассмотрения дела № 3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «РЖД» не были представлены доказательства того, что его действия могут быть признаны допустимыми в соответствии с требованиями части 1 статьи 13 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией обстоятельств, свидетельствующих о допустимости вышеуказанных действий ОАО «РЖД» также установлено не было.

С учетом вышеизложенного, Комиссия констатирует, что в действиях ОАО «РЖД» по изданию приказов от 10.12.2016 № 147 и № 1313 усматривается нарушение части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», указанные действия ОАО «РЖД» могли повлечь за собой ущемление интересов ООО «Золотые ворота», ООО «Трансойл» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» в сфере предпринимательской деятельности, а также могли привести к ограничению конкуренции (сокращение числа хозяйствующих субъектов, обстоятельства, создающие возможность для ОАО «РЖД» в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке).

Таким образом, Комиссией по рассмотрению дела № 3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства установлено наличие вины ОАО «РЖД» в совершении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, установленного настоящим решением.

Оценив в совокупности обстоятельства дела № 3-1/13 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ОАО «РЖД» предписания, предусмотренного статьей 23 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе, о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции (подпункт б)); о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства (подпункт д)).

Как установлено Комиссией, приказы ОАО «РЖД» от 10.12.2016 № 147 и № 1313 были отменены 07.04.2017, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для выдачи ОАО «РЖД» предписания, предусмотренного подпунктом б) пункта 2 части 1 статьи 23 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, частью 1 статьи 1 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссией установлена необходимость выдачи ОАО «РЖД» предписания, целью которого будет являться предупреждение совершения ОАО «РЖД» действий, результатом которых может явиться нарушение части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», аналогичное установленному настоящим решением, в том числе с учетом того, что изданные ОАО «РЖД» 10.12.2016 приказы № 147 и № 1313 создавали предпосылки для совершения действий по отказу в оформлении порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на ст. Хабаровск-2 в адрес ООО «Золотые ворота» без учета наличия/отсутствия согласия владельца железнодорожного пути общего пользования на прием вагонов для размещения на собственных путях, целей перевозки указанных вагонов. Названными приказами был установлен общий, безусловный, категорический запрет на оформление указанных вагонов.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Установить доминирующее положение ОАО «РЖД» товарном рынке услуг по перевозке грузов железнодорожным транспортом общего пользования в 2016 году на территории Хабаровского края в границах инфраструктуры железнодорожного транспорта, принадлежащей ОАО «РЖД».
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в издании приказов от 10.12.2016 № 147 и № 1313.
3. Выдать ОАО «РЖД» предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

«25» января 2018 года

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения № 1 от 25.01.2018 по делу № 3-1/13 о нарушении ОАО «Российские железные дороги» (г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2) (далее ОАО «РЖД») части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «РЖД» с момента получения настоящего предписания не допускать действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, подобных действиям, признанным решением Комиссии Хабаровского УФАС России № 1 от 25.01.2018 по делу № 3-1/13 нарушением антимонопольного законодательства.

2. С целью выполнения пункта 1 настоящего предписания ОАО «РЖД» с момента получения настоящего предписания, при наличии обстоятельств, схожих с обстоятельствами, установленными в ходе рассмотрения дела №3-1/13, не допускать действий, направленных на запрет оформления порожних вагонов (цистерн) грузоотправителей (за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации).

3. ОАО «РЖД» в срок до 20 сентября 2018 года сообщить об исполнении настоящего предписания с приложением соответствующих подтверждающих документов.