

## Решение № 04-01/228-2015

по жалобе ООО «Строительный Альянс»

(закупка № 0190300007415000078)

15 сентября 2015 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Строительный Альянс» (г. Тюмень) на действия Заказчика – Администрации поселка Тазовский в лице аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту дома № 8 в микрорайоне Маргулова, п.Тазовский (закупка № 0190300007415000078),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «Строительный Альянс» на действия аукционной комиссии Администрации поселка Тазовский при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту дома № 8 в микрорайоне Маргулова, п.Тазовский.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика необоснованно признала заявку ИП Кучин Е.Б. соответствующей требованиям аукционной документации и нарушила права Заявителя на объективное рассмотрение заявок.

Из жалобы установлено.

ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЙ АЛЪЯНС» являлось участником электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дома №8 в микрорайоне Маргулова, п. Тазовский.

Протоколом № 2/78ЭА/15 подведения итогов аукциона в электронной форме от «01» сентября 2015 г. все заявки на участие признаны соответствующими документации об электронном аукционе. С данным решением Общество несогласно, по следующим основаниям.

Документацией об электронном аукционе было установлено требование о наличии у участников размещения заказа действующей лицензии МЧС "Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений". Согласно реестру выданных и действующих лицензий МЧС, размещенному на официальном сайте МЧС России ([http://mvw.mchs.aov-ru/document/2221\\_87](http://mvw.mchs.aov-ru/document/2221_87)) ИИ Кучин Евгений Борисович данная лицензия не выдавалась. Требованиям о наличии допуска СРО не устанавливалось.

Согласно статьи 706 Гражданского кодекса РФ часть 1 «Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить

предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). Согласно проекту муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, пункт 3.1.1. «выполнять своими средствами и силами работы». Следовательно, привлечение субподрядчиков не допускается проектом контракта.

Документацией об Аукционе предусмотрено, в том числе, выполнение работ, относящихся к лицензируемому виду деятельности.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе содержит требования к участникам такого аукциона, установленные, в том числе, в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик установил требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Предложенная субподрядная организация не является участником размещения заказа.

Признание соответствующей заявки ИП Кучин Е.Б. может привести к ситуации, когда возможность исполнения, эффективность государственного заказа, ставится в зависимость от действий третьих лиц (субподрядчиков), которые не регулируются нормами Закона о контрактной системе, т.к. участник размещения заказа не имеющий лицензии МЧС не может выполнить часть работ, предусмотренных документацией об Аукционе.

Таким образом, комиссия заказчика нарушила требования Федерального закона РФ №44 «О контрактной системе», признав заявку ИП КУЧИН Е.Б. соответствующей аукционной документации, нарушив права ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЙ АЛЬЯНС» на объективное рассмотрение заявок.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Единой комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

14 августа 2015 года Комиссией по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа рассмотрена жалоба ИП Кучин Е.Б. на действия Заказчика - Администрации поселка Тазовский при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту дома № 8 в микрорайоне Маргулова, п.Тазовский (закупка № 0190300007415000078).

По мнению Заявителя, Комиссия Заказчика необоснованно признала его заявку не соответствующей требованиям аукционной документации.

По итогам рассмотрения жалобы ИП Кучин Е.Б. (дело № 04-01/202-2015) Комиссией было установлено.

В документации об аукционе № 0190300007415000078 пункт 17 содержит дополнительные требования к участникам закупки, в частности, наличие

документа, подтверждающего право осуществлять работы, предусмотренные Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений».

Частью 9 пункта 23 предусмотрены требования к участникам закупки о наличии лицензии Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с ч.1 ст.31 Закона № 44-ФЗ, Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

От участника ИП Кучин Е.Б. к заявке был приложен договор субподряда № 15 от 30 июля 2015 года между ИП Кучин Е.Б. и ООО «Безопасность+» и копия лицензии МЧС России, выданная ООО «Безопасность+», которое участником закупки не является. ИП Кучин Е.Б. во второй части заявки не предоставил копию действующей лицензии МЧС России, выданную непосредственно участнику закупки.

В связи с изложенным Единой комиссией было принято решение отказать в допуске к участию в аукционе заявке с порядковым номером 3 ИП Кучин Е.Б.

#### Выводы Комиссии:

В соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.04.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме и проекта договора предметом торгов явилось выполнение работ по капитальному ремонту дома, включающих в себя, в том числе деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности.

Перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (приложение к Положению о лицензировании), утвержден Правительством Российской Федерации от 30.12.2011 № 1225 в соответствии с Федеральным законом № 99-ФЗ. При этом лицензирование деятельности, а также надзор и контроль в области обеспечения пожарной безопасности осуществляется Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Требование о наличии лицензии МЧС не обязывает лицо, признанное победителем аукциона, самостоятельно выполнить работы, являющиеся предметом торгов, и непосредственно иметь собственную лицензию. Заказчик не ограничил участников размещения заказа в праве привлечь к исполнению муниципального контракта субподрядчиков, имеющих соответствующую лицензию.

ИП Кучин Е.Б. в составе заявки представил Свидетельство СРО № 1612.00-2015-860103814202-С-247 о допуске к определенному виду или видам работ, которые

оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в котором пунктом 33 ИП Кучин Е.Б. разрешено исполнять функции генерального подрядчика.

В составе заявки также приложен договор субподряда № 15 от 30 июля 2015 года между ИП Кучин Е.Б. и ООО «Безопасность+» и копия лицензии МЧС России от 23.11.2012 № 6-Б/00556 на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданная ООО «Безопасность+», что не противоречит документации об аукционе и действующему законодательству.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика об отклонении заявки № 3 ИП Кучин Е.Б., зафиксированное в протоколе № 2/78ЭА/15 (закупка № 0190300007415000078), было признано несоответствующим требованиям пункта 7 статьи 69 Закона о контрактной системе. Жалоба Заявителя была признана обоснованной.

Заказчику – Администрации поселка Тазовский и аукционной комиссии было выдано предписание о повторном проведении процедуры рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе № 0190300007415000078.

Следовательно, решение членов аукционной комиссии о признании заявки ИП Кучин Е.Б. соответствующей положениям аукционной документации является исполнением предписания Комиссии по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.08.2015 г. по делу № 04-01/202-2015.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, ч.ч. 3, 8 Закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строительный Аьянс» (г. Тюмень) на действия Заказчика – Администрации поселка Тазовский в лице аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту дома № 8 в микрорайоне Маргулова, п.Тазовский (закупка № 0190300007415000078) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: