

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 013/06/67-698/2019

04 декабря 2019 года г. Саранск,

16:00 пр. Ленина, 14

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России, Управление) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

в присутствии:

<.....>,

рассмотрев 04 декабря 2019 года жалобу ООО «<.....>» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии ГКУ РМ «Региональный центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), Заказчиков 1, 2, 3, 4 при проведении электронного аукциона №0809500000319002520 на закупку горюче-смазочных материалов (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России 27 ноября 2019 года поступила жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии Заказчиков 1,2,3,4, Уполномоченного учреждения.

Уведомлением о назначении дела № 013/06/67-698/2019 о нарушении законодательства в сфере закупок Мордовского УФАС России от 29 ноября 2019 года №763 рассмотрение жалобы назначено на 04 декабря 2019 года в 12 часов 00 минут. В процессе заседания Комиссии Мордовского УФАС России объявлялся перерыв до 14 часов 00 минут 04 декабря 2019 года.

Изучив материалы дела, проанализировав содержание жалобы Заявителя, действия Заказчика, Уполномоченного учреждения, исследовав имеющиеся в

деле доказательства, выслушав аргументы представителей, Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

Извещение и документация о проведении Аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) 15.11.2019.

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 748 189,48 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 25.11.2019 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 26.11.2019.

Согласно требованиям части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с положениями части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно требованиям пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки установлены заказчиком в описании объекта закупки.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно требованиям части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.11.2019 г. на участие в Аукционе было подано 3 (три) заявки, заявка ООО "<.....>" была отклонена от участия в Аукционе.

Заявка Заявителя была отклонена по следующей причине: "п. 1 ч.4 ст. 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд": непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона №44-ФЗ;

- заявка на участие в электронном аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе: п. 26.1., 26.3. Раздела 1 «Информационная карта аукциона», Раздел 2 «Техническое задание»: по поз. 1 Бензин автомобильный АИ-92 экологического класса не ниже К5 (розничная реализация) отсутствует конкретный показатель предлагаемого для поставки товара (октановое число бензина автомобильного по исследовательскому методу) - в соответствии с инструкцией по заполнению первых частей заявок Раздела 2. Техническое задание. Если в техническом задании устанавливается показатель с диапазонным значением, с использованием знаков математических неравенств « \geq и $<$ », участник закупки указывает одно конкретное значение показателя в пределах заданного диапазона, без использования знаков математических неравенств. В случае если участник закупки не имеет возможности указать конкретное значение показателя, так как согласно данным производителя характеристика товара не имеет конкретного значения, то участник закупки указывает значение показателя, в том виде, как оно указано у производителя, но с учетом заданного диапазона".

Комиссией Мордовского УФАС России была проанализирована заявка Заявителя и установлено, что участник в своей заявке представил согласие на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона. Участником были представлены показатели товаров, не соответствующие значениям, установленным документацией.

В заявке на участие в Аукционе Заявитель указал октановое число бензина автомобильного по исследовательскому методу ≥ 92 и < 95 , а также прикрепил паспорт <...> на бензин неэтилированной марки АИ92-К5 по ГОСТ 32513-2013 с показателем октанового числа бензина автомобильного по исследовательскому методу 93,3.

Согласно инструкции по заполнению первых частей заявок установлено, в том числе «Если в техническом задании устанавливается показатель с диапазонным

значением, с использованием знаков математических неравенств « \geq и $<$ », участник закупки указывает одно конкретное значение показателя в пределах заданного диапазона, без использования знаков математических неравенств. В случае если участник закупки не имеет возможности указать конкретное значение показателя, так как согласно данным производителя характеристика товара не имеет конкретного значения, то участник закупки указывает значение показателя, в том виде, как оно указано у производителя, но с учетом заданного диапазона».

На основании вышеизложенного решение аукционной комиссии Заказчиков, Уполномоченного учреждения об отклонении первой части заявки Заявителя было принято обоснованно, с соблюдением требований пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

Заказчиком 3 в пункте 9.4 проекта государственного контракта документации об Аукционе установлено, в том числе следующее: "Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц".

Заказчиком 2 в проекте контракта указана противоречивая информация в части срока действия банковской гарантии, так в п.9.4 указано «Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц», а в п.9.9 «Срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц».

На основании изложенного, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу, что действия Заказчиков 2, 3, ненадлежащим образом установивших срок действия банковской гарантии, представляемой участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта, нарушают часть 3 статьи 96 Закона о

контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Комиссией установлено, что проекты государственных контрактов документации об Аукционе Заказчиков 1, 2, 3, 4 не содержат условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

На основании вышеизложенного Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу, что действия Заказчиков 1, 2, 3, 4 не установивших в проектах государственных контрактов вышеуказанное условие, нарушают пункт 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 Закона о контрактной системе. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Заказчиком 3 в пункте 9.7 проекта контракта документации об Аукционе установлено следующее: "В случае надлежащего исполнения Поставщиком обязательств по Контракту обеспечение исполнения Контракта подлежит возврату Поставщику. Заказчик осуществляет возврат денежных средств на расчетный счет Поставщика, указанный в Контракте, в течение 30 (тридцати) рабочих дней с даты окончания срока исполнения Контракта".

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика 3, ненадлежащим образом установившего требования по возврату денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, нарушают часть 27 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Мордовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «<.....>» на действия аукционной комиссии ГКУ РМ «Региональный центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), Заказчиков 1, 2, 3, 4 при проведении электронного аукциона №0809500000319002520 на закупку горюче-смазочных материалов необоснованной.
2. Признать действия Заказчиков 1, 2, 3, 4 нарушением положения пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе; признать действия Заказчика 3 нарушением положения части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе; признать действия Заказчиков 2, 3 нарушением положения части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении производства об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<.....>