

РЕШЕНИЕ № 08-01-6

11 января 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ИП Михеевой Е.В.: не явились (уведомлена надлежащим образом);

от заказчика – МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ»: <....> (по доверенности), <....> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ИП Михеевой Е.В. на действия аукционной комиссии заказчика – МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» при проведении электронного аукциона № 0551600002717000479 на поставку обуви (сапоги кожаные), размещен в ЕИС 28.11.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 3322076,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Михеева Е.В. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» при проведении электронного аукциона № 0551600002717000479 на поставку обуви (сапоги кожаные).

Суть жалобы заключается в следующем.

ИП Михеева Е.В. обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе. Заявке № 12 было отказано в допуске на том основании, что первая часть заявки участника не отвечает требованиям технического задания заказчика. В техническом задании заказчика установлено требование к материалам подошвы закупаемых сапог. Податель жалобы полагает, что, так как заказчиком в описании объекта закупки указаны материалы полиуретан и термополиуретан через слэш, он вправе на свое усмотрение выбрать один из предложенных материалов.

На жалобу ИП Михеевой Е.В. от заказчика – МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» поступили следующие возражения.

Заказчик объяснил свою позицию следующим образом. Обозначение материала «полиуретан/термополиуретан» является общепризнанным в обувной промышленности обозначением двухслойного вида подошвы: внутренний полиуретановый (ПУ) слой более мягкий, амортизирующий с повышенными теплозащитными свойствами; внешний термополиуретановый (ТПУ) слой – более плотный, износостойкий, термостойкий и морозостойкий.

В подтверждение заявленного была представлена информация о видах подошв с официальных сайтов пяти поставщиков спецодежды: www.trakt.ru, www.specpostav.ru, www.vsexpert.ru, www.profspec.info, www.xb-plus.com.

Кроме того, в соответствии с п.20 документации об электронном аукционе любой участник электронного аукциона был вправе направить в адрес электронной площадки запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе, но податель жалобы не воспользовался имеющимся у него правом и не уточнил непонятные ему характеристики закупаемого товара.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Ознакомившись с информацией официальных сайтов поставщиков спецодежды, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что материал с формулировкой «полиуретан/термополиуретан» действительно присутствует на рынке и предлагается к продаже всеми пятью из указанных поставщиков. Данный комбинированный материал применяется, в том числе, для создания подошв для обуви специального назначения. «Полиуретан/термополиуретан» обладает отличительными преимуществами: высокое сопротивление скольжению, высокое сопротивление истираемости, высокая прочность, высокая прочность крепления к верху кожаной обуви, высокая стойкость к многократному изгибу, высокая морозостойкости, высокая термопластичность, высокая жаростойкость, что качественно превосходит некомбинированную однослойную подошву.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика дополнительно заявили о крайней необходимости установления таких требований к подошве, поскольку работы, выполняемые сотрудниками МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ», связаны с различными техногенными и погодными условиями, которые при недостаточном качестве материалов подошвы могут привести к риску причинения вреда жизни и здоровью сотрудников заказчика, а также к скорому приходу в негодность обуви в целом.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает установление таких требований к подошве заказчиком обоснованными, а решение аукционной комиссии заказчика правомерным, поскольку заявка участника действительно не соответствует описанию объекта закупки заказчика и не соответствует требованиям, предусмотренным ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ. Отказ в допуске к участию в электронном аукционе заявке № 12 на основании п. 2 ч. 4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ правомерен.

При проведении на основании п. 1 ч.15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок выявлено не было.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Михеевой Е.В. на действия аукционной комиссии заказчика –

МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» при проведении электронного аукциона № 0551600002717000479 на поставку обуви (сапоги кожаные) необоснованной.