Исх. № 12546 от 06.08.2019

Администрация Октябрьского сельского совета Богучанского района Красноярского края

663460, Красноярский край, Богучанский район, р.п. Октябрьский, ул. Победы, 12-А,

Ликвидатору ООО «Красстройторг»

<…>

<…>

РЕШЕНИЕ

по делу № 149-16-18

«02» августа 2019 года г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 02.08.2019

В полном объеме решение изготовлено 02.08.2019

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <…>, заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии –<...>, исполняющий обязанности ведущего специалиста – эксперта отдела контроля органов власти; <…>, специалист-эксперт отдела закупок, рассмотрев дело № 149-16-18, возбужденное в отношении Администрации Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края и общества с ограниченной ответственностью «Красстройторг» (ИНН/КПП –2465151736/ 246501001) (далее – ООО «Красстройторг») по признакам нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии исполняющего обязанности главы Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края, в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения

дела,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено приказом Красноярского УФАС России № 332 от 24.12.2018 по результатам рассмотрения заявления (вх. № 18012 от 16.10.2018) <…> о проведении проверки на предмет соответствия антимонопольному законодательству действий Главы администрации Октябрьского сельсовета <…>, связанных с заключением муниципальных контрактов без проведения конкурентных процедур.

Определением от 25.12.2018 о назначении дела № 149-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены: администрация Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края и ООО «Красстройторг», а рассмотрение дела назначено на 06 февраля 2019 года.

Определением 06.02.2019 рассмотрение дела №149-16-18 отложено на 13.03.2019 в связи с ходатайством администрации Октябрьского сельсовета об отложении рассмотрения дела.

Определением от 13.03.2019 рассмотрение дела №149-16-18 отложено на 18.04.2019 в связи с привлечением к рассмотрению дела лица, располагающего сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела и продлен срок рассмотрения дела.

Определением от 18.04.2019 рассмотрение дела № 149-16-18 отложено на 17.05.2019 в связи с получением информации от лица, располагающего сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела.

16.05.2019 от администрации Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела № 149-16-18 в связи с болезнью главы администрации.

Определением от 17.05.2019 года рассмотрение дела № 149-16-18 отложено на 02.07.2019 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

Определением от 02.07.2019 рассмотрение дела № 149-16-18 отложено на 02.08.2019 в связи с ненадлежащим уведомлением лиц, участвующих в деле.

2 августа 2019 года дело № 149-16-18 рассмотрено в присутствии исполняющего обязанности Главы Октябрьского сельсовета – <…>.

Администрацией Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края и ликвидатора ООО «Красстройторг» возражений на заключения об обстоятельствах дела не направлялось.

При рассмотрении дела № 149-16-18 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

В октябре 2016 года между Администрацией Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края, в лице Главы сельсовета <…>, и обществом с ограниченной ответственностью «Красстройторг» (ИНН 2465151736) (далее – ООО «Красстройторг») было заключено 4 муниципальных контракта,

предметом которых являются работы по устройству водопровода в поселке Октябрьский Богучанского района Красноярского края, пер. Гагарина-пер.Лесной, сумма каждого из четырех муниципальных контрактов не превышает 100 000 рублей. (Таблица 1).

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе») (в редакции от 03.07.2016 № 26), согласно которому закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Таблица 1. Муниципальные контракты, заключенные в октябре 2016 года с ООО «Красстройторг» и Администрацией Октябрьского сельсовета Богучанского района.

ения кта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Дата окончания контракта
016	36	97 500,00 Предметом указанного контракта является строительство круглогодичного водопровода п. Октябрьский, ул. Гагарина от дома № 3 до пер. Дачный № 3	30.11.2016
016	39	96 000,00 Предметом указанного контракта является строительство круглогодичного водопровода п. Октябрьский, пер. Дачный от дома № 3 до пер. Лесной № 1	30.10.2016
016	40	98 400,00 Предметом указанного контракта является строительство круглогодичного водопровода п. Октябрьский, пер. Лесной от дома № 1 до пер. Лесной № 5	30.11.2016
016	41	86 400,00 Предметом указанного контракта является строительство круглогодичного водопровода п. Октябрьский, пер. Лесной от дома № 5 до ул. Таежная, дом № 14	30.11.2016

Общая сумма контрактов составляет 378 300 рублей 00 копеек.

В соответствии с условиями вышеуказанных контрактов источником финансирования являются средства бюджета Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции от 03.07.2016 № 26) закупка товара, работы или услуги у единственного поставщика может быть осуществлена на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений. На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, при осуществлении закупок в соответствии с настоящим пунктом не распространяются ограничения в части установления цены контракта, не превышающей ста тысяч рублей. В отношении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего закупки для обеспечения федеральных нужд государственных органов, образованных для обеспечения деятельности Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, расчет указанных ограничений годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, производится раздельно для такого федерального органа исполнительной власти и каждого такого государственного органа.

Вместе с тем муниципальные контракты №№ 36 от 17.10.2016, 39 от 18.10.2016, 40 от 20,10.2016, 41 от 21.10.2016 имеют идентичный предмет, имеют одинаковое место исполнения (Красноярский край, Богучанский район, п. Октябрьский, ул. Гагарина - пер. Дачный - пер. Лесной - ул. Таежная), одинаковый порядок расчетов в течение 30 календарных дней после подписания им форм КС-2 и КС-3, сроке выполнения работ (с момента подписания по 30.11.2016).

По результатам рассмотрения заключенных между Администрацией Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края и ООО «Красстройторг» муниципальных контрактов Комиссией установлено, что заказчиком фактически закуплено выполнение единых работ – строительство круглогодичного водопровода в п. Октябрьский Богучанского района Красноярского края.

Заказчиком по всем вышеуказанным договорам (муниципальным контрактам) выступает Администрация Октябрьского сельсовета, исполнителем ООО «Красстройторг».

В ходе рассмотрения дела Комиссией Администрация Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края пояснила, что не проводила конкурентные процедуры при заключении муниципальных контрактов на строительство круглогодичного водопровода в п. Октябрьский Богучанского

района Красноярского края в связи с нецелесообразностью, так как денежные средства на указанные нужды поступили только в середине октября 2016 года, когда температура наружного воздуха была уже отрицательной.

Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией ответчиков, отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об организации местного самоуправления») местное самоуправление в Российской Федерации определяется как самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

Пунктом 14 части 1 статьи 6 Устава Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края, принятого Решением Октябрьского Поселкового Совета депутатов №5 от 30.07.2004 г., зарегистрированного Советом администрации Красноярского края Распоряжение №912-р от 30.08.2004г. Свидетельство №526, установлено, что к вопросам местного значения поселения относится организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации

По пункту 1.1 части 1 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О водоснабжении и водоотведении" установлено, что к полномочиям органов местного самоуправления на территории сельского поселения по организации водоснабжения и водоотведения на соответствующих территориях относится организация водоснабжения населения, в том числе принятие мер по организации водоснабжения населения и (или) водоотведения в случае невозможности исполнения организациями, осуществляющими горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, своих обязательств либо в случае отказа указанных организаций от исполнения своих обязательств осуществляются органами местного самоуправления муниципального района, на территории которого расположено сельское поселение, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации.

Таким образом, заключение муниципальных контрактов на выполнение работ по устройству водопровода в поселке Октябрьский Богучанского района Красноярского края, ул. Гагарина - пер. Дачный - пер. Лесной - ул. Таежная относится к компетенции Администрации Октябрьского сельсовета.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд осуществляется в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 54 ФЗ «Об организации местного самоуправления» закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с ФЗ «О контрактной системе». Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

ФЗ «О контрактной системе» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно статье 3 ФЗ «О контрактной системе» под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном ФЗ «О контрактной системе» порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае если в соответствии с ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Вместе с тем, согласно статье 8 ФЗ «О контрактной системе» любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого их них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в

предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами и органами власти, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

В то же время в основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

Независимо от способа закупки, эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

При этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной

деятельности, снижения коррупционных проявлений, необходимо осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор, и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Следовательно, заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Как следует из пункта 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

В силу пункта 20 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 сентября 2011 г. N 7905/09 также указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

В Постановлении от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ, для обеспечения муниципальных нужд.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ, комиссия считает, что заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Комиссия по рассмотрению дела №149-16-18, проанализировав доводы ответчиков, отмечает следующее.

Осуществление закупки при заключении муниципальных контрактов по строительству круглогодичного водопровода в пос. Октябрьский Богучанского района Красноярского края выбрано по пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что о факте дробления контракта свидетельствует, во-первых, намерение заключить контракт именно с поставщиком в лице ООО «Крастройторг», во-вторых, несмотря на то, что локальные сметные расчеты к муниципальным контрактам различны, данные работы, являющиеся предметом контрактов, составляют комплекс работ по строительству круглогодичного водопровода в пос. Октябрьский Богучанского района Красноярского края.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов по строительству круглогодичного водопровода в пос. Октябрьский Богучанского района Красноярского края Администрация Октябрьского сельсовета выступала в качестве муниципального заказчика в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

Указанные действия ответчиков приводят к ограничению конкуренции.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке выполнения работ по строительству круглогодичного водопровода.

Временной интервал определен периодами заключения рассматриваемых муниципальных контрактов на выполнение работ по строительству круглогодичного водопровода в пос. Октябрьский Богучанского района Красноярского края и составил один месяц-октябрь 2016 года.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции», в данном случае являются работы по строительству круглогодичного водопровода для нужд сельского поселения.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местоположение заказчика – п. Октябрьский, Богучанский район, Красноярский край, место проведения работ: п. Октябрьский Богучанского района Красноярского края. С учетом того обстоятельства, что потребность в подрядных строительных работах возникла на территории п. Октябрьский, и такая необходимость и целесообразность отсутствовала за пределами данного населенного пункта, то географические границы на данном товарном рынке определены как территория п. Октябрьский Богучанского района Красноярского края.

Потенциальными продавцами (исполнителями) могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно выполняющие данные работы на всей территории Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что рынок выполнения работ по строительству круглогодичного водопровода в целях удовлетворения муниципальных нужд п. Октябрьский Богучанского района является конкурентным среди продавцов; покупателем является одно лицо – администрация п. Октябрьский, являющаяся муниципальным заказчиком.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

По результатам рассмотрения контрактов, заключенных между Администрацией Октябрьского сельсовета и ООО «Красстройторг» установлено, что заказчиком фактически закуплены работы для реализации единой цели – строительство круглогодичного водопровода в пос. Октябрьский Богучанского района Красноярского края. Заказчиком по всем контрактам (муниципальные контракты №№ 36 от 17.10.2016, 39 от 18.10.2016, 40 от 20,10.2016, 41 от 21.10.2016) выступает Администрация Октябрьского сельсовета.

Указанные контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные работы, в связи с чем фактически образуют три единые сделки, оформленные рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

Заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракт на оказание услуг, предусмотренных в вышеназванных контрактах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю, в данном случае ООО «Красстройторг» и, как следствие, о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия по рассмотрению дела № 129-16-18 пришла к выводу, что действия Администрации Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края и ООО «Красстройторг», выразившиеся в достижении антиконкурентного соглашения посредством заключения в обход конкурентных процедур муниципальных контрактов №№ 36 от 17.10.2016, 39 от 18.10.2016, 40 от 20,10.2016, 41 от 21.10.2016, на выполнение работ по строительству круглогодичного

водопровода в поселке Октябрьский Богучанского района Красноярского края, что привело к ограничению конкуренции за право выполнения указанных работ и доступа на товарный рынок выполнения строительных работ по строительству круглогодичного водопровода в целях удовлетворения муниципальных нужд Октябрьского сельсовета, нарушают требования, установленные пунктом 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку позволили получить ООО «Красстройторг» необоснованные преимущества на указанном товарном рынке.

При этом, доказательств принятия Администрацией Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края и ООО «Красстройторг» всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деяниях Администрации Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края и ООО «Крастройторг» усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но данными хозяйствующими субъектами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

В связи с тем, что на момент вынесения решения муниципальный контракты исполнены, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи Ответчикам обязательного для исполнения предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

С учетом изложенной выше совокупности установленных обстоятельств, Комиссия также отмечает, что действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП); действия по заключению органом местного самоуправления недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП. Ввиду указанного материалы дела № 149-16-18 в необходимом объеме подлежат передаче уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Красстройторг» и виновного должностного лица предприятия, а также виновного должностного лица Администрации Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 149-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать Администрацию Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края и ООО «Красстройторг» нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий, выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения об обеспечении приоритетного доступа ООО «Красстройторг» на рынок выполнения работ по строительству круглогодичного водопровода посредством заключения в обход конкурентных процедур муниципальных контрактов №№ 36 от 17.10.2016, 39 от 18.10.2016, 40 от 20,10.2016, 41 от 21.10.2016 на выполнение работ по строительству круглогодичного водопровода в поселке Октябрьский Богучанского района Красноярского края, что привело к ограничению конкуренции за право выполнения указанных работ и доступа на товарный рынок выполнения работ в целях удовлетворения муниципальных нужд Октябрьского сельсовета.

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать, в связи с тем, что на момент вынесения решения нарушение является оконченным, муниципальные контракты исполнены.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 149-16-18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Красстройторг» и виновного должностного лица общества, а также виновного должностного лица Администрации Октябрьского сельсовета Богучанского района Красноярского края дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>