

1. ООО «РТ-Инжиниринг»

105062, Москва, ул. Машкова, д. 26, к. 2,
оф. 3

2. ОАО «Корпорация космических систем специального назначения
«Комета»

115280, Москва, ул. Велозаводская, д. 5

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, Москва, ул. Большая Якиманка,
д. 23

РЕШЕНИЕ

**по делу №1-00-865/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения**

20 мая 2016 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

ОАО «Корпорация космических систем специального назначения

«Комета»

ООО «РТ-Инжиниринг», ЗАО «Сбербанк-АСТ»

рассмотрев жалобу ООО «РТ-Инжиниринг» на действия заказчика - ОАО «Корпорация космических систем специального назначения «Комета» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку токарно-фрезерного обрабатывающего центра с ЧПУ (реестровый №05731000027160000002),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «РТ-Инжиниринг» (далее – Заявитель) на действия заказчика - ОАО «Корпорация космических систем специального назначения «Комета» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку токарно-фрезерного обрабатывающего центра с ЧПУ (реестровый №05731000027160000002) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушен порядок предоставления информации об электронном аукционе, порядок предоставления разъяснений и внесения изменений в документацию.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На момент размещения процедуры Аукциона Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Согласно данным официального сайта Единой информационно системы с сфере услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт), Извещение и Аукционная документация размещены 12.04.2016. Окончание срока подачи заявок — 11.05.2016. Подведение итогов — 20.05.2016.

Согласно пояснениям Заявителя Заказчиком:

1) неправомерно не вносятся изменения в извещение и аукционную документацию (чертеж детали, размещенный отдельно, как разъяснение положений документации, меняет суть документации);

2) нарушен срок предоставления разъяснений;

3) вводят в заблуждения разъяснения, касающиеся происхождения товаров иностранного производства (в извещении заказчика от 22.04.2016 указано, что ограничения не установлены);

4) нарушены параметры точности станка;

5) указанный перечень инструмента с указанием конкретных артикулов торговой марки SANDVIK не позволяет предложить инструмент и оснастку альтернативных поставщиков или производителей.

Заказчик жалобам Заявителя возразил:

1) в части II Технического задания указано, что окончательная приемка осуществляется на территории заказчика по детали заказчика;

2) запрос на разъяснение положений документации от 29.04.2016 был направлен в 23 часа 08 минут. Ввиду того, что 30 апреля 2016 года и период с

1 по 3 мая 2016 года включительно — являются нерабочими днями, заказчик не имел возможность ответить ранее 4 мая 2016 года. Из чего следует, что ответ был дан в установленный законом срок;

3) Пунктом 24 Извещения проведения электронного аукциона, условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного или группы иностранных государств, работ и услуг, соответственно выполняемых и оказываемых иностранными лицами, установленные в документации об аукционе в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ - установлены;

4) величина параметров точности станка выбрана с учетом специфика выпускаемой продукции, в ГОСТах указана предельная (минимальная) величина параметра;

5) инструмент производства S A N D V I C используется для взаимозаменяемости с инструментом, используемым на производстве. Применение инструмента и оснастки альтернативных производителей нецелесообразно в следствии дальнейшего увеличения стоимости эксплуатации оборудования.

Комиссия, изучив представленные документы установила следующее.

1. Часть 5 статьи 65 Закона о контрактной системе предусмотрено, что разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

В соответствии с пунктом 5 Технического задания Аукционной документации окончательная приемка осуществляется на территории заказчика по детали заказчика.

Разъяснение положения документации, относительно чертежа детали, размещено на Официальном сайте 14.04.2016.

Вместе с тем, согласно извещению, размещенному на Официальном сайте, от 12.04.2016, срок окончания подачи заявок 11.05.2016.

Таким образом, с момента размещения чертежа (14.04.2016) до окончания подачи заявок имелось 27 дней.

На основании изложенного, Заявитель мог подать заявку в указанный период с учетом информации, указанной в чертеже.

Кроме этого, Законом о контрактной системе предусмотрено, внесение изменений в положения документации является правом Заказчика, но не обязанностью.

Таким образом, действия Заказчика правомерны, в части внесения изменений в извещение и аукционную документацию

Следовательно, данный довод жалобы Заявителя является необоснованным.

2. В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе размещается в течение двух дней с даты поступления запроса от оператора электронной площадки, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как следует из материалов дела, запрос на разъяснение информации был направлен в сторону Заказчика 29.04.2016.

Разъяснение информации на запрос Заявителя был размещен Заказчиком 04.05.2016, в связи с тем, что период с 30.04.2016 по 03.05.2016 — нерабочие дни.

Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Следовательно, Заказчик, получив от Заявителя запрос на разъяснение положений 29.04.2016 должен был ответить не позднее 05.05.2016.

Заказчиком было размещено разъяснение положений документации, на запрос Заявителя, 04.05.2016, что не нарушает требований действующего законодательства.

Следовательно, действия Заказчика правомерны.

Комиссия пришла к выводу признать жалобу в части нарушения срока предоставления разъяснений необоснованной.

3. Заявителем 04.05.2016 был направлен запрос с целью разъяснения пункта 24 Извещения аукционной документации.

Заказчиком разъяснение на запрос было дано 06.05.2016.

Следовательно, данный довод жалобы признан необоснованным.

4, 5. В ходе рассмотрения жалобы, согласно пояснениям Заказчика, а также, исходя из текста жалобы Заявителя, Комиссией установлено, что Заявитель не подавал заявку на участие в Аукционе, при этом обжалует положения Аукционной документации.

Таким образом, Заявитель не мог обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Аукциона, так как не подавал заявку на участие в Аукционе.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для

рассмотрения жалобы Заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу признать жалобу Заявителя необоснованной в части неправомерного не внесения информации в извещение и аукционную документацию, нарушения сроков предоставления информации и введения в заблуждение.

В части оспаривания положений Аукционной документации оставить довод без рассмотрения.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной части неправомерного не внесения информации в извещение и аукционную документацию, нарушения сроков предоставления информации и введения в заблуждение.
 2. Оставить жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона без рассмотрения в части оспаривания положений Аукционной документации.
 3. Снять ограничения на проведение торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.05.2016 № ИШ/19816.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.