

РЕШЕНИЕ № 04/67-14

09.02.2015 года
город Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/67-14 в составе:

(К...) - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии,

(С...) - начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(Н...) – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

в присутствии:

- ответчика ООО «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии» - директора ООО «РЦСМ» (Д...) (предъявлен паспорт),

- заявителя ФБУ «Омский ЦСМ» - представителей по доверенности (Г...), (Б...) (доверенность № 11 от 30.12.2014 г., предъявлены паспорта),

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/67-14, возбужденное по заявлению Федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области» (далее - ФБУ «Омский ЦСМ») (644116, г. Омск, ул. 24-я Северная, д. 117а) по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии» (далее – ООО «РЦСМ») (644042, г. Омск, пр. К. Маркса, д. 18 корп. 7) части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/67-14 возбуждено Омским УФАС России на основании заявления Федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области» (далее - ФБУ «Омский ЦСМ», Заявитель, Учреждение), поступившего в Омское УФАС России 24.10.2014 г. вх. № 11702, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии» (далее - ООО «РЦСМ», Ответчик), касающееся использования ООО «РЦСМ» наименования, сходного до степени смешения с наименованием ФБУ «Омский ЦСМ», результатом чего является введение потребителей и других лиц в заблуждение при осуществлении ООО «РЦСМ» предпринимательской деятельности, что, по мнению Заявителя, является

недобросовестной конкуренцией и нарушает часть 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Комиссией Омского УФАС России установлено, что из материалов по рассмотрению заявления и приложенных к нему документов, устных пояснений представителей Заявителя и представленных в материалы дела пояснений и документов следует, что Государственное учреждение «Омский центр стандартизации, метрологии и сертификации» зарегистрировано 04.07.1994 г. Городской регистрационной палатой Департамента недвижимости Администрации г. Омска (свидетельство о государственной регистрации № 38602284 от 04.07.1994 г., ИНН 5502029980).

09.10.2002 г. о Федеральном государственном учреждении «Омский центр стандартизации, метрологии и сертификации» была внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц как о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002 г. (свидетельство серия <...> ОГРН 1025500739538, сокращенное фирменное наименование «ФГУ «Омский ЦСМ»).

В соответствии с Приказом от 27.05.2011 г. № 718 Министерства промышленности и торговли Российской Федерации «Об изменении типа государственных учреждений – центров стандартизации, метрологии и сертификации, находящихся в ведении Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии», был изменен тип федерального государственного учреждения, а именно:

существующее на тот момент ФГУ: Федеральное государственное учреждение «Омский центр стандартизации, метрологии и сертификации» поименовано как создаваемое ФБУ: Федеральное бюджетное учреждение «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области» (приложение № 1 к приказу № 718 – таблица изменения типа ФГУ, порядковый номер <...>).

30.06.2011 г. Федеральное государственное учреждение «Омский центр стандартизации, метрологии и сертификации» (ФГУ «Омский ЦСМ») было реорганизовано и переименовано в Федеральное бюджетное учреждение «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области» (сокращенное наименование юридического лица: ФБУ «Омский ЦСМ») (свидетельство серия <...> о внесении записи в ЕГРЮЛ 30.06.2011 г., государственный регистрационный номер <...>).

ФБУ «Омский ЦСМ» поставлено на учет в налоговом органе (свидетельство серия <...> ИНН 5502029980).

Из заявления, доводы которого были поддержаны представителями Заявителя на заседании Комиссии Омского УФАС России, следует, что ФБУ «Омский ЦСМ» является некоммерческой организацией, подведомственной Федеральному агентству по техническому регулированию и метрологии (Росстандарту) и в соответствии с Уставом осуществляет его полномочия на территории Омской области. В соответствии с Бюджетным Кодексом РФ, Федеральными законами РФ № 102-ФЗ от 26.06.2008 г., № 7-ФЗ от 12.01.1996 г. за ФБУ «Омский ЦСМ» законодательно закреплена обязанность по выполнению государственного

задания в рамках осуществления государственных услуг в сфере технического регулирования и обеспечения единства измерений в регионе, а также ФБУ «Омский ЦСМ» осуществляет деятельность по поверке (калибровке), ремонту различных средств измерений, а также оказывает услуги в области стандартизации.

ФБУ «Омский ЦСМ», начиная с 1923 года, защищает интересы организаций и граждан от недостоверных результатов измерений, являясь на территории региона единственным поставщиком государственных услуг в области метрологии, а также осуществляет свою деятельность на основании следующих документов:

- Аттестата аккредитации в области обеспечения единства измерений от 15.08.2011 г. № 027;
- Аттестата аккредитации на право проведения калибровочных работ от 15.08.2011 г. № 037;
- Аттестата аккредитации испытательной лаборатории по качеству электрической энергии от 28.09.2010 г. № РОСС.RU.0001.21АЭ87;
- Аттестата аккредитации лаборатории радиационного контроля от 10.08.2014 г. № РОСС.RU.0001.29PK73;
- Лицензии на изготовление и ремонт средств измерений № 007820-Р от 26.08.2011 г.;
- Свидетельства о признании, выданного Российским Речным Регистром 14.08.2014 г. № 11383;
- Свидетельства о регистрации электролаборатории от 13.05.2013 г. рег. № 11-2013;
- Свидетельства об аттестации лаборатории неразрушающего контроля от 19.10.2012 г. № 89А220881.

В сентябре 2014 г. от клиентов по телефону начали поступать вопросы, является ли организация «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии филиалом ФБУ «Омский ЦСМ». После анализа данных звонков, а также информации в сети Интернет было выявлено, что услуги в области метрологии и стандартизации также оказывает ООО «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии» (ООО «РЦСМ»), зарегистрированное 03.12.2013 г. как самостоятельное юридическое лицо.

При сравнении наименований данных организаций Заявителем установлено, что наименование «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии» является сходным с наименованием «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области» до степени смешения. 01.08.2014 г. ООО «РЦСМ» получен Аттестат аккредитации в области обеспечения единства измерения для выполнения работ и (или) оказания услуг по поверке средств измерения. Такие же услуги оказываются и Заявителем.

ООО «РЦСМ» в сети Интернет на сайте www.rcsm.su разместило информацию об оказании «Региональным Центром Стандартизации и Метрологии» услуги по

поверке счетчиков воды, при этом не указана организационно-правовая форма данного общества, что, по мнению Заявителя, несомненно вводит клиентов, желающих получить услуги в области метрологии, в заблуждение относительно того, какой именно организацией оказывается данная услуга (скриншот имеется в материалах дела).

При сравнении указанных в выписке из ЕГРЮЛ видов деятельности, которые осуществляют ООО «РЦСМ» и ФБУ «Омский ЦСМ», Заявителем было установлено совпадение видов деятельности в области метрологии, то есть на указанных рынках услуг данные организации являются конкурентами.

ФБУ «Омский ЦСМ» считает, что ООО «РЦСМ» нарушает пункт 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции путем использования последним своего фирменного наименования, сходного до степени смешения с наименованием Заявителя, поскольку такие действия, в том числе размещение в сети Интернет вышеуказанной информации, по мнению Заявителя, вводят потребителей в заблуждение относительно производителя услуг, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки Заявителю, нанести вред деловой репутации ФБУ «Омский ЦСМ» в случае оказания ООО «РЦСМ» услуг ненадлежащего качества и предъявления в последующем претензий к ФБУ «Омский ЦСМ» со стороны потребителя услуг, добросовестно заблуждающегося в отношении производителя товара (работ, услуг).

Представители Заявителя в заседании Комиссии 15.01.2015 г. представили в материалы дела заключение специалиста – Патентного поверенного Российской Федерации (Г...) по результатам исследования наличия или отсутствия сходства наименований юридических лиц (вх. № 311 от 15.01.2015 г.), согласно которому фирменное наименование – общество с ограниченной ответственностью «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии» (ООО «РЦСМ») сходно до степени смешения с наименованием – федеральное бюджетное учреждение «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области» (ФБУ «Омский ЦСМ»). К заключению приложены документы, подтверждающие законность проведения исследования и обоснованность сделанных Патентным поверенным выводов.

В отзыве (вх. № 721 от 26.01.2015 г.) на письменные возражения Ответчика ФБУ «Омский ЦСМ», возражая против доводов ООО «РЦСМ» о том, что наименование некоммерческой организации не подлежит защите в соответствии с нормами ГК РФ, поскольку не является фирменным, указывает, что Учреждение, будучи некоммерческой организацией, осуществляет предпринимательскую и иную деятельность, приносящую доход (оказывает платные услуги в области метрологии) в соответствии с положениями пункта 2 статьи 24 Федерального закона № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) и Уставом Учреждения (пункт 1.14 Устава).

В силу закона (пункт 1.1. части 1 статьи 4 Закона о некоммерческих организациях) ФБУ «Омский ЦСМ» имеет *исключительное право на использование своего наименования.*

Заявитель считает, что ФБУ «Омский ЦСМ» и ООО «РЦСМ» являются субъектами-конкурентами на рынке услуг по поверке средств измерений, так как оказывают одни и те же услуги, наименования организаций являются сходными до степени смешения (что подтверждается Заключением патентного поверенного от 30.12.2014 г.), а также виды деятельности обоих юридических лиц, согласно выпискам из ЕГРЮЛ являются идентичными.

В подтверждение своей позиции Заявитель приводит в виде таблицы сведения о видах деятельности по ОКВЭД, осуществляемых ФБУ «Омский ЦСМ» и ООО «РЦСМ».

По мнению Заявителя, учитывая, что потребителями оказываемых услуг указанными юридическими лицами являются в основном физические лица, возможность введения в заблуждение путем использования сходного до степени смешения как полного, так и сокращенного наименования, увеличивается в разы, чем ООО «РЦСМ» нарушает законные права и интересы ФБУ «Омский ЦСМ» и наносит ущерб его деловой репутации, причиняет (может причинить) убытки.

В связи с изложенным, к спорным правоотношениям применимы нормы международного права о запрете на акты недобросовестной конкуренции, а также положения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В подтверждение своих доводов Заявителем представлены в материалы дела копии документов об оказании ФБУ «Омский ЦСМ» платных услуг, в том числе: приказа от 19.10.2011 года № 5479 (с приложением) руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии об утверждении Порядка определения платы для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности ФБУ, находящегося в ведении данного Федерального агентства; отчета о финансовых результатах деятельности учреждения (форма ОКУД) за 2013 год; а также за 2013-2014 г.г: прейскурантов стоимости (цены) работ (услуг), договоров и актов выполненных работ (оказания услуг)..

Из отзыва следует, что платные работы (услуги) осуществляются Заявителем на основании ежегодно утверждаемого «Прейскуранта стоимости (цены) поверки (калибровки) средств измерений в ФБУ «Омский ЦСМ», а также Приказа Росстандарта от 19.10.2011 г. «Об утверждении Порядка определения платы для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности федерального бюджетного учреждения, находящегося в ведении Росстандарта, оказываемые им сверх установленного государственного задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного задания» (указанные документы приложены к отзыву ФБУ «Омский ЦСМ» на возражения ООО «РЦСМ»).

Кроме того, ФБУ «Омский ЦСМ» не является получателем средств федерального бюджета, что подтверждается Соглашением о порядке и условиях предоставления субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) от 01.01.2014 г. с Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (Соглашение также приложено к отзыву).

На основании Устава ФБУ «Омский ЦСМ» все доходы, полученные от деятельности,

предусмотренной Уставом, поступают в самостоятельное распоряжение учреждения, что также подтверждается Отчетом о финансовых результатах деятельности учреждения за последний отчетный период, в котором указано, что все доходы, полученные ФБУ «Омский ЦСМ» в 2013 году, являются доходами от оказания платных услуг (работ).

В соответствии со статьей 4 Закона о некоммерческих организациях некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право на его использование.

Термин «исключительное право» означает, что наименование может принадлежать только данному юридическому лицу, и никто иной его использовать не вправе. Таким образом, по мнению Заявителя, право на наименование некоммерческой организации подлежит охране с момента включения сведений о нем в ЕГРЮЛ.

В случае нарушения исключительного права на использование своего наименования любое юридическое лицо, в том числе некоммерческая организация, вправе рассчитывать на правовую защиту на основании норм международного права, а именно статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г., ратифицированной СССР 19.09.1968 г., которой предусмотрена обязанность Стран Союза обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

Представители Заявителя в заседании Комиссии Омского УФАС России 26.01.2015 г поддержали изложенные в отзыве доводы и пояснили, что в связи с осуществлением ФБУ «Омский ЦСМ» в силу Закона о некоммерческих организациях предпринимательской и иной деятельности, приносящей доход, данное Учреждение является хозяйствующим субъектом, подпадающим под сферу деятельности Закона о защите конкуренции, также как и Ответчик.

2. Ответчиком в материалы дела представлены следующие пояснения и документы.

Из представленных ООО «РЦСМ» по запросам Омского УФАС России письменных пояснений и документов (вх. № 13377 от 03.12.2014 г.) следует, что ООО «РЦСМ» признает, что полное наименование Ответчика является частично сходным с наименованием Заявителя, но не до степени смешения. При этом Ответчик отмечает, что сокращенные наименования данных обществ не являются сходными, при осуществлении деятельности средством индивидуализации ООО «РЦСМ» является не фирменное наименование, а логотип, что исключает гипотетическую возможность введения потребителей в заблуждение.

Регистрация Ответчика в ЕГРЮЛ подтверждена представленными в материалы дела копиями свидетельством о государственной регистрации юридического лица 03.12.2013 г. (ОГРН 1135543055185), выпиской (листом записи) из ЕГРЮЛ, также представлена копия свидетельства о постановке юридического лица на учет в налоговом органе 03.12.2013 г. (ИНН 5504243234).

Устав ООО «РЦСМ» утвержден протоколом № 1 Общего собрания участников ООО «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии» от 20.11.2013 г. В соответствии с пунктом 1.3 Устава, полное фирменное наименование юридического лица: общество с ограниченной ответственностью «Региональный

Центр Стандартизации и Метрологии», сокращенное фирменное наименование: ООО «РЦСМ».

Деятельность в области стандартизации и метрологии, согласно пункту 3.2. раздела 3 Устава, является одним из основных видов деятельности ООО «РЦСМ».

На заседании Комиссии 15.01.2015 г. представитель Ответчика поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях (вх. № 13377 от 03.12.2014 г.), возражениях (вх. № 310 от 15.01.2015 г.). В заседании Комиссии 26.01.2015 г. представлены дополнительные возражения ООО «РЦСМ» (вх.720 от 26.01.2015 г.) на заявление ФБУ «Омский ЦСМ» о нарушении ООО «РЦСМ» запрета на недобросовестную конкуренцию.

Из представленных ООО «РЦСМ» письменных возражений (с дополнениями), устных пояснений представителя Ответчика на заседании Комиссии Омского УФАС России следует, что наименование ФБУ «Омский ЦСМ» как некоммерческой организации не является средством индивидуализации юридического лица и не подлежит правовой охране, установленной параграфом 1 главы 76 ГК РФ, ООО «РЦСМ» не нарушает антимонопольное законодательство,

В соответствии со статьей 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно пункту 1.1 статьи 4 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право на его использование. Однако как следует из пункта 4 статьи 54, пункта 1 статьи 1225, пункта 1 статьи 1473 ГК РФ, пункта 58.2 Постановления Пленума ВС РФ № 5 и Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ», наименования некоммерческих организаций не являются средством индивидуализации юридических лиц в смысле положений части 4 ГК РФ, на них не распространяется правовая охрана, установленная ГК РФ.

Соответственно, если наименование некоммерческой организации (Заявителя) не является средством индивидуализации, то и нарушить исключительное право на средство индивидуализации Заявителя, ООО «РЦСМ» не представляется возможным, что собственно и исключает наличие правонарушения, установленного частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Также Ответчик указывает, что Заявитель – некоммерческая организация, созданная для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера, поэтому сомнительно участие ФБУ в предпринимательской деятельности с целью увеличения числа клиентов и как

следствие – получения максимальной прибыли, указанные действия ФБУ не отвечает целям некоммерческой организации в контексте действующего законодательства.

В целом конкуренция между ООО «РЦСМ» и ФБУ «Омский ЦСМ» невозможна, так как у организаций разные цели, установленные законодательством. Основной вид деятельности двух организаций не идентичен, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ в отношении юридических лиц, кроме того, ООО «РЦСМ» осуществляет виды деятельности (в том числе 74.30.5), которые не осуществляются ФБУ, таким образом, *рынки оказания услуг двух организаций не идентичны.*

Кроме того, организации используют в работе разные торговые знаки, что позволяет провести четкую идентификацию каждой из них.

Также на заседании Комиссии Омского УФАС России представитель Ответчика устно сообщил, что *на момент регистрации ООО «РЦСМ» Ответчику было известно о существовании такой организации, как ФБУ «Омский ЦСМ».*

В дополнительных возражениях (вх. № 720 от 26.01.2015 г.) ООО «РЦСМ» не оспаривает возможность Заявителя участвовать в гражданском обороте и осуществлять деятельность, направленную на получение прибыли, ООО «РЦСМ» лишь подчеркивает наличие законодательно установленных особенностей (ограничений) и считает, что наименования некоммерческих организаций не являются средством индивидуализации юридических лиц, его исключительное право на средство индивидуализации нарушить нельзя.

По мнению Ответчика, то обстоятельство, что ФБУ «Омский ЦСМ» является некоммерческой организацией, осуществляющей выполнение государственных заданий в рамках осуществления государственных услуг и с 1923 года является единственным поставщиком государственных услуг в области метрологии на территории региона, подтверждает отсутствие конкуренции между Обществами, в силу специфики деятельности ФБУ «Омский ЦСМ», определенной на законодательном уровне (в том числе Бюджетным Кодексом РФ).

Касательно заключения специалиста - Патентного поверенного РФ (Г...), ООО «РЦСМ» поясняет следующее.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 316-ФЗ «О патентных поверенных» патентными поверенными признаются граждане, получившие в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус патентного поверенного и осуществляющие деятельность, связанную с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, защитой интеллектуальных прав, приобретением исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, распоряжением такими правами.

При этом Федеральный закон «О патентных поверенных» не содержит такую форму осуществления деятельности патентных поверенных как заключение. ООО «РЦСМ» не оспаривает возможности изготовления патентным поверенным заключений, однако же они сводятся не более чем к мнению лица, услуги которого были оплачены по договору от 22.12.2014 года непосредственно Заявителем – ФБУ «Омский ЦСМ». Данные обстоятельства вызывают у Ответчика сомнения в

независимости выводов Патентного поверенного, изложенных в заключении.

Так, из заключения специалиста следует, что доводы патентным поверенным приведены без учета специфики организационно-правовой формы ФБУ «Омский ЦСМ», без учета пункта 58.2 Постановления Пленума ВС РФ № 5 и Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ». В силу пункта 4 статьи 54, пункта 1 статьи 1473 ГК РФ право на фирменное наименование возникает только у юридического лица, являющегося коммерческой организацией. Наименования некоммерческих организаций (статья 4 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях») не являются средством индивидуализации юридических лиц в смысле положений части четвертой ГК РФ, на них не распространяется правовая охрана, установленная параграфом 1 главы 76 Кодекса. Ввиду этого правила, предусмотренные статьей 1473 ГК РФ, в том числе запреты, содержащиеся в пункте 4 этой статьи, на некоммерческие организации не распространяются. Однако специалист в своем заключении ссылается на обратное.

Также Ответчик указывает, что ФБУ «Омский ЦСМ» в заявлении о нарушении антимонопольного законодательства сравнивает виды деятельности, однако не учитывает, что основной вид деятельности ФБУ «Омский ЦСМ» (согласно выписке из ЕГРЮЛ) – 74.20.42 (деятельность в области метрологии), основной вид деятельности ООО «РЦСМ» (согласно выписке из ЕГРЮЛ) – 74.20.4 (деятельность в области стандартизации и метрологии), то есть *виды единой группы, но не идентичны*. Кроме того, такой вид деятельности как 74.30.5, определенный у ООО «РЦСМ», выписка из ЕГРЮЛ в отношении ФБУ «Омский ЦСМ» не содержит.

3. Рассмотрев материалы дела № 04/67-14, выслушав объяснения представителей Заявителя, Ответчика, Комиссия Омского УФАС России установила следующие обстоятельства.

Нормы Гражданского кодекса Российской Федерации содержат положения о том, что *юридическое лицо должно иметь свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму*. Наименование некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должно содержать указание на характер деятельности юридического лица (статья 54 ГК РФ).

Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с разделом IV ГК РФ настоящего Кодекса (часть 4 статьи 54 ГК РФ), а именно в соответствии с параграфом 1 главы 76 части 4 ГК РФ.

Анализ положений части 4 ГК РФ, определяющих:

- перечень охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (статья 1225 ГК РФ);
- порядок распоряжения исключительным правом на результат интеллектуальной

деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель) (статья 1229 и др.),

свидетельствует о том, что результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана, являются, в том числе фирменные наименования (пункт 13 части 1 статьи 1225 ГК РФ), коммерческие обозначения (пункт 16 части 1 статьи 1225 ГК РФ).

Содержащийся в статье 1225 ГК РФ перечень средств индивидуализации юридического лица ограничен и в нем не предусмотрено такое средство индивидуализации как наименование юридического лица, не являющееся фирменным.

Параграф 1 главы 76 части 4 ГК РФ содержит нормы о фирменном наименовании юридического лица, являющегося коммерческой организацией (статья 1473 ГК РФ), об исключительном праве на использование юридическим лицом своего фирменного наименования (статья 1474 ГК РФ).

Частью 3 статьи 1474 ГК РФ установлен запрет на использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Деятельность некоммерческой организации регламентирована Федеральным законом от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», который наделяет некоммерческую организацию:

- правом осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность при условиях, определенных частью 2 статьи 24 данного закона;
- исключительным правом использования своего наименования, зарегистрированного в установленном порядке (пункт 1..1. часть 1 статьи 4 Закона о некоммерческих организациях).

С учетом изложенного, Комиссия признает, что ссылки Ответчика на нормы части 4 ГК РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ №5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Разъяснение Пленумов ВС РФ и ВАС РФ), в части исключительного права на фирменное наименование коммерческой организации и отсутствия фирменного наименования у некоммерческих организаций основаны на нормах Гражданского кодекса Российской Федерации и означенных разъяснениях органов судебной власти.

Так, из пункта 58 Разъяснения Пленумов ВС РФ и ВАС РФ следует, что суды при применении статьи 1473 ГК РФ должны учитывать, что:

«В силу пункта 4 статьи 54, пункта 1 статьи 1473 ГК РФ, право на фирменное наименование возникает только у юридического лица, являющегося коммерческой организацией.

Наименование некоммерческой организации (статьи 4 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях») не являются средством индивидуализации юридических лиц, в смысле положений части 4 ГК РФ, на них не распространяется правовая охрана, установленная параграфом 1 главы 76 Кодекса.

Ввиду этого правила, предусмотренные статьей 1473 ГК РФ, в том числе запреты, содержащиеся в пункте 4 этой статьи, на некоммерческие организации не распространяются» (абзацы 1-3 подпункта 58.2 пункта 58 Разъяснения Пленумов ВС РФ и ВАС РФ).

Однако при этом Комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что действующее законодательство не содержит норм, регламентирующих вопросы правовой охраны исключительного права некоммерческой организации на использование наименования данной организации, в том числе в случаях, когда такая организация осуществляет в соответствии с законом и уставом предпринимательскую и иную деятельность, приносящую доход.

Также Комиссия учитывает следующее.

Конституция Российской Федерации содержит запрет на экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (часть 2 статьи 34 Конституции РФ).

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции, антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Статьей 3 Закона о защите конкуренции определена сфера применения данного федерального закона, который распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица (и другие органы, организации, лица – по перечню в части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Пленум № 30), разъяснил: «К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции) ...» (абзац 2 пункта 1 Пленума №30).

В этом же пункте 1 Пленума № 30 ВАС РФ разъяснил, что «Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона, для лиц вне

зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона» и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям» (абзацы 3,4 пункта 1 Пленума № 30).

Кроме того, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации (часть 1 статья 7 ГК РФ). Международные договоры, участницей которых является Российская Федерация – важнейший элемент в системе источников правового регулирования отношений в сфере противодействия недобросовестной конкуренции.

Среди многосторонних международных соглашений РФ, затрагивающих сферу борьбы с недобросовестной конкуренцией – Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г., ратифицированная СССР 19.09.1968 г. (далее – Парижская Конвенция). Статьей 10 bis Парижской Конвенции предусмотрено, что страны Союза *обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.*

Возможность юридического лица, в данном случае – некоммерческой организации, использовать свое право на защиту с целью восстановления нарушенного права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, реализована при подаче соответствующего заявления в Омское УФАС России как территориальный антимонопольный орган ФАС России, функции и полномочия которого определены статьями 22, 23 Закона о защите конкуренции, соответствующими административными регламентами.

Так, в соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа отнесено обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе юридическими лицами (пункт 1), выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения (пункт 2), предупреждение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и других нарушений антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами (пункт 3).

В связи с изложенным Комиссия считает обоснованным доводы Заявителя о применении к рассматриваемым правоотношениям, действиям Ответчика норм международного права (Парижской Конвенции) и антимонопольного законодательства.

Как уже было изложено выше, из представленных в материалы дела документов и пояснений, в том числе на заседаниях Комиссии Омского УФАС России, следует, что ФБУ «Омский ЦСМ» является некоммерческой организацией, зарегистрированной в установленном законом порядке, осуществляющей на законном основании коммерческую деятельность, приносящую Учреждению

ДОХОД.

Так, в соответствии со статьи 3 Закона о некоммерческих организациях, некоммерческая организация считается созданной как юридическое лицо с момента её государственной регистрации в установленном законом порядке.

Заявитель зарегистрирован 04.07.1994 г. Городской регистрационной палатой Департамента недвижимости Администрации г. Омска (свидетельство о государственной регистрации № 38602284), также зарегистрирован в ЕГРЮЛ 09.10.2002 года (как ФГУ), а после реорганизации – запись (о ФБУ) внесена в ЕГРЮЛ 30.06.2011 г. Таким образом, из представленных в материалы дела выписки из ЕГРЮЛ и свидетельства о регистрации в ЕГРЮЛ следует, что с 30.06.2011 г. полное наименование Заявителя: Федеральное бюджетное учреждение «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области», сокращенное наименование: ФБУ «Омский ЦСМ».

В соответствии с пунктом 1.1. части 1 статьи 4 Закона о некоммерческих организациях, ФБУ «Омский ЦСМ» имеет исключительное право на использование наименования Учреждения, такое право возникло с 30.06.2011 года. Форма его образования и наименование соответствуют требованиями Закона о некоммерческих организациях.

ООО «РЦСМ» является юридическим лицом – коммерческой организацией, зарегистрированной в ЕГРЮЛ 03.12.2013 года, его полное фирменное наименование (общество с ограниченной ответственностью «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии») подлежит правовой охране как средство индивидуализации предприятия, товаров, работ, услуг, с момента регистрации юридического лица в ЕГРЮЛ, в соответствии с нормами параграфа 1 главы 76 части 4 ГК РФ (статьи 1473 – 1476 ГК РФ), то есть с 03.12.2013 г. (сокращенное фирменное наименование в ЕГРЮЛ не зарегистрировано, внесено только в Устав Общества).

ФБУ «Омский ЦСМ» зарегистрировано в установленном законом порядке ранее, чем Ответчик – ООО «РЦСМ».

В части осуществления ФБУ «Омский РЦСМ» предпринимательской и иной деятельности, приносящей доход, Комиссия отмечает следующее.

Законом о некоммерческих организациях определено право некоммерческой организации осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана и соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах (частью 2 статьи 24).

Такой деятельностью признаются приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания некоммерческой организации. Деятельность ФБУ «Омский ЦСМ» по поверке приборов учета воды предусмотрена в Уставе учреждения (раздел 3 пункт 3.1.1.1. Устава), осуществляется на платной основе путем заключения договоров с юридическими и физическими лицами, и прибыль от осуществления указанного вида услуг поступает в самостоятельное распоряжение учреждения.

Пунктом 1.14 Устава предусмотрено, что ФБУ «Омский ЦСМ» вправе осуществлять приносящую доходы деятельность, в том числе иные виды деятельности, не являющиеся основными видами деятельности, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующую этим целям, при условии, что такая деятельность указана в его уставе.

В представленной в материалы настоящего дела копии Устава ФБУ «Омский ЦСМ», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии 09.06.2011 г. № 2698, к основным видам деятельности на территории Омской области отнесены, в том числе: проведение проверки средств измерений в соответствии с установленной областью аккредитации (подпункт 3.1.1.1. подпункт 3.1.1. пункт 3.1. Устава).

Плата за работы (услуги) осуществляются Заявителем на основании ежегодно утверждаемого «Прейскуранта стоимости (цены) поверки (калибровки) средств измерений в ФБУ «Омский ЦСМ», а также Приказа Росстандарта от 19.10.2011 г. «Об утверждении Порядка определения платы для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности федерального бюджетного учреждения, находящегося в ведении Росстандарта, оказываемые им сверх установленного государственного задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного задания».

Вышеизложенное свидетельствует о законности осуществления Заявителем (как некоммерческой организацией) предпринимательской и иной приносящей доход деятельности. В качестве доказательств фактического осуществления такой деятельности (в том числе по поверке средств измерений) в материалы дела Заявителем представлены вышеуказанные аттестаты об аккредитации и свидетельства, а также:

- приказ от 19.10.2011 г. № 5479 (с приложением) руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии об утверждении Порядка определения платы для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности ФБУ, находящегося в ведении данного Федерального агентства;
- отчет о финансовых результатах деятельности учреждения (форма ОКУД) за 2013 год;
- выписка из Прейскуранта стоимости (цены) поверки (калибровки) средств измерений и метрологических услуг ФБЮУ «Омский ЦСМ» по состоянию на 01.01.2013 г. (о поверке счетчиков холодной и горячей воды);
- Прейскурант стоимости (цены) поверки и калибровки средств измерений в ФБУ «Омский ЦСМ» от 19.11.2013 г. (на 2014 год);
- договоры и акты выполненных работ;
- соглашение о порядке предоставления субсидий от 01.01.2014 г. на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ).

Так, согласно отчету о финансовых результатах деятельности учреждения (форма ОКУД) за 2013 год, указанные в строке «доходы» и в строке «Доходы от оказания платных услуг (работ) суммы полностью совпадают, каких-либо иных денежных средств, в том числе целевых средств и средств, переданных во временное распоряжение, ФБУ «Омский ЦСМ» не получало.

Из представленных Заявителем в материалы дела № 04/67-14 договоров об оказании услуг в области метрологии (осуществление поверки (калибровки) средств измерений, актов, составленных по результатам выполненных работ – оказания юридическим и физическим лицам услуг по поверке (калибровке) средств измерений (счетчиков холодной и горячей воды) следует, что ФБУ «Омский ЦСМ» оказывало платные услуги по поверке (калибровке) средств измерений в 2013-2014 г.г., то есть, как до, так и после регистрации Ответчика в ЕГРЮЛ, что подтверждается следующими документами:

- договором № 485 от 05.03.2013 г., заключенным с БУ культуры Омской области «Дворец искусств им. А.М.Малунцева»; Актом оказания услуги от 29.03.2013 г.;

- договором № 848 от 08.05.2013 г., заключенным с ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго Российской Федерации; Актом оказания услуги от 21.05.2013 г.;

- договором № 1487 от 17.07.2013 г., заключенным с БУЗ «ОО «Центр крови»; Актом оказания услуги от 21.08.2013 г.;

- договором № 1184 от 30.12.2013 г., заключенным с БУ Омской области «Комплексный центр социального обслуживания населения «Вдохновение», Актами оказания услуг от 30.07.2014 г. (8 актов);

- договором № 1076 от 18.06.2014 г., заключенным с Управлением Минюста России по Омской области, Актом оказания услуг от 31.07.2014 г.;

- Актами оказания услуг восьми заказчикам – физическим лицам в марте-августе 2013 года,

По условиям договора услуги в области метрологии (осуществление поверки (калибровки) средств измерений оказываются Исполнителем (ФБУ «Омский ЦСМ») Заказчику на возмездной основе (пункты 1.5, раздел 3 договоров о стоимости услуги и порядке расчета). Таким образом, деятельность Заявителя по вышеуказанным договорам, заключенным с юридическими лицами, а также по оказанию таких услуг физическим лицам является предпринимательской, поскольку направлена на систематическое извлечение прибыли, что не противоречит части 2 статьи 24 Закона о некоммерческих организациях и Уставу Учреждения.

Проанализировав нормы действующего законодательства и представленные в материалы дела № 04/67-14 доказательства, выслушав на заседании Комиссии пояснения представителей Заявителя и Ответчика, Комиссия считает обоснованными доводы Заявителя в части предусмотренного пунктом 1.1 части 1 статьи 4 Закона о некоммерческих организациях права некоммерческой организации на исключительное использование своего наименования, и полагает правомерным к рассматриваемым правоотношениям и обстоятельствам дела

применение норм Закона о защите конкуренции, с учетом вышеупомянутых положений статьи 10 bis Парижской Конвенции.

При этом Комиссия учитывает, что в материалы дела представлены доказательства о надлежащей регистрации Заявителя ранее регистрации Ответчика, о законности осуществления ФБУ «Омский ЦСМ» предпринимательской и иной деятельности, приносящей доход, а именно об оказании ФБУ «Омский ЦСМ» юридическим и физическим лицам на постоянной основе возмездных услуг в области метрологии (осуществление поверки (калибровки) средств измерений).

Ответчиком в материалы дела представлены документы об оказании ООО «РЦСМ» услуг в области метрологии «по поверке квартирного прибора учета воды» (приложение к письменным возражениям, вх. № 720 от 26.01.2015 г.), за оказание которых взимается плата.

Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, в связи с чем возникшие спорные правоотношения подлежат антимонопольному регулированию.

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, *некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход*, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Комиссия считает, что ФБУ «Омский ЦСМ» и ООО «РЦСМ» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, поскольку они выступают конкурентами по отношению друг к другу, осуществляя однородные и схожие виды экономической деятельности в пределах одного территориального образования на товарном рынке оказания услуг в области метрологии. Нормы закона о защите конкуренции не предусматривают требования для квалификации действий хозяйствующего субъекта как недобросовестной конкуренции в отношении хозяйствующего субъекта-конкурента полного совпадения основных видов их деятельности на товарном рынке.

Комиссия отклоняет доводы Ответчика в отношении заключения специалиста – Патентного поверенного, в том числе в части сомнений Ответчика в независимости выводов оплаченного ФБУ «Омский ЦСМ» исследования специалиста.

Заключение подготовлено специалистом в области интеллектуальной собственности – Патентным поверенным РФ (регистрационный № 728 – специализация без ограничений), Евразийским патентным поверенным (регистрационный № 163) (Г...)

Согласно свидетельству Российского агентства по патентам и товарным знакам № 728 от 20 декабря 2000 г. (Г...) на основании решения Квалификационной комиссии зарегистрирована в качестве патентного поверенного.

Согласно свидетельству Евразийского патентного ведомства № 163 от 05 декабря 2001 года патентный поверенный РФ (Г...) в соответствии с Положением о евразийских патентных поверенных сдала квалификационный экзамен и решением Квалификационной комиссии Евразийского патентного ведомства аттестована в качестве евразийского патентного поверенного.

Также заключение специалиста по своей форме соответствует требованиям, предъявляемым к таким документам. Так, на странице 1 заключения указаны сведения о специалисте, имеется запись о том, что специалисту известно об ответственности по статье 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, что подтверждено его подписью.

В заключении указаны: вопрос, поставленный ФБУ «Омский ЦСМ» перед специалистом (стр.2), перечень материалов, представленных для исследования (Раздел 1), нормативная база для исследования (Раздел 2). Заключение содержит исследовательскую часть и выводы, к нему прилагаются документы, которые были исследованы специалистом, в том числе: выписки из ЕГРЮЛ о регистрации юридических лиц и аттестаты об их аккредитации, копия Устава ФБУ «Омский ЦСМ», распечатки с сайтов в сети Интернет, фотографии.

Таким образом, у Комиссии нет оснований сомневаться в квалификации и компетентности специалиста – Патентного поверенного, в объективности, законности и обоснованности его выводов, изложенных в указанном заключении.

Из представленного в материалы дела заключения специалиста следует, что в результате оценки степени сходства наименований (раздел 4.1, стр.9-12 заключения специалиста) Патентным поверенным установлено, что словесные обозначения «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии» («РЦСМ») и «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области («Омский ЦСМ») являются сходными до степени смешения по звуковому (фонетическому) признаку (пункт а) раздела 4.1, последний абзац стр.10), имеют графическое (визуальное) сходство (пункт б) раздела 4.1, стр.11), смысловое (семантическое) сходство (пункт в) раздела 4.1, стр. 11-12).

В разделе 4.2 «Оценка однородности услуг» заключения специалиста указано, что в результате исследования видов деятельности ФБУ «Омский ЦСМ» и ООО «РЦСМ» (на основании выписки из ЕГРЮЛ, копии устава, распечатки с сайтов) установлено, что *оба юридических лица предоставляют потребителям однородные услуги.*

«Согласно сведениям из ЕГРЮЛ основной вид деятельности ФБУ «Омский ЦСМ» - деятельность в области метрологии (код по ОКВЭД 74.20.41). Дополнительными видами деятельности являются предоставление услуг по ремонту, техническому обслуживанию приборов, инструментов для измерения, контроля и пр. (код по ОКВЭД 33.20.9), прочая деятельность по техническому контролю, испытаниям и анализу (код по ОКВЭД 74.30.9); деятельность в области стандартизации (код по ОКВЭД 74.20.41).

В качестве основной ООО «РЦСМ» осуществляет деятельность в области стандартизации и метрологии (код по ОКВЭД 74.20.4), а в качестве дополнительной – прочую деятельность по техническому контролю, испытаниям и анализу (код по ОКВЭД 74.30.9), испытания и анализ механических, электрических характеристик готовой продукции (код по ОКВЭД 74.30.5), предоставление услуг по ремонту,

техническому обслуживанию приборов, инструментов для измерения, контроля и пр. (код по ОКВЭД 33.20.9), производство прочих приборов и инструментов для измерения, контроля и испытаний (код по ОКВЭД 33.20.6).

Патентный поверенный в заключении указывает, что, таким образом, основной вид деятельности ФБУ «Омский ЦСМ» и ООО «РЦСМ» относится к одной и той же 74.20.4 подгруппе ОКВЭД. Совпадают у юридических лиц и дополнительный виды деятельности. Так, одинаковыми являются группа 33.20 (подгруппа 33.20.9 у ФБУ «Омский ЦСМ» соотносится с подгруппами 33.20.6, 33.20.9 ООО «РЦСМ» и подгруппа 74.30.9 у ФБУ «Омский ЦСМ» соотносится с подгруппами 74.30.5, 74.30.9 ООО «РЦСМ»). Из этого следует, что еще на этапе регистрации в качестве юридического лица ООО «РЦСМ» предполагало оказывать одни и те же услуги и иметь тот же круг потребителей, что и ФБУ «Омский ЦСМ».

Об осуществлении ФБУ «Омский ЦСМ» и ООО «РЦСМ» одного вида деятельности свидетельствуют и соответствующие аттестаты аккредитации, подтверждающие компетентность данных лиц в области выполнения работ по поверке средств измерений (приложения №№ 6 и 7 к настоящему заключению).

В силу положений пункта 3.1 Методических рекомендаций по однородности определения товаров и услуг при экспертизе заявок на регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания, утвержденных приказом Роспатента № 198 от 31.12.2009 г., для установления однородности товаров могут приниматься во внимание такие обстоятельства, как, в частности, род (вид) товаров, их потребительские свойства и функциональное назначение (объем и цель применения), вид материалов, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия их реализации (в том числе общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров и другие признаки.

В настоящем случае, услуги в области стандартизации и метрологии предназначены для непрофессионального круга лиц, что увеличивает возможность введения потребителя в заблуждение.

Кроме того, при анализе сходства было принято во внимание то обстоятельство, что угроза смешения противопоставляемых обозначений в отношении однородных услуг усиливается тем, что потребитель идентифицирует услуги, в первую очередь, по привычным ему элементам обозначений. Как правило, он руководствуется общими впечатлениями (часто нечеткими) о наименовании, встречаемом ранее, не имеет возможности непосредственно сравнить обозначения и проявляет меньшую осмотрительность, чем при выборе дорогих товаров и услуг.

Угроза смешения имеет место, если одно обозначение воспринимается за другое или потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же обозначении, но полагает, что оба принадлежат одному и тому же лицу. Между тем, для признания сходства обозначений достаточно уже самой опасности, а не реального их смешения в глазах потребителя» (стр. 13-14 заключения специалиста).

Далее Патентный поверенный, учитывая положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г., ратифицированной СССР 19.09.1968 года, признает однородными услуги,

оказываемые ФБУ «Омский ЦСМ» и ООО «РЦСМ», и указывает, что у потребителя может создаваться представление об оказании услуг одним и тем же лицом (стр.15 заключения специалиста).

Общий вывод, согласно заключению специалиста (патентного поверенного) по результатам исследования наличия или отсутствия сходства наименований юридических лиц: фирменное наименование – общество с ограниченной ответственностью «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии» (ООО «РЦСМ») – сходно до степени смешения с наименованием – федеральное бюджетное учреждение «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области» (ФБУ «Омский ЦСМ»).

Комиссия, принимая заключение специалиста – Патентного поверенного в качестве доказательства, подтверждающего обоснованность доводов Заявителя, отмечает, что приведенные в указанном заключении ссылки на ЕГРЮЛ (в том числе о кодах по ОКВЭД) соответствуют сведениям, содержащимся в выписках из ЕГРЮЛ, имеющихся в материалах настоящего дела.

В части доводов Ответчика о том, что ООО «РЦСМ» и ФБУ «Омский ЦСМ» имеют разную организационно-правовую форму, Комиссия учитывает, что различие организационно-правовой формы ФБУ «Омский ЦСМ» и ООО «РЦСМ» само по себе не свидетельствует об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства (запрета на недобросовестную конкуренцию).

В соответствии со статьей 10 bis Парижской Конвенции страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного закона, определяющего организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции, являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Одним из обязательных условий отнесения соответствующих отношений к подлежащим регулированию Законом о защите конкуренции является влияние этих отношений на конкуренцию, определение которой дано в Законе о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 14 Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию.

Из анализа приведенных норм Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации совершенного деяния как недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная введением в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Как уже было указано, специалист в заключении пришел к обоснованному выводу о том, что услуги, оказываемые ФБУ «Омский ЦСМ» и ООО «РЦСМ», являются однородными, основной вид деятельности ФБУ «Омский ЦСМ» и ООО «РЦСМ» относится к одной и той же 74.20.4 подгруппе ОКВЭД. Совпадают у юридических лиц и дополнительные виды деятельности.

Из этого следует, что еще на этапе регистрации в качестве юридического лица ООО «РЦСМ» предполагало оказывать одни и те же услуги и иметь тот же круг потребителей, что и ФБУ «Омский ЦСМ».

Данный вывод согласуется с пояснениями представителя Ответчика на заседании Комиссии о том, что на момент регистрации ООО «РЦСМ» Ответчику было известно о существовании такой организации как ФБУ «Омский ЦСМ».

Об осуществлении ФБУ «Омский ЦСМ» и ООО «РЦСМ» одного вида деятельности свидетельствуют и соответствующие аттестаты аккредитации (приложения №№ 6 и 7 к заключению специалиста).

Так, ФБУ «Омский ЦСМ» Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии выдан аттестат аккредитации в области обеспечения единства измерений от 15.08.2011 г. (действителен по 31.12.2015 г.) как официальный документ, подтверждающий его компетентность выполнять работы по поверке средств измерений.

ООО «РЦСМ» Федеральной службой по аккредитации выдан аттестат от

01.08.2014 г. об аккредитации в области обеспечения единства измерений для выполнения работ и (или) оказания услуг по поверке средств измерений.

«Применительно к статье 14 Закона о защите конкуренции правовое значение приобретает не просто сходство тех или иных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента. Поэтому в целях правового реагирования именно с точки зрения антимонопольного законодательства определяющим является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды» (Постановление ФАС Уральского округа от 25.07.2013 г. № Ф09-6987/13, дело №А34-5939/2012).

Комиссия отмечает, что в полном наименовании Заявителя и полном фирменном наименовании Ответчика присутствует слово «региональный», что также может ввести потребителей услуг в заблуждение относительно производителя товара (работ, услуг).

Комиссией установлено, что фирменное наименование: общество с ограниченной ответственностью «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии» (ООО «РЦСМ») является сходным до степени смешения с наименованием: федеральное бюджетное учреждение «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области» (ФБУ «Омский ЦСМ»).

Комиссия, учитывая заключение специалиста – Патентного поверенного (Г...), считает, что использование Ответчиком при осуществлении коммерческой деятельности фирменного наименования, схожего до степени смешения с наименованием Заявителя, в том числе размещение Ответчиком на сайте www.rcsm.su в сети Интернет информации об оказании РЦСМ (Региональным Центром Стандартизации и Метрологии) услуг в области метрологии (о поверке приборов учета воды) без указания организационно-правовой формы Ответчика, вводит в заблуждение потребителей услуг в отношении производителя товара (работ, услуг) в области метрологии, учитывая, что услуги, которые оказывает как Заявитель, так и Ответчик, и как следует из заключения специалиста, выписок из ЕГРЮЛ, являются однородными.

Комиссия считает, что вышеуказанные действия ООО «РЦСМ», совершенные по отношению к хозяйствующему субъекту-конкуренту (ФБУ «Омский ЦСМ») на одном товарном рынке, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, могут причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, а именно ФБУ «Омский ЦСМ» либо могут нанести вред его деловой репутации, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку позволяют Ответчику увеличить получаемую прибыль за счет привлечения введенных в заблуждение потребителей относительно производителя товара (работ, услуг), что может причинить убытки ФБУ «Омский ЦСМ» из-за уменьшения количества потребителей означенных услуг.

При этом Комиссия учитывает пояснения представителей Заявителя на заседании Комиссии о возможном причинении вреда деловой репутации ФБУ «Омский ЦСМ»

в случае предъявления претензий со стороны потребителей, введенных в заблуждение относительно производителя товара (работ, услуг) к качеству услуг, фактически оказанных ООО «РЦСМ».

Полномочия антимонопольного органа по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний предусмотрены пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в пункте 14 разъяснил, что «Пунктом 2 статьи 11 ГК РФ и главой 9 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме».

Комиссия, установив нарушение ООО «РЦСМ» пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, считает необходимым выдать Ответчику предписание, в соответствии с функциями, предусмотренными статьей 22 Закона о защите конкуренции и полномочиями, предоставленными частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать недобросовестной конкуренцией и нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия общества с ограниченной ответственностью «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии», совершенные в отношении Федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области», выразившиеся в использовании фирменного наименования ООО «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии», сходного до степени смешения с наименованием ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области» и размещении на сайте www.rcsm.su в сети Интернет

информации об оказании РЦСМ (Региональным Центром Стандартизации и Метрологии) услуг в области метрологии (о поверке приборов учета воды) без указания организационно-правовой формы общества, что вводит в заблуждение потребителей услуг в области метрологии в отношении производителя товара (работ, услуг), что может причинить убытки, нанести вред деловой репутации ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области».

2. Выдать ООО «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии» предписание о прекращении нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в которое включить мероприятия, направленные на устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства и восстановление положения, существовавшего до его нарушения.

3. Материалы дела № 04/67-14 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии
ф.и.о.)

(подпись,

Члены Комиссии

(подписи, ф.и.о.)

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

ПРЕДПИСАНИЕ № 04/67-14

09.02.2015 г.
город Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/67-14 в составе:

(К...) - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии,

(С...) - начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(Н...) – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

руководствуясь статьями 22, 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии Омского УФАС России от 09.02.2015 г. по делу № 04/67-14 о нарушении ООО «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии» (ОГРН 1135543055185, ИНН 5504243234, адрес регистрации: 644042, г. Омск, пр. К. Маркса, д. 18, корп. 7) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии» прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленное Решением Комиссии Омского УФАС России от 09.02.2015 г. по делу № 04/67-15.

2. ООО «Региональный Центр Стандартизации и Метрологии» принять меры по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, восстановить положение, существовавшее до нарушения антимонопольного законодательства, для чего выполнить следующие мероприятия:

2.1. В установленном законодательством порядке в тридцатидневный срок со дня получения настоящего предписания изменить фирменное наименование, сходное до степени смешения с наименованием ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области».

2.2. При опубликовании (размещении) открытой для доступа потребителей услуг информации об оказываемых услугах указывать сведения, не допускающие сходства до степени смешения как производителя товаров (работ, услуг) с другими производителями таких товаров (работ, услуг), в том числе Федеральным бюджетным учреждением «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области».

3. Об исполнении предписания письменно уведомить Омское УФАС России в течение пяти рабочих дней со дня его исполнения.

4. Контроль за исполнением предписания возложить на специалиста – эксперта Омского УФАС России (Н...).

Председатель комиссии

(К...)

Члены Комиссии

(С...)

(Н...)

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.