

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ЗАО «Уралмостострой» (далее – Заявитель) на действия на действия Котировочной комиссии Управления развития инфраструктуры Кунгурского муниципального района (далее – Конкурсная комиссия) при проведении запроса котировок на осуществление функций Заказчика и ведение строительного контроля по объекту Капитальный ремонт моста через р.Ирень на автодороге «Троицкое-Одина» Тихановского сельского поселения Кунгурского муниципального района (извещение № 0356300106412000009),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356300106412000009 Управлением развития инфраструктуры Кунгурского муниципального района проводился запрос котировок на осуществление функций Заказчика и ведение строительного контроля по объекту Капитальный ремонт моста через р.Ирень на автодороге «Троицкое-Одина» Тихановского сельского поселения.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

1. Согласно протоколу № 0356300106412000009-1 от 06.08.2012 г., котировочная заявка ЗАО «Уралмостострой» отклонена в связи с несоответствием заявки требованиям документации.

Заявитель полагает, что Котировочная комиссия незаконно отклонила котировочную заявку ЗАО «Уралмостострой».

Статьей 44 Закона о размещении заказов, установлен исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должна содержать котировочная заявка:

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика;

3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что котировочная заявка ЗАО «Уралмостострой» соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Представитель Котировочной комиссии пояснил, что котировочная заявка ЗАО «Уралмостострой» соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, отклонена же она была ввиду того, что осуществлять строительный контроль необходимо на объекте, капитальный ремонт которого осуществляется конкурентом ЗАО «Уралмостострой» - ООО «Трансстрой».

Комиссия отмечает, что данный довод во внимание принят быть не может, поскольку он не основан на нормах Закона о размещении заказов, которые обязывают Котировочную комиссию рассматривать котировочные заявки исключительно на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Комиссия также полагает необходимым дать оценку объяснениям и возражениям на жалобу за подписью заместителя начальника Управления развития инфраструктуры Кунгурского муниципального района Калашникова А.Ф., представленным в письменной форме. В данных объяснениях указано, что ЗАО «Уралмостострой» подало заявку на 149 999,00 руб., тогда как начальная цена контракта составляет 490 000,00 руб., что является осознанным снижением цены и данная цена ничем не обоснованна. В ходе рассмотрения жалобы представитель Котировочной комиссии подтвердил доводы, изложенные в объяснениях.

В соответствии с ч.1 ст.42 Закона о размещении заказов, под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на [официальном сайте](#) извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

При указанных обстоятельствах, выводы, указанные в объяснении и возражении на жалобу, являются несостоятельными, носят субъективный характер, противоречат

правовой природе запроса котировок.

Предложение о цене контракта ЗАО «Уралмостострой» не превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, следовательно, в данной части заявка также соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

При указанных обстоятельствах, в действиях Котировочной комиссии имеется нарушение требований, обозначенных в ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов.

2. Заявитель также полагает, что Котировочной комиссией нарушены требования ч. 4 ст.47 Закона о размещении заказов, а именно, в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок не указаны сведения об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов, рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках **с обоснованием причин отклонения**, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, уполномоченного органа. Заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола передают победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

Комиссией установлено, что в соответствии с Приложением № 3 к протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0356300106412000009-1 от 06.08.2012 г., в качестве обоснования причин отклонения котировочной заявки ЗАО «Уралмостострой» указано: несоответствие заявки требованиям документации.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Котировочной комиссии в устной форме пояснял, каким именно требованиям не соответствует котировочная заявка Заявителя, протокол же таких сведений не содержал, следовательно, участники размещения заказа не имели возможности ознакомиться с причинами отклонения заявок.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, Котировочной комиссией нарушено требование, содержащееся в ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, в соответствии

«Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 N 379, Пермским УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено следующее.

1. В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0356300106412000009-1 от 06.08.2012 г., МУП «Кунгурстройзаказчик», МУП «Управление капитального строительства», ООО «Трансстрой» допущены к участию в запросе котировок.

Согласно п.5 ст. 44 Закона о размещении заказов, котировочная заявка должна содержать цену товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Комиссия установила, согласно извещению № 0356300106412000009 о проведении запроса котировок в сведениях о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг, расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей указывается, что стоимость всех материалов и все расходы, связанные с выполнением работ, транспортные расходы по доставке металлов и рабочей силы до места выполнения работ, все налоги и обязательные платежи включены в стоимость работ.

Комиссия, изучив, котировочные заявки МУП «Кунгурстройзаказчик», МУП «Управление капитального строительства», ООО «Трансстрой» установила, что участники размещения заказа указали в графе «Сведения о включенных в цену расходах»: все расходы, все расходы в соответствии с техническим заданием.

Следовательно, поскольку котировочные заявки участников размещения заказа МУП «Кунгурстройзаказчик», МУП «Управление капитального строительства», ООО «Трансстрой» не соответствовали требованиям извещения о проведении запроса котировок, Котировочная комиссия не имела правовых оснований для допуска этих участников размещения заказа к участию в запросе котировок.

Поскольку данные заявки не были отклонены Котировочной комиссией как не соответствующие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, Котировочная комиссия нарушила положение ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

2. В ходе рассмотрения жалобы представитель Котировочной комиссии пояснил, что заявка ООО «Стройуниверсал-Парма» была отклонена ввиду того, что предложение о цене контракта составило 19 000,00 руб.

Как установлено выше, Котировочная комиссия была не вправе отклонять заявку на

этом основании. Следовательно, Котировочная комиссия нарушила требования ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, Котировочной комиссии следовало отклонить заявку ООО «Стройуниверсал-Парма» по следующему основанию.

В соответствии с п. 3 ст. 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать, в том числе, форму котировочной заявки, подаваемой в форме электронного документа.

Согласно форме котировочной заявки, приложенной к извещению о проведении запроса котировок, котировочная заявка должна содержать, фамилию, имя, отчество, должность лица, подписывающего заявку, реквизиты документа, подтверждающего его полномочия.

Комиссией установлено, что котировочные заявки МУП «Кунгурстройзаказчик», МУП «Управление капитального строительства», ООО «Трансстрой», ООО «Стройуниверсал-Парма» подписаны директором Березкиным В.В., директором Живолуп А.В., генеральным директором Севостьяновым А.А., генеральным директором Димидовым О.К. соответственно. Все руководители указали в котировочных заявках, что действуют на основании Устава.

В соответствии со ст. 2 Закона о размещении заказов, регулирование отношений, связанных с размещением заказов, основывается, в том числе, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно ч.1 ст. 8 Закона о размещении заказов, участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Согласно ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами, или через представителя, выступающего от его имени в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона.

Таким образом, от имени юридических лиц котировочные заявки могут подписывать лица, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами, без доверенности.

Полномочия руководителей юридических лиц (лиц, действующих от имени юридического лица без доверенности) могут быть, в том числе подтверждены выпиской из протокола общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью об избрании единоличного исполнительного органа общества (генерального директора, президента и других (п.6 ст. 37, ст. 40 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), либо приказом о назначении на должность.

Из изложенного следует, что Закон о размещении заказов не содержит прямого указания на необходимость указания реквизитов документа, подтверждающего полномочия лица, подавшего котировочную заявку, однако, данный факт не

освобождает участников размещения заказа от обязанности подтверждения полномочий такого лица в соответствии с нормами ГК РФ.

Комиссия отмечает, что Устав не является документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица, а устанавливает порядок деятельности единоличного исполнительного органа и принятие им решений, в соответствии с нормами ГК РФ

При таких обстоятельствах заявки участников размещения заказа, указавших, что лицо, подписавшее заявку, действует на основании Устава, подлежали отклонению.

Поскольку данные заявки не были отклонены Котировочной комиссией, Котировочная комиссия нарушила положение ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов, победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0356300106412000009-1 от 06.08.2012 г., МУП «Управление капитального строительства» признано победителем запроса котировок.

Однако, как установлено выше, заявка МУП «Управление капитального строительства» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, Котировочной комиссией нарушено требование ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Уралмостострой» на действия на действия Котировочной комиссии Управления развития инфраструктуры Кунгурского муниципального района при проведении запроса котировок на осуществление функций Заказчика и ведение строительного контроля по объекту Капитальный ремонт моста через р.Ирень на автодороге «Троицкое-Одина» Тихановского сельского поселения Кунгурского муниципального

района (извещение № 0356300106412000009, обоснованной).

2. Признать в действиях Котировочной комиссии Управления развития инфраструктуры Кунгурского муниципального района выявленное в ходе рассмотрения жалобы нарушение требований ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.
 3. Признать в действиях Котировочной комиссии Управления развития инфраструктуры Кунгурского муниципального района выявленное в ходе рассмотрения жалобы нарушение требований ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.
 4. Признать в действиях Котировочной комиссии Управления развития инфраструктуры Кунгурского муниципального района выявленное в ходе проведения внеплановой проверки нарушение требований ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.
 5. Признать в действиях Котировочной комиссии Управления развития инфраструктуры Кунгурского муниципального района выявленное в ходе проведения внеплановой проверки нарушение требований ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов.
6. Выдать Котировочной комиссии Управления развития инфраструктуры Кунгурского муниципального района предписание об устранении нарушений требований Закона о размещении заказов.
7. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении членов Котировочной комиссии Управления развития инфраструктуры Кунгурского муниципального района к административной ответственности за нарушение требований Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ

**«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»**

14 августа 2012г.

Пермь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю
(далее – Комиссия)

на основании решения по жалобе ЗАО «Уралмостострой» на действия
Котировочной комиссии Управления развития инфраструктуры Кунгурского

муниципального района при проведении запроса котировок на осуществление функций Заказчика и ведение строительного контроля по объекту Капитальный ремонт моста через р.Ирень на автодороге «Троицкое-Одина» Тихановского сельского поселения Кунгурского муниципального района (извещение № 0356300106412000009),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Котировочной комиссии Управления развития инфраструктуры Кунгурского муниципального района устранить выявленные нарушения требований Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем:

нужд» путем:

- отмены протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0356300106412000009-1 от 06.08.2012 г.,

- проведения повторной процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок, с учетом выявленных нарушений, в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов;

- размещения соответствующей информации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

2. В срок до 22.08.2012г. Котировочной комиссии Управления развития инфраструктуры Кунгурского муниципального района устранить исполнить пункт 1 настоящего предписания.

3. В срок до 29.08.2012г. Котировочной комиссии Управления развития инфраструктуры Кунгурского муниципального района представить в Пермское УФАС России документальное подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания (в сопроводительном письме к документам, подтверждающим факт исполнения настоящего предписания, необходимо указать наименование заявителя жалобы).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.