

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –

ГОКУ «Центр занятости населения
Новгородской области»

ул. Большая Московская, д. 18,

Великий Новгород, 173000

Уполномоченному органу –

Администрации Губернатора
Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350,

Великий Новгород, 173005

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

АО «СОГАЗ» Новгородский филиал

ул. Людогоща, д. 6/13,

Великий Новгород, 173003

Исх.№1933/03 от 17.05.18

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

14 мая 2018 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Центр занятости населения Новгородской области» – (доверенность № ... от ...) и (доверенность № ... от ...), также являющиеся членами конкурсной комиссии;

- уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области – (доверенность № . от), также являющегося членом конкурсной комиссии;

- подателя жалобы – Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» Новгородский филиал – (доверенность № ... от),

рассмотрев жалобу участника закупки – Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» Новгородский филиал (173003, Великий Новгород, ул. Людогоща, д. 6/13; далее – АО «СОГАЗ») на действия государственного заказчика - Государственного областного казенного учреждения «Центр занятости населения Новгородской области» (173000, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 18; далее – ГОКУ «ЦЗН НО») при осуществлении им и уполномоченным органом - Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1, каб. 350; далее – Администрация) закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения

государственного контракта на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, извещение № 0150200003918000301 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 13.04.2018, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

04.05.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – АО «СОГАЗ» на действия государственного заказчика - ГОКУ «ЦЗН НО» при осуществлении им и уполномоченным органом - Администрацией закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, извещение № 0150200003918000301 о проведении которого было размещено на официальном сайте) 13.04.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Согласно конкурсной документации, оценка заявок участников конкурса по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участника закупки» включает в себя 4 показателя: показатель убыточности; текущая платежеспособность; рентабельность собственного капитала; непрерывность подтверждения действительного рейтинга надежности присвоенного агентством «Эксперт РА» не ниже А++ / ruAA-.

По мнению АО «СОГАЗ», по данным показателям отсутствует пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и предоставляемых сведений.

Так, АО «СОГАЗ» в Жалобе указывает, что по показателю «Непрерывность подтверждения действительного рейтинга надежности присвоенного агентством «Эксперт РА» не ниже А++ / ruAA-» 50 баллов присваивается в отношении как 6 лет подтверждения рейтинга, так и в отношении 14 лет.

По показателю «Рентабельность собственного капитала» 50 баллов присваивается в отношении как рентабельности в размере 21%, так и

рентабельности в размере 30%.

Также АО «СОГАЗ» указывает, что участники закупки, имеющие в действительности незначительное преимущество перед другими по данным показателям, получают несопоставимое преимущество по количеству присваиваемых баллов. Преимущество по показателю в пределах 10% по приведенной в конкурсной документации системе оценки приводит к двукратному преимуществу при присвоении баллов, что не отражает фактическое соотношение их квалификации и приводит к значительному искажению итоговой оценки.

На основании вышеизложенного, АО «СОГАЗ» просит выдать государственному заказчику - ГОКУ «ЦЗН НО» обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении Жалобы представитель ее подателя - АО «СОГАЗ» устно поддержала её доводы в полном объеме, отдельно отметив, что при проведении конкурса было бы целесообразней применять формулу расчета количества баллов, а не шкалу предельных величин.

Государственный заказчик – ГОКУ «ЦЗН НО» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 2690 от 11.05.2018 Новгородского УФАС России).

Заказчик вправе по своему усмотрению устанавливает показатели в отношении нестоимостных критериев оценки, учитывающие особенности оценки работ, являющихся предметом закупки, и позволяющие наилучшим способом осуществить их выполнение.

В конкурсной документации установлен нестоимостной критерий оценки заявок «Квалификация участника закупки», который включает в себя 4 вышеуказанных показателя.

Указание данных показателей обусловлено необходимостью выявления объективно лучшего условия исполнения контракта, а сами показатели непосредственно относятся к осуществлению страховой деятельности.

Каждый из критериев (стоимостной и нестоимостной), а также показатели нестоимостного критерия не свидетельствует об ограничении конкуренции, победителем конкурса признается участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Отсутствие у кого-либо возможности получения максимальной оценки по каждому из критериев и показателю не является ограничением конкуренции и не препятствует его возможности принять участие в конкурсе.

На рассмотрении Жалобы представители государственного заказчика - ГОКУ «ЦЗН НО» поддержали доводы возражений на Жалобу в полном

объеме.

Уполномоченный орган – Администрация письменные возражения на Жалобу не представил, на рассмотрении Жалобы представитель Администрации устно отметил, что доводы Жалобы не относятся к компетенции уполномоченного органа, при этом, поддержал доводы возражений на Жалобу государственного заказчика - ГОКУ «ЦЗН НО» в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В апреле-мае 2018 года государственным заказчиком – ГОКУ «ЦЗН НО» и уполномоченным органом – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, извещение № 0150200003918000301 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.04.2018 (начальная (максимальная) цена контракта – 84 652,73 рублей).

Документация о рассматриваемом открытом конкурсе (далее – Документация) утверждена директором ГОКУ «ЦЗН НО» 13.04.2018.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1](#) настоящей статьи.

[Правила](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил, данные правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно пункту 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В соответствии с пунктом 28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного [абзацем вторым пункта 11](#) настоящих Правил.

Согласно пункту 29 Правил для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

Государственным заказчиком – ГОКУ «ЦЗН НО» в пункте 15.5 Документации установил следующие критерии оценки заявок участников конкурса: цена контракта (стоимостной критерии оценки) – 60%; квалификация участника открытого конкурса (нестоимостной критерии оценки) – 40%.

При этом, содержание критерия «Квалификация участника открытого конкурса» раскрывают 4 показателя:

№ п/п	Показатель оценки критерия	Коэффициент значимости показателя	Порядок определения значимости показателя (1)
			Оценивается по данным Отчета о финансовых результатах страховщика (форма 2-страховщик) за 2016 год. Расчет показателя

1.	Показатель убыточности	20%	<p>производится по формуле: $(\text{стр.2200})/(\text{стр.2100}) * 100$</p> <p>Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке:</p> <p>$\text{НЦБ}_i^a = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}})$,</p> <p>где:</p> <p>КЗ - коэффициент значимости показателя;</p> <p>К_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;</p> <p>К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, принимается равным:</p> <table border="1" data-bbox="938 1120 1500 1317"> <thead> <tr> <th>Значение показателя</th> <th>Балл</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>< 20% или $\geq 65\%$</td> <td>0 баллов</td> </tr> <tr> <td>$\geq 60\%$ и < 65%</td> <td>50 баллов</td> </tr> <tr> <td>> 20% и < 60%</td> <td>100 баллов</td> </tr> </tbody> </table> <p>Сведения подтверждаются копией Отчета о финансовых результатах страховщика (форма 2-страховщик) за 2016 год.</p>	Значение показателя	Балл	< 20% или $\geq 65\%$	0 баллов	$\geq 60\%$ и < 65%	50 баллов	> 20% и < 60%	100 баллов
Значение показателя	Балл										
< 20% или $\geq 65\%$	0 баллов										
$\geq 60\%$ и < 65%	50 баллов										
> 20% и < 60%	100 баллов										
			<p>Оценивается по данным Отчета о финансовых результатах страховщика (форма 2-страховщик) за 2016 год. Расчет показателя производится по формуле:</p> <p>$(\text{стр.2100})/(\text{стр.2200} + \text{стр.2600} + \text{стр.2920} + \text{стр.3100} + \text{стр.3300}) * 100$</p> <p>Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке:</p>								

2.	Текущая платежеспособность	20%	<p>$НЦБ_i^b = КЗ \times 100 \times (К_i / К_{max}),$</p> <p>где:</p> <p>КЗ - коэффициент значимости показателя;</p> <p>$К_{max}$ - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;</p> <p>$К_i$ - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, принимается равным:</p> <table border="1" data-bbox="938 840 1500 1041"> <thead> <tr> <th>Значение показателя</th> <th>Балл</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>$\leq 70\%$</td> <td>0 баллов</td> </tr> <tr> <td>$> 70\%$ и $\leq 80\%$</td> <td>50 баллов</td> </tr> <tr> <td>$> 80\%$</td> <td>100 баллов</td> </tr> </tbody> </table> <p>Сведения подтверждаются копией Отчета о финансовых результатах (форма 2-страховщик) за 2016 год.</p>	Значение показателя	Балл	$\leq 70\%$	0 баллов	$> 70\%$ и $\leq 80\%$	50 баллов	$> 80\%$	100 баллов
Значение показателя	Балл										
$\leq 70\%$	0 баллов										
$> 70\%$ и $\leq 80\%$	50 баллов										
$> 80\%$	100 баллов										
3.	Рентабельность	30%	<p>Оценивается по данным Бухгалтерского баланса (форма 1-страховщик) и Отчета о финансовых результатах страховщика (форма 2-страховщик) за 2016 год.</p> <p>Расчет показателя производится по формуле:</p> <p>$(\Phi.2 \text{ стр.3400} / (\Phi.1 \text{ стр.2100} - \Phi.1 \text{ стр.2120}) \times 100)$ / кол-во мес.*12)</p> <p>Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке:</p> <p>$НЦБ_i^c = КЗ \times 100 \times (К_i / К_{max}),$</p> <p>где:</p> <p>КЗ - коэффициент значимости показателя;</p>								

собственного
капитала

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, принимается равным:

Значение показателя	Балл
$\leq 15\%$	0 баллов
$> 15\%$ и $\leq 30\%$	50 баллов
$> 30\%$	100 баллов

Сведения подтверждаются копией Бухгалтерского баланса (форма 1-страховщик) и Отчета о финансовых результатах (форма 2-страховщик) за 2016 год.

4.

Непрерывность подтверждения действительного рейтинга надежности, присвоенного агентством «Эксперт РА» не ниже А++/ ruAA-

30%

Оценивается непрерывность подтверждения действительного рейтинга надежности, присвоенного агентством «Эксперт РА» не ниже А++ / ruAA-. К оценке принимается количество полных лет действия соответствующего рейтинга с момента его присвоения.

Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке:

$$НЦБ_i^d = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, принимается равным:

Значение показателя	Балл
Рейтинг уровня А++ / ruAA-отсутствует	0 баллов
≤ 5 лет	25 баллов
5 лет и < 15 лет	50 баллов
≥ 15 лет	100 баллов

Сведения подтверждаются копиями документов, выданных рейтинговым агентством «Эксперт РА».

Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию (показателю) «Квалификация участника закупки», определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости критерия.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное значение предложения из предложений (K_i), по оцениваемому критерию оценки (показателю), сделанных участниками закупки.

Для получения оценки (K_i - значения в балах) по критерию для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в балах, присвоенных всеми членами конкурсной комиссии по критерию.

По мнению подателя Жалобы, количество присуждаемых по вышеуказанным показателям баллов в зависимости от предоставляемых сведений установлено заказчиком непропорционально, в нарушение принципа обеспечения конкуренции и приводит к ограничению числа участников закупки.

Исследовав доводы Жалобы, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Такая конкурентная процедура как конкурс проводится заказчиком в целях отбора участника закупки, который предложит лучшие условия исполнения контракта и наиболее полно отвечающим потребностям заказчика.

При осуществлении закупок заказчики руководствуются собственными

потребностями и нуждами, необходимыми для достижения ими результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд и достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных действующим законодательством.

Заказчик самостоятельно определяет в конкурсной документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусматривает формулу либо шкалу расчета количества баллов с учетом положений Закона о контрактной системе, Правил, а также особенностей объекта закупки.

При этом, отсутствие у подателя Жалобы возможности получить по каждому из критериев (показателей) максимально возможной оценки не лишает его возможности подать заявку на участие в конкурсе и быть признанным её победителем за счет получения дополнительной оценки по иным критериям и показателям.

Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Предложенный АО «СОГАЗ» порядок оценки заявок по вышеуказанным показателям критерия «Квалификация участника открытого конкурса» является лишь субъективным усмотрением, выражающим пожелания подателя Жалобы.

Проанализировав Документацию, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что Документацией предусмотрена пропорциональная зависимость - шкала оценки между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по показателям нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки», которая позволяет оценить заявку участника по данному критерию в соответствии с требованиями Правил.

Данный вывод Комиссии Новгородского УФАС России подтверждается судебной практикой (постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2017 по делу № А14-4367/2017).

Кроме того, АО «СОГАЗ» подало заявку на участие в данном конкурсе, тем выразив согласие с условиями его проведения, в том числе с порядком оценки заявок, о чем прямо указано в заявке АО «СОГАЗ».

Всего на участие в рассматриваемом конкурсе поступили заявки трех участников, что также свидетельствует о соблюдении заказчиком принципа обеспечения конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, Жалоба является необоснованной.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о

контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса.

Как уже отмечалось, согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно подпункту «б» пункта 4, пункту 11 Правил для каждого показателя критерия оценки «Квалификация участника закупки» устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Аналогичные выводы содержатся в письме Минэкономразвития России № 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/50997/14 от 11.12.2014 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям» и в письме ФАС России от 19.10.2015 № АЦ/57532/15 «О порядке оценки заявок на участие в закупке».

Однако, как следует из представленной выше таблицы оценки заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участника закупки», в Документации по каждому показателю установлены как формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, так и шкала предельных величин.

Так, по показателю «Показатель убыточности» установлено, что баллы по показателю присваиваются в следующем порядке: $НЦБ_i^a = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$. При этом, также представлена шкала предельных величин: < 20% или $\geq 65\%$ - 0 баллов; $\geq 60\%$ и < 65% - 50 баллов; > 20% и < 60% - 100 баллов.

По остальным показателям также установлено, что оценка производится как по формуле, так и по шкале величин.

На рассмотрении Жалобы представители государственного заказчика - ГОКУ «ЦЗН НО» и уполномоченного органа - Администрации, являющиеся также членами конкурсной комиссии, устно пояснили, что оценка заявок по

данным показателям производилась в соответствии с представленной шкалой показателей, содержащиеся в Документации формулы оценки не применялись.

Изучив содержания протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 08.05.2018 в части присвоенного каждой из заявок участников закупки количества баллов и итоговой оценки по показателю критерия «Квалификация участника закупки», Комиссия Новгородского УФАС России также приходит к выводу об использовании при оценке заявок именно шкалы величин, а не формулы расчета.

При этом, установление в Документации как формулы оценки, так и шкалы величин показателей критерия «Квалификация участника закупки» противоречит действующему законодательству о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, в действия государственного заказчика - ГОКУ «ЦЗН НО» содержатся нарушения части 8 статьи 32 и пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в Документации порядка оценки заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участника закупки».

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Наличие в Документации как формулы расчета количества баллов, присуждаемых показателям нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки», так и шкалы предельных величин, в данном случае не ввело в заблуждение ни участников конкурса, ни членов конкурсной комиссии, которые руководствовались исключительно шкалой предельных величин.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 08.05.2018 количество присвоенных участникам закупки баллов по показателям нестоимостного критерия оценки заявок соответствует именно значениями, предусмотренным шкалой предельных величин.

Таким образом, у Комиссии Новгородского УФАС России отсутствуют доказательства того, что выявленное нарушение повлияло на результаты закупки и привели к нарушению чьих-либо прав и интересов.

Руководствуясь статьями 32, 50, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» Новгородский филиал (173003, Великий Новгород, ул. Людогоща, д. 6/13) на действия государственного заказчика - Государственного областного казенного учреждения «Центр занятости населения Новгородской области» (173000, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 18) при осуществлении им и уполномоченным органом - Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1, каб. 350) закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, извещение № 0150200003918000301 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 13.04.2018, необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Центр занятости населения Новгородской области» нарушения части 8 статьи 32, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на осуществление закупки, не установлено.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Центр занятости населения Новгородской области».

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

Д.А.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

[\(1\)](#) Для целей расчета значений финансовых показателей используется модуль числовых показателей форм бухгалтерской (финансовой) отчетности, за исключением строк 3400 «Прибыль (убыток) до налогообложения» и 1500 «Изменение страховых резервов по страхованию жизни — нетто перестрахование» формы 2-страховщик.