

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства

по делу об административном правонарушении № 23А-03/14

и объявлении устного замечания

14 марта 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <.....>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 48-03/13 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении МУП «ПОВВ» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в присутствии представителя МУП «ПОВВ» <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России — <.....>

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление ООО «Финансист» на действия МУП «ПОВВ», выразившиеся в прекращении услуг водоснабжения, водоотведения.

Согласно заявлению, а также материалам, поступившим в ходе его рассмотрения, ООО «Финансист» и ООО «Лакшери-Авто» являются собственниками нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, д. 9. Указанные помещения образуют комплекс из двух отдельно расположенных зданий.

В апреле 2013 года здание, принадлежащее ООО «Финансист» было необоснованно отключено от услуг водоснабжения и водоотведения.

Не обладая информацией о причинах отключения, 16.05.2013 ООО «Финансист» обратилось к МУП «ПОВВ» с заявлением о подключении объекта строительства к системам водоснабжения и водоотведения.

Ресурсоснабжающей организацией в адрес заявителя были направлены технические условия, а также проект договора о подключении объекта строительства (реконструкции) к системам водоснабжения и водоотведения. Плата за подключение к сетям водоснабжения составляет 765 682, 09 рублей с НДС, и 812 282, 65 рублей за подключение к сетям водоотведения.

По мнению заявителя, действия МУП «ПОВВ» по отключению указанного объекта от услуг водоснабжения и водоотведения не правомерны. Заявление о подключении объекта строительства к системам водоснабжения и водоотведения было направлено ошибочно. Кроме того, размер платы за подключение не соответствует затратам, учитывая наличие действующих инженерных сетей.

Согласно письменным пояснениям МУП «ПОВВ» водоснабжение здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, д. 9, осуществлялось в рамках заключенного договора между МУП «ПОВВ» и ООО «Лакшери-Авто» от 01.02.2010 № 9608 на отпуск тепловой воды и прием сточных вод.

11.04.2013 ООО «Лакшери-Авто» обратилось в МУП «ПОВВ» об исключении из указанного договора водозабора № 12958 в связи со сменой собственника, о чем ООО «Лакшери-Авто» было уведомлено письмом от 17.04.2013.

С 11.04.2013 объект, расположенный по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, д. 9, исключен из договора на отпуск питьевой воды и приема сточных вод.

По причине отсутствия договорных отношений с собственником одного из здания объекта, отсутствием контактной информации о новом владельце, весь комплекс зданий был отключен от услуг водоснабжения.

Кроме того, представитель ответчика указал, что обращений со стороны ООО «Финансист» о заключении договора водоснабжения и водоотведения не поступало.

МУП «ПОВВ» готово заключить с ООО «Финансист» договор водоснабжения и водоотведения после поступления в адрес ресурсоснабжающей организации полного пакета документов.

На заседании Комиссии ООО «Финансист» представило выписку из ЕГРП от 10.12.2013, согласно которой правообладателем нежилого помещения № 6, расположенного по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, 9, является ООО «Лакшери-Авто».

ООО «Лакшери-Авто» пояснило, что действия по отключению объекта от системы водоснабжения и водоотведения произвело МУП «ПОВВ», в качестве подтверждения представило соответствующий акт.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 31 декабря 2013 года по делу № 48-03/13 действия МУП «ПОВВ», выразившиеся в необоснованном прекращении услуг водоснабжения и водоотведения здания, одним из собственников которого является ООО «Финансист», расположенного по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, д. 9, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия МУП «ПОВВ» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

На основании приказа Челябинского УФАС России от 21.06.2010 № 241 МУП «ПОВВ» включено в реестр хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке услуг по сбору, очистке и распределению воды, а также удалению и обработке сточных вод в размере более 35 процентов. Таким образом, в силу статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» МУП «ПОВВ» занимает доминирующее положение на данном рынке.

Кроме того, Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», вступившие в законную силу с 01.01.2012, которыми услуги водоснабжения и водоотведения отнесены к деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, МУП «ПОВВ» обязано соблюдать запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

2. Отношения в сфере водоснабжения и водоотведения регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»).

Согласно статье 2 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» гарантирующая организация - организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, определенная решением органа местного самоуправления поселения, городского округа, которая обязана заключить договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения с любым обратившимся к ней лицом, чьи объекты подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Абоненты, объекты капитального строительства которых подключены к централизованной системе холодного водоснабжения, заключают с гарантирующими организациями договоры холодного водоснабжения.

Абоненты, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоотведения, заключают с гарантирующими организациями договоры водоотведения. Абоненты, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоснабжения и не подключены (технологически не присоединены) к централизованной системе водоотведения, заключают договор водоотведения с гарантирующей организацией либо договор с организацией, осуществляющей вывоз жидких бытовых отходов и имеющей договор водоотведения с гарантирующей организацией.

По предложению гарантирующей организации с абонентами, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и водоотведения, заключается единый договор холодного водоснабжения и водоотведения.

Согласно статье 12 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» **гарантирующая организация обязана обеспечить холодное водоснабжение и (или) водоотведение** в случае, если объекты капитального строительства абонентов присоединены в установленном порядке к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения в пределах зоны деятельности такой гарантирующей организации. Гарантирующая организация заключает с организациями, осуществляющими эксплуатацию объектов централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, договоры, необходимые для обеспечения надежного и бесперебойного холодного водоснабжения и (или) водоотведения в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и водоотведение осуществляются в соответствии с [правилами](#) водоснабжения и водоотведения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации и определяющими, в том числе порядок временного прекращения или ограничения водоснабжения, водоотведения, транспортировки воды и (или) сточных вод, **порядок отказа от исполнения** договора горячего водоснабжения, договора холодного водоснабжения, договора водоотведения, в том числе особенности применения этих мер в отношении отдельных категорий абонентов и в случае невыполнения абонентами своих обязательств по таким договорам.

Согласно материалам дела, ООО «Финансист» и ООО «Лакшери-Авто» являются собственниками нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, д. 9. Часть помещений принадлежит на праве собственности ООО «Инвест» (контактная информация антимонопольным органом не установлена, лицами, участвующими в деле, не представлена).

Указанные помещения образуют два отдельно расположенных здания.

Водоснабжение и водоотведение Объекта осуществлялось в рамках заключенного договора между МУП «ПОВВ» и ООО «Лакшери-Авто» от 01.02.2010 № 9608 на отпуск тепловой воды и прием сточных вод.

В соответствии с п. 2.2.16 ООО «Лакшери-Авто» обязано представлять сведения о субабонентах и объемах потребляемой ими воды и принятых от них сточных вод в их составе.

11.04.2013 ООО «Лакшери-Авто» обратилось в МУП «ПОВВ» об исключении из указанного договора водозабора № 12958 в связи со сменой собственника.

С 11.04.2013 объект, расположенный по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, д. 9, исключен из договора на отпуск питьевой воды и приема сточных вод, о чем ООО «Лакшери-Авто» было уведомлено письмом от 17.04.2013.

Вместе с тем, согласно выписке из ЕГРП от 10.12.2013 правообладателем нежилого помещения № 6, расположенного по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, 9, является ООО «Лакшери-Авто».

В соответствии с свидетельством о регистрации права собственности ООО «Финансист» является собственником нежилых помещений № 1,2 по указанному адресу.

Челябинское УФАС России, руководствуясь положениями ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», **приходит к выводу об отсутствии у МУП «ПОВВ» как у гарантирующей организации правовых оснований прекращения водоснабжения и водоотведения в отношении объекта, расположенного по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, д. 9.**

Направленное заявление ООО «Лакшери-Авто» об исключении объекта из договора на отпуск питьевой воды и приема сточных вод не является основанием для прекращения оказываемых услуг путем перекрытия вентиля, расположенного в здании ООО «Финансист».

МУП «ПОВВ» не был установлен факт смены собственника нежилого здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, д. 9, не были уведомлены иные собственники указанного объекта, что ущемило их права.

У МУП «ПОВВ» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: не прекращать услуги водоснабжения и водоотведения здания, принадлежащего ООО «Финансист», расположенного по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, д. 9. Однако, МУП «ПОВВ» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности МУП «ПОВВ» в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

На основании изложенного, Комиссия правомерно признала действия МУП «ПОВВ» нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства

Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 31 декабря 2013 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 31 декабря 2013 года исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, МУП «ПОВВ» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение и предписание Челябинского УФАС России по делу № 48-03/13;
- материалы дела № 48-03/13.

Начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России Д.А. Дозморовой по делу об административном правонарушении № 23А-03/14 в отношении МУП «ПОВВ» был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель МУП «ПОВВ», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на составление и подписание протокола не явился, направил защитника <.....>

На рассмотрение дела 14.03.2014 законный представитель МУП «ПОВВ», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (уведомление о вручении почтового отправления) не явился, направив защитника <..>

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено наличие оснований для признания правонарушения, совершенного МУП «ПОВВ», малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие

применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Рассматриваемое административное правонарушение может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае может ограничиться устным замечанием, поскольку последствия совершенного правонарушения не причинили существенного вреда охраняемым общественным отношениям. МУП «ПОВВ» добровольно было прекращено нарушение антимонопольного законодательства. Кроме того, на момент рассмотрения дела ООО «Финансист» не обратилось в МУП «ПОВВ» с соответствующим заявлением о подключении Объекта к сетям водоснабжения и водоотведения.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер совершённого МУП «ПОВВ» административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии оснований для освобождения МУП «ПОВВ» от административной ответственности и объявления обществу устного замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

Учитывая малозначительность допущенного административного правонарушения, руководствуясь статьей 2.9, статьей 14.31, статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА

1. Прекратить производство по делу № 23А-03/14 об административном правонарушении, возбуждённое в отношении МУП «ПОВВ», в связи с малозначительностью совершённого административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить МУП «ПОВВ» за нарушение части 2 статьи 14.31 КоАП РФ устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2014 года в присутствии:

- <....> – защитника МУП «ПОВВ» по доверенности;

- <..> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России.

Постановление в полном объеме изготовлено 17.03.2014.