

## РЕШЕНИЕ

по делу № 251/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

4 августа 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 04.08.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей:

министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области <...>, в отсутствие представителя ООО «Проектный институт «ПРОМГРАЖДАНПРОЕКТ», извещён надлежащим образом – уведомление от 01.08.2011г. № 2223, рассмотрев жалобу ООО «Проектный институт «ПРОМГРАЖДАНПРОЕКТ» (далее – Заявитель) от 29.07.2011 г. № 162 (вх. от 29.07.2011 г. № 3140) на действия конкурсной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектной научно-исследовательской документации (2 лота), и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектной научно-исследовательской документации (2 лота).

Лот № 1 – «Выполнение работ по разработке проектной научно-исследовательской документации «Генеральный план населённого пункта р.п. Кадом Кадомского муниципального района Рязанской области».

Лот № 2 – «Выполнение работ по разработке проектной научно-исследовательской документации «Генеральный план населённого пункта р.п. Сапожок Сапожковского муниципального района Рязанской области».

Заказчиком открытых конкурсов выступило Главное Управление архитектуры и градостроительства Рязанской области.

6 июня 2011 года извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в сети Интернет.

20 июля 2011 года конкурсная комиссия провела рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе, отказав в допуске к участию в нём Заявителю по 2-м лотам, обосновав это в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 20.07.2011г. № 01592000012211000427-р следующим: «несоответствие заявки требованиям пункта 4 части 1 статьи 12, подпункта 5.1 пункта 5 конкурсной документации, пункта 10 Приложения 1 к конкурсной документации (в заявке на участие в конкурсе участник размещения заказа предлагает срок предоставления гарантий качества работ – на весь период действия проекта генерального плана, формой заявки на участие в конкурсе предусмотрено указание срока предоставления гарантий качества работ в месяцах).

Заявитель считает, что основание для отказа в допуске к участию в конкурсах является формальным.

Подтверждением его доводов является пункт 11 статьи 9 Градостроительного кодекса РФ. Генеральные планы поселений, генеральные планы городских округов утверждаются на срок не менее чем двадцать лет.

Поэтому срок гарантии, предложенный обществом, составляет не менее 20 лет.

В отзыве на жалобу (письмо от 03.08.2011г. № 50/к) председатель конкурсной комиссии сообщил, что Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе правомерно, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.

В ходе заседания комиссии представитель аукционной комиссии и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, мнения аукционной комиссии и Заказчика, Комиссия отклонила доводы Заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе по следующим основаниям.

1. Пунктом 1 части 4 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2011г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) установлено, что конкурсная документация должна содержать: «В соответствии с частями 2 – 4 статьи 25 настоящего Федерального закона требования к содержанию, **форме**, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе...».

2. Руководствуясь данной нормой закона, Заказчик правомерно разработал и утвердил Приложение 4 к конкурсной

документации – Форму 1 «Форма заявки на участие в конкурсе», в которой требовалось указать цену контракта и срок предоставления гарантий качества работ (**указывается в месяцах**).

3. Частью 1 статьи 25 Закона о размещении заказов установлена обязанность участника размещения заказа: «Для участия в конкурсе участник размещения заказа подаёт заявку на участие в конкурсе в срок и **по форме**, которые установлены конкурсной документацией».

4. В заявках по лоту № 1 и № 2 Заявитель в графе «Срок предоставления гарантий качества работ» вместо указания данного срока в месяцах, как того требует форма, указал: «на весь период действия проекта генерального плана», что противоречит подпункту 5.1 пункта 5 конкурсной документации, подпункту 2 пункта 3 Приложения 4 к конкурсной документации и пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Комиссия сделала вывод, что конкурсная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в конкурсе Заявителю.

Выводы Комиссии соответствуют разъяснениям Минэкономразвития РФ и ФАС России о том, что заявка участника размещения заказа, не соответствующая по форме требованиям конкурсной документации, подлежит обязательному отклонению.

Комиссия отклонила довод Заявителя о неправомерности отказа в допуске к участию в конкурсе, основанный на пункте 11 статьи 9 Градостроительного кодекса РФ, поскольку частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов установлено: «...Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону».

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

**р е ш и л а:**

Признать жалобу ООО «Проектный институт «ПРОМГРАЖДАНПРОЕКТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.