_____ № _____

Заказчик:

Автономное учреждение
социального обслуживания
Вологодской области

«Мосейковский
психоневрологический интернат»

160503, Вологодская обл.,
Вологодский р-н, с. Мосейково, д.
12

mospni@mail.ru

Заявитель:

ООО «ВологДаВолок»

160000, г. Вологда, ул. Клубова, 44А

ser13ser@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 035/07/3.2-28/2020

1 января 2020 г. г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия) в составе:

Ростиславова А.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Козлов Д.С. – член Комиссии, старший государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Шпякина М.А. – член Комиссии, государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

в присутствии представителей Автономного учреждения социального обслуживания Вологодской области «Мосейковский психоневрологический интернат» (далее – Заказчик) – Цивилева И.С. (по доверенности от 13.01.2020г. № 1), Махровой В.А. (по доверенности от 13.01.2020г. № 2), в отсутствие представителей ООО «ВологДаВолок» (далее – Заявитель) (направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Заявителя от 16.01.2020г.),

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на поставку овощей, фруктов, сухофруктов, извещение № 31908609658 (далее – электронный аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

УСТАНОВИЛА:

26.12.2019г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

Жалоба принята Управлением 27.12.2019 г. в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Информация о проведении электронного аукциона размещена на сайте – zakupki.gov.ru.

Информация о жалобе опубликована на сайте Управления – vologda.fas.gov.ru.

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Дата размещения информации о проведении электронного аукциона: 03.12.2019г.

13.01.2019 г. состоялось рассмотрение жалобы в присутствии

представителей Заказчика, в отсутствие представителя Заявителя (направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Заявителя от 13.01.2020г.).

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя по существу возникла необходимость получения дополнительных документов и информации. В связи с изложенным, и в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в рассмотрении жалобы объявлен перерыв до 20.01.2020г., срок рассмотрения жалобы продлен до 23.01.2020г.

Рассмотрение жалобы по существу состоялось 20.12.2019г.

На участие в электронном аукционе подано 2 заявки. Поскольку заявка Заявителя была отклонена, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Заявитель считает, что Заказчик неправомерно отклонил его заявку на участие в электронном аукционе.

В жалобе Заявитель в качестве обоснования своей позиции изложил следующие доводы.

В соответствии с требованиями документации об электронном аукционе Заявителем подана заявка на участие в электронном аукционе.

Согласно протоколу о результатах проведения электронного аукциона от 24.12.2019г. (далее – итоговый протокол), заявка Заявителя была отклонена с указанием причины отклонения: «Нарушение ст. 5 р. 9.4.7 Положения о закупках. Предоставление недостоверных сведений в декларации соответствия товаров».

Заявитель полагает, что его заявка отклонена неправомерно ввиду следующих обстоятельств:

1. **В итоговом протоколе отсутствует ссылка на положения документации об электронном аукционе, на основании которых отклонена заявка.**
2. **Из данных итогового протокола не представляется возможным определить, в чем именно заключается недостоверность сведений в заявке Заявителя.**
3. **Поскольку Заказчиком в документации об электронном аукционе не предусмотрена форма предоставления**

информации о стране происхождения товара, Заявитель представил такую информацию в составе заявки в свободной форме. По мнению Заявителя, из представленных данных однозначно следует вывод о том, что страной происхождения товаров, предлагаемых к поставке, является Российская Федерация.

Таким образом, Заявитель считает, что у Заказчика не имелось оснований для отклонения его заявки и признания электронного аукциона несостоявшимся.

Заказчик не согласился с доводами Заявителя, пояснив, что Заявителем была указана страна происхождения всех товаров, предлагаемых к поставке, – Российская Федерация. Вместе с тем, у Заказчика возникли сомнения относительно возможности происхождения таких товаров как бананы, мандарины, апельсины из Российской Федерации, о чем 23.12.2019г. был сделан запрос в Вологодскую торгово-промышленную палату.

Ответ на данный запрос из Вологодской торгово-промышленной палаты был направлен Заказчику письмом от 09.01.2020г., в соответствии с которым, бананы и апельсины на территории Российской Федерации не производятся, информацией о промышленном производстве мандаринов Вологодская торгово-промышленная палата не располагает.

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы пояснил, что в источниках свободного доступа также представляется возможным найти информацию об отсутствии производства бананов, апельсинов и мандаринов на территории Российской Федерации.

На основании изложенного Заказчик посчитал представленную Заявителем информацию о стране происхождения товаров недостоверной.

Представитель Заказчика пояснил, что в итоговом протоколе была допущена техническая ошибка в части ссылки на Положение о закупке товаров, работ, услуг для Автономного учреждения социального обслуживания Вологодской области «Мосейковский психоневрологический интернат» (далее – Положение о закупке), а именно: вместо пункта 3.7.3.5 указано: «ст. 5 р. 9.4.7».

Согласно пункта 9.7.3.5 Положения о закупке, если Заказчиком

выявлен факт указания в поданной участником закупки заявке недостоверных сведений, такая заявка подлежит отклонению на любом этапе проведения закупки.

Также представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 14.5 Положения о закупке отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

Таким образом, Заказчик пояснил, что в случае, если Заявитель не представил бы информацию о стране происхождения товаров, у Заказчика отсутствовали бы основания для отклонения его заявки.

Комиссия установила, что Положение о закупке в части требования о декларировании страны происхождения товара и основания для отклонения заявки в случае выявления недостоверной информации соответствует Типовому положению о закупке товаров, работ, услуг для бюджетных и автономных учреждений области, утвержденным приказом Комитета государственного заказа Вологодской области от 26.11.2018 № 118.

Представленная Заявителем информация о стране происхождения товаров (бананы, апельсины, мандарины) правомерно признана Заказчиком недостоверной.

Заявитель в ответ на запрос Комиссии от 14.01.2020г. не представил документов, подтверждающих происхождение указанных товаров из Российской Федерации.

Вместе с тем, в соответствии с подпунктом б) пункта 3) части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результат рассмотрения заявок с указанием оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует такая заявка.

В нарушение данного требования Заказчик в итоговом протоколе не сослался на положения документации об электронном аукционе.

Таким образом, Заказчиком нарушено требование подпункта **б)**

пункта 3) части 13 статьи 3.2 Закона о закупках.

Принимая во внимание, что данное нарушение не повлияло на результаты электронного аукциона, оснований для выдачи предписания, предусмотренных пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, не имеется.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВологДаВолок» необоснованной.
2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии А.А. Ростиславова

Члены комиссии Д.С. Козлов

М.А. Шпякина