

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/1641-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 31 мая 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Селюх Ларисы Николаевны (далее – ИП Селюх Л.Н., Заявитель) на действия Управления Федеральной службы судебных приставов по Севастополю (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке картриджами для принтеров и иной организационной техники, извещение № 0174100000217000002 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком установлен срок подачи заявок на участие в Аукционе менее 7 дней.
2. В аукционной документации установлены требования к участникам закупки, не соответствующие требованиям, установленным в извещении.
3. В закупку услуг по заправке картриджами Заказчик неправомерно включает услуги по восстановлению картриджами.
4. В проекте контракта указана цена контракта и размер обеспечения контракта, не соответствующий извещению и документации об электронном аукционе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 24 мая 2017 года № 92915/17/5496 на жалобу ИП Селюх Л.Н..

Изучением представленных документов, Комиссией Управления было установлено следующее.

1. В соответствии с частью 2 статьи 63 Закона о контрактной системе, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Из изложенной нормы закона следует, что срок подачи заявок должен составлять минимум семь дней.

Согласно извещению о проведении Аукциона, начало подачи заявок – 15 мая 2017 года, окончание подачи заявок – 22 мая 2017 года.

В то же время в пункте 14 информационной карты аукционной документации установлен срок начала подачи заявок – 16 мая 2017 года.

Таким образом, срок подачи заявок составляет 6 дней, что является нарушением части 2 статьи 63 Закона о контрактной системе и свидетельствует об обоснованности довода Заявителя.

2. Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, извещение о проведении аукциона должно содержать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона.

Частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе, помимо прочего, должна содержать требования к участникам такого аукциона в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе.

При этом, в соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Изучением содержания извещения и документации об аукционе, установлено, что в извещении и документации установлены различные требования к участникам Аукциона.

Так, в пункте 5.1 документации об электронном аукционе Заказчиком установлены единые требования в соответствии с частями 1, 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в то время как в извещении, кроме этого, Заказчиком установлены требования в соответствии с частями 2, 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что в извещении и в документации о проведении электронного аукциона содержатся противоречивые требования, что является нарушением части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя обоснован.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, предметом закупки является оказание услуг по заправке картриджей.

В разделе V аукционной документации Заказчиком приведены сведения об объекте закупки и условиях контракта, согласно которым, объектом закупки является заправка одиннадцати разных моделей картриджей.

Кроме того, начальная (максимальная) цена контракта рассчитана Заказчиком только на услуги по заправке картриджей.

Однако, в техническом задании аукционной документации Заказчиком в предмет закупки включены также требования о предоставлении услуг по восстановлению картриджей: «... Количество тонера, заправленного в каждый картридж, а также число копий, которые производит картридж после заправки или восстановления, должны соответствовать нормам для данного типа картриджей... Восстановление картриджа включает в себя: разборку, чистку, замену фоторецептора и ракеля, замену и чистку зарядного ролика, замену чипа (при наличии), замену дозирующего лезвия магнитного вала, его оболочки с последующей заправкой сертифицированным тонером, с соблюдением необходимых экологических и технологических норм, а также тестовую проверку каждого картриджа после сборки, технологическую обработку всех деталей картриджа, подвергающихся износу (очистку сжатым

воздухом, промывку, полировку специальными растворами и кремами, смазку соответствующих деталей) снятие остаточного электростатического заряда... Заказчик вправе произвести независимую экспертизу картриджей за счет Исполнителя на предмет используемых материалов при заправке и восстановлении...».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно включены в объект закупки услуги по восстановлению картриджей, что свидетельствует о необъективном описании объекта закупки и нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Доводы Заявителя нашли свое подтверждение.

4. В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, в случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену единицы работы или услуги. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В извещении о проведении Аукциона, Заказчиком установлена начальная (максимальная) цена контракта 147 800,00 рублей, цена за единицу услуги 4 726,66 рублей, а также указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 5 информационной карты аукционной документации «начальная (максимальная) цена контракта 147 800,00 рублей. Цена запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги, руб.: не установлена».

Таким образом, в аукционной документации не установлена цена за единицу работы (услуги), что противоречит информации, указанной в извещении.

Кроме этого, в извещении о проведении Аукциона установлен размер обеспечения исполнения контракта 7 390,00 рублей.

При этом, в пункте 18 информационной карты аукционной документации установлен размер обеспечения исполнения контракта 10% от начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 6.2 проекта контракта, размер обеспечения исполнения контракта составляет 14 780,00 рублей.

Таким образом, Комиссией Управления установлено наличие противоречивых сведений о размере обеспечения исполнения контракта, указанных в извещении и документации об аукционе, что является нарушением части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и свидетельствует об обоснованности доводов Заявителя.

Установленные Комиссией Управления нарушения свидетельствуют о том, что аукционная документация была утверждена с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за что частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** ИП Селюх Л.Н. на действия Управления Федеральной службы судебных приставов по Севастополю при проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке картриджей для принтеров и иной организационной техники, извещение №

0174100000217000002, **обоснованной.**

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, части 1 статьи 64, части 2 статьи 63 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. **Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для** привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.