

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 048/04/7.30-794/2020

«31» августа 2020 года
Липецк

город

Я, должностное лицо Липецкого УФАС России «...», руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 048/04/7.30-794/2020, возбужденного в отношении «должностного лица заказчика» (далее - лицо, привлекаемое к административной ответственности), которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 048/04/7.30-794/2020 от 24.08.2020,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 048/04/7.30-794/2020 от 24.08.2020 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, в отношении «должностного лица заказчика».

Определением № 048/04/7.30-794/2020 от 24.08.2020 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 31.08.2020

«должностное лицо заказчика», извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 048/04/7.30-794/2020, на рассмотрение дела не явилась, направила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия «должностного лица заказчика».

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) «...» (далее – заказчик) осуществляла закупку путем проведения электронного аукциона на выполнение работ «...» (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 142 034,35 рублей.

1. Согласно ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

При этом частью 3 данной статьи определено, что порядок формирования идентификационного кода закупки, в том числе его состав и структура в зависимости от целей применения, устанавливается федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Приказом Минфина России от 10.04.2019 N 55н утвержден Порядок формирования идентификационного кода закупки (далее - Порядок).

В силу пункта 4 Порядка формирования идентификационного кода закупки осуществляется заказчиком, иным лицом, осуществляющим закупку в соответствии с Законом о контрактной системе (далее - заказчик).

Пунктом 5 Порядка определено, что структура и состав идентификационного кода закупки представляют собой 36-значный

цифровой код, в котором:

- 23 - 26 разряды - номер закупки, включенной в сформированный (утвержденный) заказчиком на очередной финансовый год и плановый период план-график закупок (далее - план-график) (уникальные значения от 0001 до 9999 присваиваются в пределах года, в котором планируется размещение извещения (извещений) об осуществлении закупки, направление приглашения (приглашений) принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случае, если в соответствии с Федеральным законом N 44-ФЗ не предусмотрено размещение извещения (извещений) об осуществлении закупки или направление приглашения (приглашений) принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), - заключение контракта (контрактов) с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

- 27 - 29 разряды - порядковый номер закупки, сформированный в пределах номера, указанного в 23 - 26 разрядах идентификационного кода закупки (уникальные значения от 001 до 999 присваиваются в пределах порядкового номера закупки в плане-графике).

В соответствии с пунктом 8 Порядка на этапе формирования и утверждения заказчиком плана-графика на очередной финансовый год и плановый период при формировании идентификационного кода закупки в 27 - 29 разрядах идентификационного кода закупки указываются значения "0".

При этом пункт 9 Порядка устанавливает, что на этапе размещения извещения об осуществлении закупки, направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случае, если в соответствии с Федеральным законом N 44-ФЗ не предусмотрено размещения извещения об осуществлении закупки или направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в 27 - 29 разрядах идентификационного кода закупки указывается порядковый номер <...> сформированный в пределах номера, указанного в 23 - 26 разрядах идентификационного кода закупки.

Установлено, что в плане-графике заказчика указан идентификационный код закупки – 203480800195848080100100140004299414, в котором в 27 - 29 разрядах

содержатся значения "0".

Во исполнение требований Порядка, заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона указан идентификационный код закупки – 203480800195848080100100140014299414, в котором в 27 - 29 разрядах содержатся значения сведения о порядковом номере закупки – 001.

Вместе с тем, в документации об электронном аукционе, заказчик указал идентификационный код закупки – 203481300802848180100100700014299244, сформированный без учета требований пункта 9 Порядка, что нарушает ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе.

2. Частью 4 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Статьей 34 Закона о контрактной системе предусмотрены положения, в том числе об ответственности сторон, которые являются обязательными к включению в проект контракта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1011 утверждены изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем))» (далее – Правила).

Согласно данным изменениям, при определении размеров штрафов в соответствии с указанными выше Правилами не используются слова "в виде фиксированной суммы, определяемой".

Однако в п.п. 8.2.2.1, 8.2.2.3, 8.2.2.4 проекта контракта указано, что размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Пунктом 4 Правил указано, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Вместе с тем, заказчиком в п. 8.2.2.2 проекта контракта установлено следующее: «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно)».

Таким образом, заказчик нарушил ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, изложив в проекте контракта положение Правил не в надлежащем виде.

4. В соответствии с пунктами 11 и 12 Правил:

- общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта;

- общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В п. 8.2.3 и 8.3.3 заказчиком установлены соответственно следующие условия:

- общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, не может превышать цену настоящего контракта.

- общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, не может превышать цену настоящего контракта.

В связи с изложенным, приведенные положения Правил в должном виде не содержатся в проекте контракта, что является нарушением ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

5. Согласно ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную

объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

При этом, в п. 8.3.1 проекта контракта заказчик указывает следующее: «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения, установленного настоящим контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы».

Учитывая вышеизложенное, заказчиком не в полной мере учтено положение ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе.

6. В части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 настоящего Федерального закона. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Как было установлено, заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, а также в проекте контракта установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Кроме того, установлено, что ограничение, предусмотренное ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе, установлено заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, а также в

аукционной документации.

Так, в пункте 11.6 заказчиком указано следующее: «Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения контракта возвращаются «Подрядчику» в течение 15 дней после исполнения Сторонами своих обязательств на основании письменного требования от «Подрядчика» о возврате указанных денежных средств (при условии надлежащего исполнения Подрядчиком своих обязательств по контракту). Денежные средства возвращаются на банковский счет, указанный Подрядчиком в этом письменном требовании, в случае внесения денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта».

Исходя из вышеуказанного, заказчик, установив требование ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в ненадлежащей редакции, нарушил ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

7. Частью 30 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

В аукционной документации об электронном аукционе, а также в проекте контракта, содержатся требования к обеспечению исполнения контракта.

Вместе с тем, в п. 11.3 проекта контракта требование установлено в надлежащем виде, а именно: «В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным,

закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком его обязательств по контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) банковских дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения контракта перестало действовать, предоставить иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения контракта на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в настоящем разделе контракта банковская гарантия, не соответствующая требованиям законодательства РФ».

Заказчиком не указана требуемая информация в соответствии с частью 30 ст. 34 Закона о контрактной системе, что нарушает ч. 4 ст. 64 указанного закона.

Факт выявленных нарушений Закона о контрактной системе установлен решением комиссии Липецкого УФАС России № 048/06/105-590/2020 от 03.07.2020.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и

специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Отражением объективной стороны дела об административном правонарушении является нарушение установленных Законом о контрактной системе требований к содержанию конкурсной документации.

В силу ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является время размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> документации об электронном аукционе – 17.06.2020.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика.

Таким образом, указанное выше нарушение Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, документация об электронном аукционе утверждена «должностным лицом заказчика».

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает «должностное лицо заказчика».

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение требований Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, «должностное лицо заказчика», утвердившая документацию об электронном аукционе, с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности рассмотрено и признано

невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об

административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеют широкую социальную значимость и находятся под постоянным особым контролем государства, а потому оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, выразившегося в утверждении должностным лицом заказчика документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, не выявлено.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать «должностное лицо заказчика», виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить «должностное лицо заказчика», административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В силу положений письма Министерства финансов Российской Федерации от 21.05.2018 № 23-01-06/34205, лицо, привлеченное к ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа самостоятельно. Возможность уплаты штрафа иным лицом за лицо, привлеченное к ответственности, не предусмотрена действующим законодательством (в таком случае, данный платеж будет считаться излишне (ошибочно) внесенным платежом).

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в

полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам: «...»

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.