

РЕШЕНИЕ № 62-5126-15/7

по жалобе ООО «УФК-ПРАВО»

Резолютивная часть решения оглашена

14.04.2015 г.

г.

Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия), в составе: ...,

рассмотрев жалобу ООО «УФК-ПРАВО» на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный аэрокосмический университет» имени академика С.П. Королева (национальный исследовательский университет) (далее – Организатор торгов, СГАУ) при проведении Аукциона на право заключения договора «Завершение ремонта общежития с целью реализации мер по поддержке студентов, аспирантов, стажёров и молодых научно – педагогических работников в рамках выполнения Программы повышения конкурентоспособности СГАУ» № 31502142793 от 18.03.2015 года (далее – Аукцион),

в присутствии ...,

УСТАНОВИЛА:

06.04.2015 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «УФК-ПРАВО» на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный аэрокосмический университет» имени академика С.П. Королева (национальный исследовательский университет) при проведении Закупки.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, ООО «УФК-ПРАВО» считает, что Заказчик нарушил часть 6 статьи 3 и подпункт 6 части 9, подпункт 10 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закона о закупках), а именно не указание сведений определенных Положением о закупке.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать жалобу на действия заказчика СГАУ, выразившихся в не размещении сведений, которые

должны содержаться в извещении о закупке и аукционной документации (часть 6 статьи 3 и подпункт 6 части 9, подпункт 10 части 10 статья 4 Закона о закупках 223-ФЗ) – обоснованной, признать СГАУ нарушившим часть 6 статьи 3 и подпункт 6 части 9, подпункт 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выдать СГАУ предписание об устранении нарушений, в том числе обязательное размещение информации в соответствии с требованиями части 9 и части 10 статьи 4 Закона о закупках и внести изменения в документацию.

Заказчиком представлены письменные возражения на жалобу ООО «УФК-ПРАВО» (вх. № 2414-з от 13.04.2015 г.), в соответствии с которыми Заказчик доводы жалобы ООО «УФК-ПРАВО» не признает, просит признать жалобу необоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 18.03.2015 г. на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 31502142793 о проведении аукциона на право заключения договора «Завершение ремонта общежития с целью реализации мер по поддержке студентов, аспирантов, стажёров и молодых научно – педагогических работников в рамках выполнения Программы повышения конкурентоспособности СГАУ».

В соответствии с извещением № 31502142793, предметом Закупки является завершение ремонта общежития с целью реализации мер по поддержке студентов, аспирантов, стажёров и молодых научно – педагогических работников в рамках выполнения Программы повышения конкурентоспособности СГАУ.

Заказчиком выступило Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный аэрокосмический университет» имени академика С.П. Королева (национальный исследовательский университет).

2. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, указанным федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) указанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте

www.zakupki.gov.ru в «Реестре положений о закупках (223-ФЗ)» размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный аэрокосмический университет» имени академика С.П. Королева (национальный исследовательский университет) (реестровый номер <...>) (далее – Положение о закупке).

3. Согласно доводам Заявителя, в документации о закупке отсутствуют сведения, определенные положением о закупке, в том числе не установлены:

- форма, порядок, дата начала и дата окончания срока представления участникам закупки разъяснений положений документации;

- срок, место и порядок представления аукционной документации.

Вместе с тем, из пояснений представителя Заказчика и материалов дела следует, что форма, порядок, дата начала и дата окончания срока представления участникам закупки разъяснений положений документации установлены в пункте 1.18 документации об аукционе, а срок, место и порядок представления аукционной документации содержится в пункте 1.17 на странице 7 и на странице 3 документации об аукционе.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии в конкурсной документации СГАУ формы, порядка, даты начала и даты окончания срока представления участникам закупки разъяснений положений документации, а также срока, места и порядка представления документации об аукционе, является необоснованным.

4. Согласно доводам Заявителя, Заказчиком в документации об аукционе не установлены показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В техническом задании документации об аукционе часть требований к техническим характеристикам товара не содержит максимальные и минимальные значения, по которым необходимо представить конкретные показатели товаров.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из пояснений представителя Заказчика и материалов дела следует, что в документации об аукционе указано, что объем и качество выполнения всех работ должны быть в соответствии со сметой (Приложением 1), техническим заданием (Приложение 2), а также в соответствии с разработанными и действующими техническими регламентами или СНиП и ГОСТ, техникой безопасности, противопожарными, санитарно-гигиеническими, экологическими нормами и

правилами для видов работ, являющихся предметом договора.

Таким образом, довод заявителя об отсутствии в документации об аукционе показателей, связанных с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, является необоснованным.

5. Согласно доводам Заявителя, указанный в документации об аукционе вид ремонта не является опасным объектом и не требует наличия у участника допуска СРО (саморегулируемая организация в области строительства).

Из пояснений представителя Заказчика следует, что в документации об аукционе установлено, что Подрядчик должен иметь свидетельство о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта, выданное саморегулируемой организацией в области строительства, в порядке, установленным Градостроительным кодексом РФ

Вместе с тем, Заявителем документов и сведений, подтверждающих, что указанный в документации об аукционе вид ремонта не является опасным объектом и не требует наличия у участника допуска СРО, не представлено.

Также, из пояснений представителя Заказчика следует, запросы о разъяснении документации об аукционе с момента размещения документации об аукционе в адрес Заказчика не поступали. На участие в аукционе было подано три заявки, у участников сложностей в заполнении заявки на участие в аукционе не возникало.

Таким образом, довод заявителя о том, что указанный в документации об аукционе вид ремонта не является опасным объектом и не требует наличия у участника допуска СРО, является необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УФК-ПРАВО» необоснованной.

Члены Комиссии:

...

...

...

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.