

РЕШЕНИЕ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

24 августа 2015 года

г. Челябинск

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) рассмотрело обращение исполняющего обязанности главы города Магнитогорска, поступившее из прокуратуры Ленинского района г. Магнитогорска, о недобросовестных конкурентных действиях ИП <...> и ИП <...>, выразившихся в осуществлении деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом на территории г. Магнитогорска без обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и в отсутствие заключенного договора с администрацией г. Магнитогорска.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках и в своей деятельности руководствуется Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при этом Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы, в том числе через Челябинское УФАС России.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» сфера применения указанного закона распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации

Для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо наличие всех признаков, установленных пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно:

- совершение действий хозяйствующим субъектом – конкурентом;
- направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречие положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение и способность причинения убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесение ущерба его деловой репутации.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных признаков свидетельствует об отсутствии недобросовестной конкуренции.

Анализ представленных Заявителем сведений и материалов не позволяет прийти к выводу о наличии в действиях конкретных хозяйствующих субъекта – ИП <...>, ИП <...> всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в вышеперечисленных нормах права. Челябинское УФАС России не усматривает причинно-следственной связи между действиями по нарушению законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленного на территории г.Магнитогорска порядка транспортного обслуживания населения и их направленностью на получение преимуществ в предпринимательской деятельности. В то же время, одного лишь нарушения хозяйствующим субъектом действующих нормативных правовых актов недостаточно для признания в действиях такого лица недобросовестной конкуренции, об этом свидетельствует и сложившаяся судебная практика (например, Решение Арбитражного суда Омской области от 22.07.2015 по делу № А46-3952/2015, Решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.01.2015 по делу № А60-40295/2014).

Поскольку в действиях ИП <...> и ИП <...> отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, у Челябинского УФАС России отсутствуют основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с чем, на основании части 8 и пункта 2 части 9 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольным органом принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В свою очередь, в силу статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вопросы создания условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа относятся к компетенции органов местного самоуправления.