

РЕШЕНИЕ № 003/06/104-954/2022

по результатам рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков

«06» декабря 2022 года город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе: <...>

в присутствии представителя ГКУ «Бурятрегионавтодор» <...>, представителей ООО «Гарант Поставка» <...>.,

рассмотрев обращение ГКУ «Бурятрегионавтодор» от 30.11.2022 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ООО «Гарант Поставка» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на выполнение работ по объекту: "Ремонт автомобильной дороги Улан-Удэ-Заиграево-Кижинга-Хоринск, км 135 - км 150+700 в Заиграевском районе Республики Бурятия" (извещение № 0102200001620002210), в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99, статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Из обращения Заказчика следует, что 31.07.2020 между ГКУ «Бурятрегионавтодор» и ООО «Гарант Поставка» заключен государственный контракт № 42-р на выполнение работ по объекту «Ремонт автомобильной дороги Улан-Удэ - Заиграево - Кижинга-Хоринск, км 135 - км 150+700 в Заиграевском районе Республики Бурятия», общая стоимость работ 158 286 228,99 руб., срок выполнения работ установлен до 30.10.2022, сроки для выполнения отдельных видов работ установлены графиком выполнения работ (Приложение № 2). В соответствии с пунктом 3.1. государственного контракта лимиты финансирования по годам распределены следующим образом: 2020 г. - КБК 801040963301801Д0244 - 0 руб.; 2021 г. - КБК 801040963301801Д0244 - 143 565 610,00 руб.; 2022г. - КБК 801040963301801Д0244 - 14 720 618,99 руб. На основании Программы дорожных работ на 2020 год, утвержденной приказом Министерства по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства Республики Бурятия от 03.08.2020 г. №139, дополнительным соглашением №1 от 28.10.2020 внесены изменения в условия государственного контракта: «Пункт 3.1. государственного контракта № 42-р от 31.07.2020 изложить в следующей редакции: «Цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта, включающую в себя прибыль Генерального подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных расходов Генерального подрядчика, связанных с выполнением обязательств по контракту, при котором цена контракта (цена работ) составляет: **157 849 635,26** (сто пятьдесят семь миллионов восемьсот сорок девять тысяч шестьсот тридцать пять рублей 26 копеек), в том числе налог на добавленную стоимость (далее - НДС) по налоговой ставке 20 (двадцать) процентов, а в случае если контракт заключается с лицами, не являющимися в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах плательщиком НДС, то цена контракта НДС не облагается; изменено распределение лимитов финансирования по годам. Дополнительным соглашением №2 от 11.12.2020 вновь изменено распределение лимитов финансирования по годам. В соответствии с условиями дополнительного соглашения №3 от 10.02.2021 ООО «ГАРАНТ ПОСТАВКА» выдан авансовый платеж в сумме 15 000 000,00 руб., что подтверждается платежным поручением от 18.02.2021 №130166. Дополнительным соглашением № 4 от 13.04.2021 также изменено распределение лимитов финансирования по годам. В связи с ненадлежащим выполнением обязательств по государственному контракту, нарушение графика производства работ, графика финансирования 10.06.2021 ГКУ «Бурятрегионавтодор» принято решение об одностороннем отказе от исполнения обязательств по государственному контракту № 42-р от 31.07.2020. 09.07.2021 решение об

одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 10.06.2021 отменено. Дополнительным соглашением №5 от 06.12.2021 изменено распределение лимитов финансирования по годам. По состоянию на 30.10.2022 года ООО «Гарант Поставка» обязательства по государственному контракту надлежащим образом не исполнены, не выполнены работы на общую сумму 54 008 355,83 руб., остаток непогашенного аванса составляет 2 006 266,30 руб. В период действия государственного контракта подрядной организации выставлено 12 требований об уплате неустойки (штрафа, пени) в связи с просрочкой исполнения (ненадлежащим исполнением) обязательств, предусмотренных контрактом при осуществлении закупки товара (работы, услуги), нарушения не устранены, в добровольном порядке штрафные санкции не перечислены. Фактически работы на объекте не ведутся с августа 2022 года. Нарушение обязательств по государственному контракту № 42-р от 31.07.2020 привело к срыву программы дорожных работ на 2022 год и национального проекта «Безопасные и качественные дороги». Руководствуясь ч. 8 ст. 95 Закона о контрактной системе, условиями государственного контракта (п. 15.4) и в связи с тем, что Генеральный подрядчик в установленный контрактом срок не приступил к выполнению обязательств по государственному контракту Государственным казенным учреждением «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия» 17.11.2022 принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 42-р от 31.07.2021 на выполнение работ по объекту: «Ремонт автомобильной дороги Улан-Удэ - Заиграево - Кижинга - Хоринск, км 135 - км 150+700 в Заиграевском районе Республики Бурятия», заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Гарант Поставка». Руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Заказчиком направлены сведения о включении ООО «Гарант Поставка» в реестр недобросовестных поставщиков.

Обществом на рассмотрении обращения представлены следующие пояснения. Заказчик указывает об объеме неисполненного контракта в размере 54 008 355,83 руб. на 31.10.2022 года, но отсутствует информация о приостановке действия контракта от 10.10.2022 года. Заказчик указывает о наличии двенадцати требований о выплате неустойки по причине просрочки исполнения или ненадлежащего качества исполнения обязательств. Вместе с тем, фактические обстоятельства говорят о наличии трех требований о выплате неустойки. Причем два из них датированы 24.10.2022 и 11.11.2022, то есть после письма о приостановке проведения работ. Заказчик указывает на фактическое отсутствие проведения работ с августа 2022 года. Вместе с тем, фактические обстоятельства дела говорят о наличии последнего акта выполненных работ от 09.11.2022 года за период с августа по октябрь 2022 года, принятого Заказчиком и размещенного в ЕИС. В пояснительной записке 06-04-2015-ПЗ в разделе 5.4 «дорожная одежда» абзац 9 проектировщик указывает, что количество содержания добавок подобрано в соответствии с требованиями СТО 98983709-2010, согласованного с Росавтодором. В 8 абзаце указан расход добавки для стабилизации грунта, который заведомо занижен в согласованном СТО. В конструкции дорожной одежды ТИП-2 Раздел 06-04-2015-ТКР в таблице расхода материалов также указан объем добавок, не соответствующий требованию СТО 98983709-2010. И далее этот объем указан и проектно-сметной документации. Последствия использования добавок согласно проектной документации привело к несоответствию стабилизированного грунта требованию ТУ 5711-00298983709-2010 и к ухудшению физико-механических свойств дорожного основания, что напрямую отразилось бы на безопасности дорожного движения. Ввиду данной ошибки в проектно-сметной документации изначально заложено денежных средств в разы меньше фактической стоимости материала по нормативной документации. Впоследствии дефицит денежных средств, вызванный этим просчетом, негативно отразился на ходе работ. Также на проведении работ негативно сказалось увеличение стоимости материалов: Основной материал для устройства основания: а) битумная эмульсия сметная стоимость составляет – 14 251,21 руб/тн. фактическая стоимость составляет – 40 000 руб/тн. б) цемент сметная стоимость - 6 781,78 руб/тн. фактическая стоимость – 10 000 руб/тн. Согласно ст.716 ГК РФ Подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности или недоброкачества технической документации, возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы, иных не зависящих от подрядчика

обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок. Ч. 2 ст. 94 Закона о контрактной системе обязывает Исполнителя своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта. Исполнитель, действуя добросовестно и ответственно, неоднократно информировал Заказчика о наличии ошибок в проектно-сметной документации. Заказчик требовал следовать сметным расчетам при проведении работ. Вместе с тем, следование только сметным расчетам в нарушение проектной документации и нормативов могло привести к неблагоприятным последствиям, что вынуждало Исполнителя производить перерасход материалов при проведении работ. Проведение ремонтных работ в Республике Бурятия ввиду погодных условий проводится в короткий временной промежуток. Приостановка приемки Заказчиком работ в результате лабораторных исследований, которые были в конечном итоге признаны ошибочными, более чем на 1 календарный месяц лишило Исполнителя фактических оборотных средств, что в конечном итоге отразилось на темпах проведения работ. Причем Исполнитель неоднократно просил Заказчика увеличить объемы финансирования и сроки исполнения по указанным выше причинам, но каждый раз получал отказ. Данная позиция Заказчика особенно в свете наличия приостановки исполнения контракта от 10.10.2022 года со стороны Исполнителя говорит о недобросовестном поведении Заказчика и злоупотреблении правом. Просит на основании изложенного не включать общество в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев представленные сторонами документы, установила следующее.

25.06.2020 в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона, номер извещения – 0102200001620002210. Начальная (максимальная) цена контракта – 193 238 141,00 рублей.

31.07.2020 ГКУ «Бурятрегионавтодор» с ООО «Гарант Поставка» заключен государственный контракт № 42-р на выполнение работ по объекту «Ремонт автомобильной дороги Улан-Удэ - Заиграево - Кижинга-Хоринск, км 135 - км 150+700 в Заиграевском районе Республики Бурятия».

В соответствии со следующими пунктами контракта:

1.1. Генеральный подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по объекту: "Ремонт автомобильной дороги Улан-Удэ-Заиграево-Кижинга-Хоринск, км 135 - км 150+700 в Заиграевском районе Республики Бурятия" (далее - Объект) с использованием своих материалов и в соответствии с Проектной документацией (Приложение №1 к контракту) и Сметой контракта (Приложение №3 к контракту), а Заказчик берет на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями настоящего Контракта.

3.1. Цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта, включающую в себя прибыль Генерального подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных расходов Генерального подрядчика, связанных с выполнением обязательств по контракту, при котором цена контракта (цена работ) составляет: 158 286 228,99 (сто пятьдесят восемь миллионов двести восемьдесят шесть тысяч двести двадцать восемь рублей 99 копеек), в том числе налог на добавленную стоимость (далее - НДС) по налоговой ставке 20 (двадцать) процентов, а в случае если контракт заключается с лицами, не являющимися в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах плательщиком НДС, то цена контракта НДС не облагается.

5.1. Сроки выполнения работ по Объекту: со дня подписания контракта по 30.10.2022г. (Приложение №2 к контракту).

5.3. Место выполнения работ: автомобильная дорога Улан-Удэ-Заиграево-Кижинга-Хоринск, км 135 - км 150+700 в Заиграевском районе Республики Бурятия.

6.1. Работы выполняются на основании и в соответствии с Проектной документацией, переданным Заказчиком.

15.3. Настоящий контракт вступает в силу со дня его подписания и действует до 30.11.2022г.

15.4. Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в том числе:

- если подрядчик не приступает своевременно к исполнению контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения контракта и потребовать возмещения убытков (ч. 2 ст. 715 ГК РФ);

- если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от исполнения контракта (ч. 3 ст. 715 ГК РФ);

- если отступления в работе от условий контракта или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения контракта и потребовать возмещения причиненных убытков (ч.3 ст.723 ГК РФ).

Дополнительным соглашением № 1 от 28.10.2020 внесены изменения в условия государственного контракта в части цены контракта, цена контракта составляет **157 849 635,26** рублей.

На основании части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, пункта 15.4 контракта 17.11.2022 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением обязательств по контракту.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено заказчиком в Единой информационной системе 17 ноября 2022 года.

Согласно части 13 статьи 95 Федерального закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, с учетом положений части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 28 ноября 2022 года.

Таким образом, требования ч. 12.2 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчиком выполнены, следовательно, действия заказчика можно считать надлежащим уведомлением подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

31.03.2022 года Исполнитель сообщил Заказчику о несоответствии объемов применения добавок ПГСП-3 и ПГСЖ-1 на участке с ПК 130+15 по ПК 159-90 в рамках рабочей документации, проектной документации и сметных расчетов, указал, что использование добавок в объемах, не соответствующих проектным и нормативным, приведет к ухудшению прочностных характеристик дорожного покрытия.

13.04.2022 года Заказчик указал на необходимость руководствоваться указанными в сметной документации объемами материалов, некорректное указание объема добавок в рабочей документации и ведомости проектируемой дорожной.

25.05.2022 года общество попросило произвести замену добавок на добавки другого производителя, так как производитель добавок ПГСП-3 и ПГСЖ-1 прекратил деятельность и приобретение указанных добавок невозможно.

26.07.2022 года выпиской из протокола заседания технического совета Заказчика согласовано применение добавок PolyBond для укрепления грунта основания без изменения сметной стоимости.

Из содержания письма от 26.08.2022 следует, что 03.08.2022 года Заказчик в рамках контрольных испытаний вырубок из ЩМА-20 на ПК 142+00 влево, ПК 145+00 лево, ПК 148+00 право, ПК 152+00 право указал на несоответствие образцов ЩМА-20 ГОСТ 31015-2022 по показателю водонасыщения, в связи с чем продолжение работ по объекту невозможно.

Общество провело лабораторные исследования образцов ЩМА-20 в ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного Агентства и в ООО «Дортех». Данные исследования подтвердили полное соответствие образцов ЩМА-20 ГОСТ 31015-2022 по показателю водонасыщения, что подтверждается протоколом № 100 от 16.08.2022, протоколами №№ 1-4 от 05.08.2022.

26.08.2022 Исполнитель уведомил о наличии данных лабораторных исследований, попросил Заказчика произвести корректировку графика выполнения работ.

05.10.2022 Исполнитель вновь указывает на обнаружение ошибки в проектно-сметной документации, некорректный расчет объема применения добавки – полифиллизатора в стабилизированном слое основания, что привело к увеличению затрат общества на приобретение добавок в рамках проектных решений и требований нормативов, просит внести изменения в проектную документацию и перенести сроки исполнения контракта.

07.10.2022 Заказчик отказал в переносе сроков выполнения работ по контракту.

10.10.2022 общество уведомило о приостановке выполнения работ по контракту в связи со значительным ростом цен на материалы вследствие экономических санкций, логистических

запретов, ограничений, тяжелой экономической ситуацией, в связи с ошибками в проектно-сметной документации, что привело к увеличению затрат на выполняемые работы более чем на 10%.

20.10.2022 Заказчик направил в адрес общества письмо, в котором сообщил, что приостановку работ считает незаконным. Указывает, что общество не представило доказательств наличия ошибки в проектной документации, изменение в проектную документацию в части применения стабилизатора Polibond внесено по обращению общества.

Как следует из определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2012 года № ВАС-11617/12 и от 12 июля 2013 года № ВАС-8371/13, реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением на нарушителя негативных последствий – наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности. Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказов. В частности, на основании части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. Нет сомнений в том, что свобода экономической деятельности не является абсолютным правом и может быть ограничена законом. Однако сама возможность ограничений, так и характер определяется законодателем не произвольно, а в соответствии с Конституцией Российской Федерации, закрепляющей в статье 55 (часть 3), что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 года № 13-П).

В этой связи Комиссия полагает, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий государственного (муниципального) контракта, которое свидетельствует о его недобросовестном поведении, совершении им умышленных действий (бездействия), в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом, ранее признанным победителем торгов, и нарушающих права заказчика относительно условий (заявленных недобросовестным лицом как лучшие) или к нарушению срока исполнения контракта, что в итоге приводит к неэффективному использованию бюджетных средств.

При этом ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 (далее - Правила) не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Напротив, согласно части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, пункту 13 Правил № 1078 в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4

настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Из приведенных положений части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, пункта 13 Правил № 1078 следует обязанность антимонопольного органа полно, объективно и всесторонне проверить представленные заказчиком документы и информацию. Только в случае подтверждения достоверности приведенных в них фактов и обстоятельств антимонопольный орган вправе принять решение о включении соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков. В иных случаях антимонопольный орган должен вынести решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от исполнения условий контракта антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе либо наличием решения заказчика об одностороннем расторжении контракта.

Оценив представленные материалы, пояснения сторон Комиссия Бурятского УФАС России полагает, что ООО «Гарант Поставка» не допущено бездействие (действия), которое свидетельствует о его недобросовестном поведении.

Комиссия, принимая указанное решение, отмечает, что со стороны ООО "Гарант Поставка" предпринимались действия, направленные на надлежащее исполнение контракта, а именно подрядчик начал его исполнение, закупил материалы, выполнил работы в значительной части, общество выходило на связь с заказчиком. Подрядчиком работы выполнены и приняты заказчиком на общую сумму 103 841 279,43 руб., что подтверждается размещенными в ЕИС справками о стоимости выполненных работ, актами о приемке выполненных работ. Таким образом, работы выполнены в объеме 103 841 279,43 руб. из **157 849 635,26 руб.**, что составляет 65,8% от запланированного объема. Вместе с тем, общество воспользовалось предусмотренной Гражданским кодексом (ст. 716) возможностью, обязательства по Контракту приостановил, письмо о приостановке работ заказчику направил.

В пункте 14 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2017 года, разъяснено, что Закон о контрактной системе указывает лишь на необходимость закрепить в контракте саму

возможность его расторжения в одностороннем порядке по правилам гражданского законодательства. При этом основания для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от договора установлены в Гражданском кодексе Российской Федерации и подлежат применению.

Неуказание в контракте какого-либо конкретного существенного нарушения обязательства, являющегося основанием для заявления одностороннего отказа, не может свидетельствовать

об отсутствии у стороны такого права при наличии соответствующего основания в Гражданском кодексе Российской Федерации.

При осуществлении проверки одностороннего отказа от исполнения контракта антимонопольный орган оценивает не правомерность расторжения контракта с позиции гражданского законодательства, а соблюдение сторонами контракта процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренной Законом, во избежание нарушения прав каждой из сторон контракта, установленных указанным законом.

При этом обстоятельства, послужившие основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта, находятся в сфере гражданско-правовых отношений сторон, а их исследование со стороны антимонопольного органа подменяло бы компетенцию суда.

Из анализа положений статьи 104 Закона о контрактной системе и Правил N 1078 следует, что факты о неисполнении государственного контракта, которое обусловлено недобросовестным поведением общества, целенаправленно уклонившегося от его исполнения при имеющейся у него соответствующей возможности надлежащим образом его исполнить, антимонопольному органу представляет заказчик и доказывает факт недобросовестного поведения подрядчика.

По результатам исследования и оценки представленных доказательств и доводов сторон Комиссия установила, что заказчиком в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков не представлены доказательства, однозначно свидетельствующие о том, что неисполнение указанного договора обусловлено именно недобросовестным поведением общества, целенаправленно уклонившегося от его исполнения при имеющейся у него соответствующей возможности надлежащим образом его исполнить, и таком уклонении лица от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о его недобросовестном поведении.

Принимая во внимание вышесказанное, Комиссия Бурятского УФАС России считает, что в рассмотренном случае включение сведений об ООО «Гарант Поставка» в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку Комиссия не усматривает намерения в уклонении от исполнения контракта.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия Бурятского УФАС России,

р е ш и л а:

Сведения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Гарант Поставка» (ИНН 6826032208), юридический адрес: 143002, Московская область, Одинцовский район г. Одинцово, ул. Можайское шоссе, д. 55, помещение 505, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.