

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии: «...» – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике,

члены Комиссии: «...» – начальник отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует); «...» – старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа; «...» – специалист–эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; «...» – специалист–эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует), начальник отделения УБЭП МВД по Удмуртской Республике (с правом совещательного голоса) «...», кворум соблюден,

в присутствии:

заявителя – индивидуального предпринимателя Белкиной Татьяны Борисовны (свидетельство о регистрации № 306184030300039 от 30.10.2006г.);

представителей государственного заказчика – ГУЗ «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (далее – Заказчик, Учреждение) «...» (доверенность от 22.06.2010г. № 1462), «...» (доверенность от 28.12.2010г. № 3297);

рассмотрев жалобу ИП Белкиной Т.Б. на действия государственного заказчика - ГУЗ «Первая республиканская клиническая больница» при проведении запроса котировок № 542 на поставку расходного материала для регионального сосудистого центра (далее – запрос котировок), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент), УСТАНОВИЛА:

21 декабря 2010 года в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ИП Белкиной Т.Б. на действия Заказчика при проведении указанного запроса котировок.

Заявитель в жалобе указывает на ограничение Заказчиком круга участников размещения заказа посредством включения в один лот различных по функциональным характеристикам товаров. В извещение о проведении запроса котировок, по позиции № 3 включен товар - устройство конвекционное, обогревающее, одноразовое (конвекционные обогревающие одеяла, подходящие к устройству для обогрева пациента «Bair Hugger»). По мнению заявителя, описываемые технические характеристики, предъявляемые к указанному товару, не имеют эквивалента по причине того, что к устройству для обогрева пациента «Bair Hugger» подходят обогревающие одеяла только фирмы «Bair Hugger». Кроме прочего, у данной фирмы имеется только один эксклюзивный дистрибьютер на территории России, в связи с чем приобретение спорного товара другими лицами невозможно. Объединение товара по позиции № 3 с другими расходными материалами привело к ограничению числа участников размещения заказа, что является нарушением Закона о защите конкуренции. Кроме того, заявитель считает, что Заказчик не сопроводил указание на товарный знак «Bair Hugger»

словами «или эквивалент».

Заказчиком представлены письменные пояснения по существу жалобы, в соответствии с которыми закупаемые товары объединены в одной закупке в связи с использованием их для экстренных больных с острой сосудистой патологией, которые подключены к аппарату ИВЛ, в одном неразрывном процессе, и поэтому функционально связаны между собой.

При рассмотрении настоящего дела Заявитель изложенные в жалобе доводы поддержал, и пояснил, что на обращение к дистрибьютеру фирмы «Bair Hugger» с просьбой продать конвекционные обогревающие одеяла, получила отказ. Включение Заказчиком данного товара с другими товарами в одном заказе не позволяет принять участие в запросе котировок, и является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Представители Учреждения с жалобой не согласились, поддержав приведенные в пояснениях доводы.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС установила следующее.

10.12.2010г. на официальном сайте (<http://www.goszakaz-udm.ru>) было размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку расходного материала для регионального сосудистого центра. Начальная цена контракта установлена в размере 370 000 руб.

В запросе котировок приняли участие ИП Белкина Т.Б., ООО «Технология», ООО «Региональная медицинская компания», ООО «Удача». Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 23 декабря 2010 года № 595 котировочной комиссией допущены заявки всех участников размещения заказа, победителем запроса котировок признано ООО «Технология» с ценой контракта 240 625,00 руб.

1. В соответствии с извещением о проведении запроса котировок Заказчиком поставке подлежали следующие товары:

- ин-стоппер – инфузионная заглушка с инъекционной мембраной или эквивалент;
- система для энтерального питания гравитационная или эквивалент;
- устройство конвекционное, обогревающее, одноразовое;
- фильтр дыхательный Hugobas или эквивалент;
- фильтр дыхательный бактериально-вирусный.

Часть 2 статьи 45 Закона о размещении товаров устанавливает, что извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Указанная норма устанавливает определенные запреты при размещении заказов способом запроса котировок, то есть заказчиком необходимо исключать такие требования к товару, которые могут привести к необоснованному ограничению круга участников размещения заказа. В рассматриваемом случае следует учитывать наличие (отсутствие) функциональной и технологической взаимосвязи между закупаемым расходным материалом, а также потребности Заказчика при реализации возложенных на него полномочий в сфере здравоохранения.

В ходе рассмотрения дела установлено, что перечисленные выше товары, в том числе устройство конвекционное, обогревающее, одноразовое, будут

использованы совместно, с общей целью – для лечения экстренного пациента с острой сосудистой патологией как единый медицинский процесс, и взаимодействовать в процессе использования. При этом обязательным условием является то, что конвекционные одеяла должны подходить к установленному в Учреждении устройству для обогрева пациента «Bair Hugger». Из чего следует, что между покупаемым в одном запросе котировок товаром имеется функциональная и технологическая взаимосвязь.

Исходя из материалов дела, в запросе котировок приняли участие с предложением товара, необходимого Заказчику, кроме Заявителя, ещё три лица. Данное обстоятельство указывает на отсутствие ограничения количества участников размещения заказа. Заявителем не представлено также доказательств того, что действия Заказчика ограничивают его участие в рассматриваемом запросе котировок.

Кроме того, следует отметить, что в силу части 3 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) наряду с установленными частью 1 статьи 17 настоящего закона запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов. Закон о размещении заказов не относит запрос котировок к такому способу размещения заказа, как торги (статья 10 Закона), и в этой связи статья 17 Закона о защите конкуренции применяться не может.

Комиссия считает необходимым обратить внимание Заявителя на положения части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которым запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции. Заявитель вправе представить в антимонопольный орган доказательства того, что включение Заказчиком в один запрос котировок товара, поставка которого на территории России осуществляется одним эксклюзивным дистрибьютером, привело к ограничению конкуренции при размещении рассматриваемого заказа.

2. Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении установлено, что в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В извещении о проведении запроса котировок, в графе «Технические характеристики», имеется ссылка на товарный знак «Bair Hugger», который обозначает установленный в Учреждении аппарат - устройство для обогрева пациента, и не относится к поставляемому товару (конвекционные обогревающие одеяла), а потому не должно сопровождаться словами «или эквивалент».

3. При размещении заказа путем проведения торгов, запроса котировок, которые

предусмотрены частью 1 статьи 15 Закона и в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, информация о проведении таких торгов, запроса котировок должна содержаться в извещении о проведении открытого конкурса, открытого аукциона или в извещении о проведении запроса котировок (часть 3 статьи 15 Закона о размещении заказа). В ходе проведения внеплановой проверки выявлено, что настоящий запрос котировок размещался Заказчиком у субъектов малого предпринимательства, что подтверждается пояснениями представителей Учреждения, приложенной к извещению формой котировочной заявки. Вместе с тем информация, предусмотренная ч.3 ст.15 Закона, в извещении о проведении запроса котировок, отсутствует.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента в случаях, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения проверки в действиях (бездействии) Заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, Комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

Материалы дела показывают, что допущенное Заказчиком нарушение никак не повлияло на определение победителя, поэтому Комиссия приходит к выводу не выдавать предписание.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 5 статьи 57, статьей 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Белкиной Т.Б. на действия государственного заказчика - ГУЗ «Первая республиканская клиническая больница» при проведении запроса котировок № 542 на поставку расходного материала для регионального сосудистого центра необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 3 статьи 15 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.