

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «08» февраля 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено «15» февраля 2022 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>»; «<...>»; «<...>»,

в присутствии (по видео-конференц-связи): от ООО «ЭК «СТИ» (по доверенности): «<...>», «<...>»; от АО «СК Алтайкрайэнерго» (по доверенности): «<...>»; от Алтайского краевого УФАС России: «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «ЭК «СТИ» на решение Алтайского краевого УФАС России от 07.12.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/10-692/2021 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «ЭК «СТИ» (далее также — Заявитель) на решение Алтайского краевого УФАС России от 07.12.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/10-692/2021 (далее соответственно — Решение, Дело).

Решением на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Дело в отношении АО «СК Алтайкрайэнерго» по признакам нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции было прекращено, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель с вынесенными Решением не согласен и просит его отменить.

Доводы Заявителя изложены в Жалобе, в частности, Заявитель считает, что действия АО «СК Алтайкрайэнерго» по уклонению от согласования однолинейных схем присоединения к внешней электрической сети по сечениям ООО «ЭК «СТИ» (МУП города Бийска «Бийскгортранс») – АО «СК Алтайкрайэнерго» (БирПП) и ООО «ЭК «СТИ» (МУП города Бийска «Бийскгортранс») – АО «СК Алтайкрайэнерго» (Сосна) (далее — однолинейные схемы) привели к ограничению ООО «ЭК «СТИ» доступа на оптовый рынок электрической энергии по точкам поставки потребителя МУП города Бийска «Бийскгортранс».

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

В Алтайское краевое УФАС России (далее также — Управление) поступило заявление ООО «ЭК «СТИ» о возможном нарушении АО «СК Алтайкрайэнерго» антимонопольного законодательства.

По итогам рассмотрения указанного заявления Алтайским краевым УФАС России было возбуждено Дело, в рамках рассмотрения которого Управлением было установлено следующее.

Между МУП города Бийска «Бийскгортранс» и ООО «ЭК «СТИ» заключен договор энергоснабжения № 98 э/п от 01.02.2020.

24.12.2020 ООО «ЭК «СТИ» обратилось в АО «СК «Алтайкрайэнерго», являющегося владельцем объектов электросетевого хозяйства, к которым осуществлено технологическое присоединение объектов МУП города Бийска «Бийскгортранс», с целью согласования однолинейных схем в связи с регистрацией точек поставки в отношении МУП города Бийска «Бийскгортранс».

Письмом от 25.01.2021 № СК/118-исх АО «СК «Алтайкрайэнерго» согласовало однолинейные схемы с замечаниями.

ООО «ЭК «СТИ» письмом от 30.04.2021 № 299 направило в АО «СК «Алтайкрайэнерго» на согласование исправленные с учетом замечаний однолинейные схемы.

Письмом от 28.05.2021 № СК/1304-исх АО «СК «Алтайкрайэнерго» проинформировало ООО «СК «СТИ» о том, что однолинейные схемы не были согласованы со стороны МУП города Бийска «Бийскгортранс».

19.07.2021 МУП города Бийска «Бийскгортранс» инициировало расторжение договора энергоснабжения № 98 э/п от 01.02.2020 с ООО «ЭК «СТИ».

Также представителем АО «СК «Алтайкрайэнерго» в материалы дела представлены выписки из протоколов заседания конфликтной комиссии при Наблюдательном совете Ассоциации НП «Совет рынка» (далее — Совет рынка) от 10.08.2021, от 30.09.2021.

10.08.2021 конфликтной комиссией при Совете рынка рассмотрение данной жалобы было отложено на 30 (тридцать) календарных дней, ООО «ЭК «СТИ» было предложено направить на согласование в АО «СК «Алтайкрайэнерго» доработанные однолинейные схемы присоединения к внешней электрической сети с учетом замечаний АО «Администратор торговой системы оптового рынка электроэнергии» с приложением документов, подтверждающих полномочия осуществлять действия в интересах МУП города Бийска «Бийскгортранс».

В связи с чем 31.08.2021 ООО «ЭК «СТИ» направило в АО «СК «Алтайкрайэнерго» для согласования доработанные ООО «СК «СТИ» с учетом замечаний АО «Администратор торговой системы оптового рынка» однолинейные схемы присоединения к внешней электрической сети.

Письмом от 14.09.2021 № СК/2286-исх АО «СК «Алтайкрайэнерго» согласовало доработанные ООО «ЭК «СТИ» однолинейные схемы присоединения к внешней электрической сети.

По итогам рассмотрения обращения ООО «ЭК «СТИ» на действия АО «СК «Алтайкрайэнерго» конфликтная комиссия при Совете рынка прекратила рассмотрение данного обращения в связи с отсутствием факта препятствия в доступе ООО «ЭК «СТИ» на соответствующий товарный рынок.

На основании изложенного, Алтайское краевое УФАС России не усмотрело в действиях АО «СК «Алтайкрайэнерго» наличие факта злоупотребления доминирующим положением и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекратило рассмотрение Дела в отношении АО «СК Алтайкрайэнерго» по признакам нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ЭК «СТИ» на решение Алтайского краевого УФАС России от 07.12.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/10-692/2021 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом

которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Постановление Пленума № 2) по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в пунктах 1 - 11 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта образует один из видов злоупотреблений, названных в указанных пунктах.

Как следует из разъяснений Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
- 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организаций):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В соответствии с частью 5¹ статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно Аналитическому отчету Алтайского краевого УФАС России от 11.08.2021, составленному по результатам анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии для объектов МУП города Бийска «Бийскгортранс» в границах балансовой принадлежности электрических сетей АО «СК

«Алтайкрайэнерго», установлено, что АО «СК «Алтайкрайэнерго» занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, на АО «СК «Алтайкрайэнерго» распространяются запреты, установленные в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем Апелляционная коллегия отклоняет довод Заявителя о злоупотреблении АО «СК «Алтайкрайэнерго» доминирующим положением в связи со следующим.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.03 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) под оптовым рынком электрической энергии и мощности понимается сфера обращения особых товаров - электрической энергии и мощности в рамках Единой энергетической системы России в границах единого экономического пространства Российской Федерации с участием крупных производителей и крупных покупателей электрической энергии и мощности, а также иных лиц, получивших статус субъекта оптового рынка и действующих на основе правил оптового рынка, утверждаемых в соответствии с Законом об электроэнергетике Правительством Российской Федерации.

Также, в указанной норме определено, что к субъектам оптового рынка относятся юридические лица, получившие в установленном Законом об электроэнергетике порядке право участвовать в отношениях, связанных с обращением электрической энергии и (или) мощности на оптовом рынке, в соответствии с утверждаемыми Правительством Российской Федерации правилами оптового рынка/

Общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа субъектов электроэнергетики к услугам по организации функционирования торговой системы оптового рынка электрической энергии (мощности) администратора торговой системы оптового рынка (далее соответственно — услуги, администратор), а также порядок оказания этих услуг закреплены в Правилах недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.04 № 861 (далее — Правила).

Пунктом 6 Правил определено, что юридическое лицо, желающее получить доступ к услугам администратора, подает соответствующее заявление и предоставляет администратору документы и сведения, предусмотренные указанным пунктом Правил.

Абзацем 5 пункта 8 Правил предусмотрено, что в целях обеспечения равного доступа к услугам администратора собственник или иной законный владелец сетевых объектов, к которым технологически присоединен заявитель либо третьи лица, интересы которых он представляет, обязан в течение 30 дней со дня получения указанных документов согласовать однолинейную схему присоединения к внешней электрической сети и оформить акты разграничения балансовой принадлежности и ответственности.

Исходя из материалов Дела, следует, что 24.12.2020 ООО «ЭК «СТИ» обратилось в АО «СК «Алтайкрайэнерго» с заявлением о согласовании однолинейных схем, содержащих отметку о согласовании со стороны МУП города Бийска «Бийскгортранс», по итогам рассмотрения которого 25.01.2021 АО «СК «Алтайкрайэнерго» согласовало однолинейные схемы с замечаниями.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что направленные 25.12.2020 ООО «ЭК «СТИ» в АО «СК «Алтайкрайэнерго» однолинейные схемы были согласованы АО «СК «Алтайкрайэнерго» в срок, предусмотренный абзацем 5 пункта 8 Правил.

Кроме того, после получения письма АО «СК «Алтайкрайэнерго» от 25.01.2021 № СК/118-исх ООО «ЭК «СТИ» направило доработанные однолинейные схемы в соответствии с замечаниями АО «СК «Алтайкрайэнерго» спустя более чем три месяца, что подтверждается письмом ООО «ЭК «СТИ» от 30.04.2021 № 299.

При этом, доработанные однолинейные схемы не были согласованы со стороны МУП города Бийска «Бийскгортранс», а ООО «ЭК «СТИ» не представило каких-либо документов, подтверждающих полномочия осуществлять действия в интересах МУП города Бийска «Бийскгортранс», в связи с чем АО «СК «Алтайкрайэнерго» 28.05.2021 проинформировало ООО «СК «СТИ» о том, что АО «СК «Алтайкрайэнерго» готово продолжить работы по согласованию однолинейных схем только после подписания данных схем со стороны МУП города Бийска «Бийскгортранс», что подтверждается письмом АО «СК «Алтайкрайэнерго» от 28.05.2021 № СК/1304-исх.

Необходимость приложения документов, подтверждающих полномочия осуществлять действия в интересах МУП города Бийска «Бийскгортранс» была указана конфликтной комиссией Совета рынка в рамках рассмотрения жалобы ООО «ЭК «СТИ» от 16.06.2021 на действия (бездействия) АО «СК «Алтайкрайэнерго», препятствующие доступу на оптовый рынок электроэнергии.

Так, 10.08.2021 конфликтной комиссией при Совете рынка ООО «ЭК «СТИ»

было предложено направить на согласование в АО «СК «Алтайкрайэнерго» доработанные однолинейные схемы с учетом замечаний АО «Администратор торговой системы оптового рынка электроэнергии» с приложением документов, подтверждающих полномочия осуществлять действия в интересах МУП города Бийска «Бийскгортранс».

Исходя из Решения и материалов Дела, доработанные и скорректированные ООО «СК «СТИ» с учетом замечаний конфликтной комиссии при Совете рынка однолинейные схемы были направлены 31.08.2021 в адрес АО «СК Алтайкрайэнерго» и согласованы сетевой организацией в добровольном порядке, что подтверждается письмом АО «СК «Алтайкрайэнерго» от 14.09.2021 № СК /2286-исх.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия считает, что АО «СК «Алтайкрайэнерго» были предприняты все необходимые меры в рамках согласования ООО «ЭК «СТИ» однолинейных схем присоединения к внешней электрической сети.

Вместе с тем ООО «ЭК «СТИ» после получения письма АО «СК «Алтайкрайэнерго» от 28.05.2021 № СК/1304-исх ООО «ЭК «СТИ» не было совершено каких-либо действий, направленных на урегулирование вопроса, связанного с отказом в согласовании однолинейных схем со стороны МУП города Бийска «Бийскгортранс», при этом ООО «ЭК «СТИ» 16.06.2021 направило жалобу в Наблюдательный совет Ассоциации НП «Совет рынка» на действия (бездействия) АО «СК «Алтайкрайэнерго».

При этом из материалов Дела и фактических обстоятельств не следует, что непосредственно действия АО СК «Алтайкрайэнерго» привели к расторжению МУП города Бийска «Бийскгортранс» договора энергоснабжения № 98 э/п от 01.02.2020 с ООО «ЭК «СТИ».

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что действия АО «СК «Алтайкрайэнерго» в рамках согласования однолинейных схем не содержат в себе злоупотребления доминирующим положением, поскольку отсутствует причинно-следственная связь между рассмотренными в Деле действиями АО «СК «Алтайкрайэнерго» и расторжением со стороны МУП города Бийска «Бийскгортранс» договора энергоснабжения от 01.02.2020 № 98 э/п с ООО «ЭК «СТИ», а также наступление или возможность наступления неблагоприятных последствий для конкуренции на соответствующем рынке.

Кроме того, по итогам рассмотрения жалобы ООО «ЭК «СТИ» на действия АО «СК «Алтайкрайэнерго» конфликтная комиссия при Совете рынка прекратила рассмотрение указанной жалобы в связи с

отсутствием факта препятствия в доступе ООО «ЭК «СТИ» на соответствующий товарный рынок.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия считает правомерным вывод Управления об отсутствии в действиях АО «СК «Алтайкрайэнерго» нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как вышеуказанные обстоятельства не свидетельствуют о злоупотреблении АО «СК «Алтайкрайэнерго» своим доминирующим положением, а также об ограничении ООО «ЭК «СТИ» доступа на оптовый рынок электрической энергии по точкам поставки потребителя МУП города Бийска «Бийскгортранс».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Таким образом, по мнению Апелляционной коллегии, в связи с отсутствием в действиях АО «СК «Алтайкрайэнерго» признаков злоупотребления доминирующим положением, Алтайское краевое УФАС России на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции правомерно прекратило рассмотрение Дела в отношении АО «СК «Алтайкрайэнерго» по признакам нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что решение Алтайского краевого УФАС России от 07.12.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/10-692/2021 не нарушает единообразие применения норм антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе, в том числе оставить жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ООО «ЭК «СТИ» на решение Алтайского краевого
УФАС России от 07.12.2021 по делу о нарушении антимонопольного
законодательства
№ 022/01/10-692/2021 без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии:

«<...>»

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии:

«<...>»

Члены

Апелляционной коллегии:

«<...>»

«<...>»

«<...>»

принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте Федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.