

ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА» г Липецк, пр-д
героя Советского Союза Е.Потапова, д.
12А, офис 14 en.shubina@mail.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 048/04/19.8-59/2024

01 февраля 2024 года город Липецк

Я, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Липецкого УФАС России <...>, руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 048/04/19.8-59/2024, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЛИПЕЦКНЕДРА» ИНН 4824007749 (398024, Липецкая область, город Липецк, проезд героя Советского Союза Е.Потапова, д. 12А, офис 14),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом №048/04/19.8-59/2024 от 29.01.2024 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА».

Определением №048/04/19.8-59/2024 от 29.01.2024 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 01.02.2024.

Определение №048/04/19.8-59/2024 от 29.01.2024 было вручено <...> (директор ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА») 29.01.2024 на составлении протокола.

Дело рассмотрено в присутствии <...>, которой разъяснены права в соответствии с ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, ч. 1 ст. 51 Конституции РФ. Отводов не заявлено.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в рамках рассмотрения заявления хозяйствующего субъекта на действия (бездействия) организатора торгов (сообщение №11772398) в отношении имущества: Право аренды на земельный участок, пл. 384865 кв.м., кад. <...>, адрес: Липецкая область, р-н Грязинский, сельское поселение Ярлуковский сельсовет, у реки Воронеж от 13.11.2023г №9698-ЭП/23 Липецкое УФАС России (далее – Управление) в целях всестороннего и объективного рассмотрения поступившего заявления был направлен письменный запрос от 11.12.2023 №ТБ/8786/23 ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА» (далее – Общество) о предоставлении информации, которое являлось участником и победителем рассматриваемых торгов:

1. Имелась ли в распоряжении общества информация о фактическом виде разрешенного использования земельного участка (для разработки карьера по добыче песка) на момент проведения торгов с указанием источника информации и порядка ее получения.
2. Предполагаемая цель использования данного земельного участка при проведении торгов (при отсутствии информации по пункту 1 запроса).
3. Письменные пояснения о порядке формирования ценового предложения при участии в торгах на право заключения договора аренды земельного участка, в том числе его экономическое обоснование (при наличии).
3. Письменные пояснения о фактическом использовании земельного участка с момента заключения договора аренды с приложением доказательств.

Данный запрос сведений от 11.12.2023 №ТБ/8786/23 направлен в адрес ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА» на следующий адрес электронной почты: en.shubina@mail.ru.

13.12.2023 Обществом направлен ответ в адрес Управления (вх.№11049-ЭП/23 от 13.12.2023) о предоставлении информации, из которого следует:

- предметом публичных торгов №170604 являлся не земельный участок, а право аренды земельного участка. Соответственно, правила п.10 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не обязывают организатора

торгов указывать вид разрешенного использования арендуемого земельного участка в качестве обязательного условия использования арендуемого земельного участка в качестве обязательного условия при описании предмета торгов. Описание предмета торгов, указанное в сообщении о проведении торгов позволяет определить индивидуальные характеристики предмета торгов (кадастровый номер земельного участка, площадь, адрес местонахождения), а, следовательно, правила п.10 ст. 110 Закона о банкротстве не нарушены, объект аренды может быть идентифицирован;

- любой участник торгов вправе обратиться к организатору торгов для ознакомления с интересующим его лотом, документами по лоту, либо получить выписку из ЕГРН на интересующий его объект недвижимости в случае уклонения управляющего от предоставления соответствующих сведений. В частности, сведения о разрешенном виде разрешенного использования земельного участка, являются общедоступной информацией в информационном ресурсе pkk.rosreestr.ru и доступны онлайн в круглосуточном режиме без взимания платы за предоставление соответствующих сведений и без необходимости регистрации в сервисе;

- сведения о договоре аренды земельного участка в виде скана документа (в т.ч. договора, расчета арендной платы, акта приема-передачи) размещены в ЕФРСБ самим Конкурсным управляющим в составе отчета о результатах оценки имущества Должника №07-023 от 18.05.2021 (стр.384-388), которые также доступны неограниченному числу лиц (публикация в ЕФРСБ №7586650 от 28.10.2021 года).

В результате проведения публичных торгов №170604, начальная цена продажи имущества (1 690 000,00 рублей), была увеличена до 10 599 999,99 рублей – то есть начальная цена продажи имущества увеличилась на 627%. Имущество было продано по цене в шесть раз выше ожидаемой начальной цены продажи и определенной Конкурсным управляющим рыночной стоимости имущества.

Вместе с тем, по причине обращения руководителя УИЗО по Липецкой области в Арбитражный суд Липецкой области с исковым заявлением о признании недействительными вышеуказанных торгов фактически использование земельного участка не представляется возможным.

Таким образом, запрашиваемая информация в ответе общества отсутствовала.

Управлением повторно был направлен запрос сведений от 18.12.2023 №ИП/9003/23 в адрес Общества (в срок до 22.12.2023г. представить запрашиваемую информацию) заказным письмом с простым

уведомлением №001462742299556282.

Почтовое отправление было получено адресатом 22 декабря 2023 года, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления. Запрос также направлен на следующий адрес электронной почты: <...>

При этом Обществом не была предоставлена в Управление запрошенная информация в установленный срок. Также в адрес Управления не поступило мотивированное объяснение с указанием причин невозможности предоставления запрашиваемых сведений.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, отсутствие запрашиваемой информации не дает Управлению возможности провести объективное и всестороннее рассмотрение обращения.

Закон о защите конкуренции предоставляет антимонопольному органу право истребовать документы и не содержит ограничений по срокам, составу и объему запрашиваемой информации, необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций.

Не представив информацию по запросу, Общество нарушило требования, предусмотренные частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, что препятствует осуществлению антимонопольным органом своих полномочий, в частности, полному и всестороннему рассмотрению обращения на действия (бездействия) организатора торгов.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) в полномочия антимонопольных органов входит рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.8 КоАП.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Местом совершения административного правонарушения является г. Липецк - 398024, Липецкая область, город Липецк, проезд героя Советского Союза Е.Потапова, д. 12А, офис 14.

Временем совершения административного правонарушения является: 15.12.2023, 23.12.2023 г.- день следующий за крайним днем срока, установленного для предоставления информации.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является: ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА» ИНН 4824007749 (398024, Липецкая область, город Липецк, проезд героя Советского Союза Е.Потапова, д. 12А, офис 14).

Событием данного административного правонарушения является: непредставление ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА» информации в антимонопольный орган в установленный срок.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления, в частности, в сфере государственного контроля и надзора.

Объективная сторона состоит в бездействии ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА» - непредставлении в антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации по мотивированному требованию федерального антимонопольного органа (либо его территориальных подразделений) и заключается в том, что ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА» своими действиями нарушило ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции.

Субъективная сторона выражается в виновном совершении административного правонарушения, так как у ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА» имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Полномочия антимонопольного органа по истребованию документов и сведений корреспондируют с обязанностью субъектов права по мотивированному требованию антимонопольного органа предоставить в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде (ч.1 ст.25 ФЗ «О защите конкуренции»).

Статья 25 закона не обязывает антимонопольный орган детально раскрывать в запросе цели и обстоятельства проводимых проверок, а также вопросы, возникшие при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Мотивирование требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существе дела, целях и задачах истребования документов. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 № 8039/12).

Запрос, содержащий указание на объективную необходимость представления запрашиваемых документов и информации, на процессуальный повод истребования информации (например, ссылку на конкретное дело), нормативно-правовое основание (статья 25 «О

защите конкуренции»), положение Закона о защите конкуренции, которое, по мнению антимонопольного органа, могло быть нарушено хозяйствующим субъектом, является мотивированным ("Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016)).

Таким образом, должностным лицом Липецкого УФАС России установлено наличие события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА» имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, недопущения непредставления или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

Срок давности привлечения ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА» к административной

ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения постановления не истек.

В соответствии со статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

При рассмотрении дела № 048/04/19.8-59/2024 обстоятельства, в соответствии со статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ смягчающие или отягчающие административную ответственность, не установлены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 18 Постановления Пленума от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года N 10, введенный постановлением Пленума ВАС РФ от 20 ноября 2008 года N 60).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от

административных правонарушений устанавливаемые КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

В рассматриваемом случае ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА» при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от общества в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля соблюдения законодательства при представлении запрашиваемых антимонопольным органом сведений, могло не допустить совершения административного правонарушения.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9 КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а главное, не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Кроме того, в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.04.2019 N 307-АД18-24091 по делу N А42-10638/2017 разъяснено, что неисполнение законного требования антимонопольного органа посягает на установленный законом порядок управления и влечет наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью осуществления функций по государственному контролю.

Таким образом, административные правонарушения против порядка управления подрывают основы государственности и нарушают нормальное функционирование государственных институтов. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу, что допущенное ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

С учетом всего вышеизложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

При этом, на момент вынесения постановления по настоящему делу запрос Липецкого УФАС России о предоставлении информации обществом не исполнен, а поименованная в запросе информация, необходимая для осуществления полномочий антимонопольного органа по осуществлению контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, не предоставлена.

Назначаемое ООО «ЛИПЕЦКНЕДРА» наказание является минимальным с учетом пределов санкций части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь частью 5 статьи 19.8, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «ЛИПЕЦКНЕДРА» ИНН 4824007749 (398024, Липецкая область, город Липецк, проезд героя Советского Союза Е.Потапова, д. 12А, офис 14), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «ЛИПЕЦКНЕДРА» ИНН 4824007749 (398024, Липецкая область, город Липецк, проезд героя Советского Союза Е.Потапова, д. 12А, офис 14), административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 50 000,00 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 020 10 01 6000 140

УИН 16100500000001870205

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по

делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя- начальник отдела

<...>

2024-880