

АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

21 июля 2015 года Дело № А55-8000/2015

Резолютивная часть решения объявлена 14 июля 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 21 июля 2015 года

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Мехедовой В.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Абрамовой О.И.

рассмотрев в судебном заседании 14 июля 2015 года, дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Энерго", Россия, 443035, г. Самара,

Самарская область, ул. Минская, д.25

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области,

Россия,

443086, г. Самара, Самарская область, ул. Ерошевского, д. 3 А

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований:

- Департамент управления имуществом г.о. Самара (443010, г. Самара, ул. Льва Толстого,

20);

- МП «Инженерная служба» (443009, г. Самара, ул. Куйбышева, 103);

- ЗАО «Самарские городские электрические сети» (443079, г. Самара, ул.

Гагарина, 22);

- ОАО «Самарский подшипниковый завод» (443009, г. Самара, ул. Калинина, 1).

о признании недействительным решения

при участии в заседании:

от заявителя - К.М.Ю., доверенность № 09/15 от 26.03.2015; Д. Д.С., по

доверенности № 02/15 от 15.01.2015; Борисов П.П., доверенность № 01/15 от 12.01.2015;

от заинтересованного лица - Емельянова С.Н., доверенность № 3861/10 от 30.04.2015;

от третьего лица (ЗАО «Самарские городские электрические сети») - Р. В.Ю. по доверенности №2 от 12.01.2015г., В. И.А. по доверенности №7 от 12.01.2015г.;

от третьего лица (Департамент управления имуществом г.о. Самара) - Г.О.В.,

А55-8000/2015

2

доверенность № 25 от 13.01.2015;

от третьего лица (МП «Инженерная служба») - К.М.Э., доверенность № 10/2015 от 02.06.2015; Г. А.А. по доверенности №5\2015 от 14.07.2015г.;

от третьего лица (ОАО «Самарский подшипниковый завод») – З.Л.А. по доверенности №45-13 от 16.01.2015г.;

установил:

Заявитель - Общество с ограниченной ответственностью "Энерго" обратилось в Арбитражный суд Самарской области к Управлению Федеральной антимонопольной

службы по Самарской области с заявлением о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 10.02.2015г.

№1032/10

по делу №21-5875-14/10 незаконным; об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области устранить допущенные

нарушения прав
и законных интересов заявителя путём принятия нового решения по делу №21-5875-14/10

по признакам нарушения Департаментом управления имуществом городского округа

Самара части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и по признакам нарушения МП «Инженерная служба» части 3 статьи 17.1

Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,
выразившихся в

заключении договора аренды муниципального имущества от 01.02.2014 № 77 без проведения торгов с 01.02.2014 года; об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области выдать в отношении Департамента

управления имуществом городского округа Самара и МП «Инженерная служба» предписания об устранении нарушений части 1 статьи 15 и части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования, ссылаясь на

обстоятельства, изложенные в заявлении и в возражениях на отзыв ЗАО «Самарские городские электрические сети».

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании требования заявителя не

признает по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (вх.№ 57753 от 30.04.2015) и

в дополнительных возражениях, которые представлены в судебном заседании.

Представители ЗАО «Самарские городские электрические сети» в судебном заседании

возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в

отзыве, ссылаясь на обоснованность и законность оспариваемого решения Управления

Федеральной антимонопольной службы по Самарской области.

В судебном заседании Департамент управления имуществом г.о. Самара представил

отзыв на заявление, в котором просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

A55-8000/2015

3

Представитель МП «Инженерная служба» в судебном заседании просит отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и дополнительных пояснениях, которые были представлены в судебном заседании. ОАО «Самарский подшипниковый завод» в судебном заседании поддержал позицию

заявителя по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, который приобщен к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, проверив обоснованность доводов изложенных в заявлении, заслушав доводы представителей сторон, суд не находит требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Самарское УФАС России поступило

обращение ООО

«Энерго» (вх.№1382 от 07.03.2014г.) и обращение ОАО «Самарский подшипниковый завод» (вх.№1635-1 от 20.03.2014г.), в которых сообщалось о передаче МП

«Инженерная

служба» муниципального имущества в аренду ЗАО «СГЭС» без проведения публичных

процедур, предусмотренных законодательством.

Приказом руководителя Управления №113 от 06.05.2014г. в отношении

Департамента

управления имуществом г.о.Самара и МП «Инженерная служба» было возбуждено дело

по признакам нарушения антимонопольного законодательства №21-5875-14/10 и создана

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» по

заявлениям ООО «Энерго» и ОАО «Самарский подшипниковый завод». .

Дело было возбуждено на основании пункта 1 части 41 статьи 23 и пункта 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

(далее -

Закон «О защите конкуренции»).

Из заявлений ООО «Энерго» и ОАО «Самарский подшипниковый завод» следовало,

что МП «Инженерная службы» передало в аренду ЗАО «СГЭС» муниципальное имущество - объекты электросетевого хозяйства, без проведения публичных процедур.

К участию в рассмотрении дела № 21-5875-14/10, определением о назначении дела к

рассмотрению были привлечены: в качестве заявителя - Общество с ограниченной ответственностью «Энерго» и ОАО «Самарский подшипниковый завод»; в качестве ответчика - Департамент управления имуществом городского округа Самара (далее - ДУИ

г.о. Самара) и МП «Инженерная служба».

Определением об отложении рассмотрения дела № 21-5875-14/10 к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица привлечены: ЗАО

«Самарские

городские электрические сети» и Департамент жилищно-коммунального хозяйства Администрации городского округа Самара .

В ходе рассмотрения возбужденного дела о нарушении антимонопольного А55-8000/2015

4

законодательства, у лиц участвующих в деле, Самарским УФАС России были запрошены

необходимые материалы и сведения, имеющие значение для всестороннего и правильного

рассмотрения дела.

При рассмотрении дела Комиссией Самарского УФАС России было установлено следующее.

Департаментом управления имуществом г.о. Самара на основании приказов № 2555 от

16.07.2013, № 5417 от 25.12.2013 и № 3853 от 10.10.2013 по акту приема-передачи в хозяйственное ведение муниципальному предприятию города Самары

«Инженерная служба» переданы объекты электросетевого хозяйства, расположенные на территории г.о. Самара.

14.02.2014 г. МП «Инженерная служба» обратилось в Департамент управления имуществом г.о. Самара с письмом (исх. № 19-02/2014) о даче согласия на заключение

договора аренды объектов электросетевого хозяйства, находящихся у Предприятия на праве хозяйственного ведения с ЗАО «СГЭС».

Письмом исх. № 15-07-18/9205 от 07.03.2014 г. Департаментом управления имуществом г.о. Самара дано согласие МП «Инженерная служба» на заключение с ЗАО

«СГЭС» договора аренды объектов электросетевого хозяйства, находящихся у Предприятия на праве хозяйственного ведения.

01.02.2014 г. между МП «Инженерная служба» и ЗАО «СГЭС» заключен договор аренды муниципального имущества № 77. Предметом указанного договора является -

передача ЗАО «СГЭС», за плату, во временное пользование, объекта муниципальной

собственности - комплекс имущества, в составе и технических характеристик, указанных в

приложении № 1 к договору. В соответствии с Актом приема-передачи имущества по

договору аренды №77 от 01.02.2014г. ЗАО «СГЭС» приняло 799 объектов электросетевого

хозяйства, в том числе и здания, в которых расположены объекты электросетевого хозяйства.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров

аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих

переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного

ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным

предприятиям.

Пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» допускает возможность

заключения договоров без проведения торгов с лицом, обладающим правами владения и

A55-8000/2015

5

(или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического

обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Письмом (вх. № 1867-3 от 18.04.2014 г.) МП «Инженерная служба» пояснило, что

договор аренды № 77 от 01.02.2014 г. заключен с ЗАО «СГЭС» без проведения торгов в связи с наличием технологической связи между объектами находящимися в собственности/владении ЗАО «СГЭС» и объектами, переданными по договору аренды №77 от 01.02.2014 г.

ЗАО «СГЭС» представлены в материалы дела № 21-5875-14/10, документы, свидетельствующие о наличии технологической связи между объектами электросетевого хозяйства, принадлежащими на праве собственности/владения ЗАО «СГЭС» и объектами электросетевого хозяйства, принадлежащими на праве хозяйственного ведения МП «Инженерная служба».

Департамент жилищно-коммунального хозяйства письмом исх. № 27-07/795 от 11.02.2014 сообщил о том, что объекты электросетевого хозяйства Кировского, Промышленного, Октябрьского, Советского, Куйбышевского, Ленинского, Красноглинского, Железнодорожного, Самарского районов, являются частью инженерно - технического комплекса, составляющего технологически связанную инженерную сеть с объектами электроснабжения, ранее переданными ЗАО «Самарские городские электрические сети» на обслуживание.

Проанализировав объяснения лиц, участвующих в деле и представленные ими документы (материалы) Комиссия Самарского УФАС России руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, частью 1 статьи 49, пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» приняла решение (исх. № 1032/10 от 10.02.2015г.) о прекращении рассмотрения дела № 21-5875-14/10 о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях Департамента управления имуществом г.о. Самара и МП «Инженерная служба».

Заявитель, оспаривая данное решение, ссылается на следующие доводы, что при рассмотрении дела № 21-5875-14/10 Самарским УФАС России не были исполнены функции, возложенные на антимонопольный орган статьей 22 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»); о

неприменении исключений, предусмотренных частью 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» при передаче в аренду муниципального имущества закрепленного на праве

А55-8000/2015

6 хозяйственного ведения за муниципальным предприятием; не исследован вопрос о наличии/отсутствии технологической связи между объектами электросетевого хозяйства,

принадлежащими ЗАО «СГЭС» и объектами электросетевого хозяйства, указанными в договоре аренды от 01.02.2014 г. № 77; не была дана правовая оценка действиям Департамента управления имуществом г.о. Самара о даче согласия на заключение МП «Инженерная служба» договора аренды муниципального имущества после его заключения.

Суд считает доводы заявителя необоснованными и несостоятельными по следующим основаниям.

Антимонопольный орган в силу части 2 статьи 22 Закона «О защите конкуренции» осуществляет функции по выявлению нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В рамках представленных статьей 23 Закона «О защите конкуренции» полномочий антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона «О защите конкуренции».

Судом установлено, что рассмотрение дела № 21-5875-14/10 велось в соответствии с порядком, установленным статьей 45 Закона «О защите конкуренции». В ходе рассмотрения дела комиссией были заслушаны лица, участвующие в деле; рассмотрены поданные ходатайства; исследованы доказательства; заслушаны мнения и пояснения лиц, участвующих в деле, относительно доказательств, представленных лицами, участвующими в деле; рассматривались вопросы об основаниях и о необходимости объявления перерыва в заседании, об отложении, о приостановлении рассмотрения дела.

Решение по делу № 21-5875-14/10 принято комиссией Самарского УФАС России, в соответствии с частью 6 статьи 45 Закона о защите конкуренции, после исследования доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства, изложения позиций лиц, участвующих в деле.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», дача разъяснений по вопросам применения антимонопольного законодательства, относится к полномочиям федеральной антимонопольной службы.

Письмом ФАС России от 24.04.2014 N ЦА/16309/14 "О направлении разъяснений применения статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" даны разъяснения по применению статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции».

Из содержания письма ФАС России от 24.04.2014 N ЦА/16309/14 следует, что в соответствии со статьей 17.1 Закона «О защите конкуренции» заключение

договоров
аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, может быть осуществлено только по результатам проведения торгов за исключением установленных в частях 1, 3.1, 3.2 и 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции случаев. Согласно части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном частью 1 указанной статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении: государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям; государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями; государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Таким образом, заключение любых договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, должно осуществляться в порядке, установленном статьей 17.1 Закона о защите конкуренции. При этом исключения, установленные частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, распространяются на заключение договоров в отношении государственного и муниципального имущества, указанного в части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В отношении доводов заявителя о не исследовании вопроса о наличии/отсутствии технологической связи между объектами электросетевого хозяйства, принадлежащими ЗАО «СГЭС» и объектами электросетевого хозяйства, указанными в договоре аренды от 01.02.2014 г. № 77, суд считает их не соответствующим фактическим обстоятельствам.

Из материалов дела усматривается, что 01.02.2014 г. между МП «Инженерная служба» и ЗАО «СГЭС» заключен договор аренды муниципального имущества № 77.

Предметом указанного договора является - передача ЗАО «СГЭС», за плату, во временное

A55-8000/2015

пользование, объекта муниципальной собственности - комплекс имущества, в составе и

технических характеристик, указанных в приложении № 1 к договору.

В соответствии с Актом приема-передачи имущества по договору аренды № 77 от 01.02.2014 г. ЗАО «СГЭС» приняло 799 объектов электросетевого хозяйства, в том числе и

здания, в которых расположены объекты электросетевого хозяйства.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного

пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только

по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 17.1 названного Закона в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров

аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих

переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного

ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным

предприятиям.

Пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» допускает возможность заключения договоров без проведения торгов с лицом, обладающим правами

владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если

передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического

обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Согласно пункту 24 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации система коммунальной инфраструктуры - комплекс технологически связанных между

собой объектов и инженерных сооружений, предназначенных для осуществления поставок

товаров и оказания услуг в сферах электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения

до точек подключения (технологического присоединения) к инженерным системам электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения объектов капитального строительства, а также объекты, используемые для утилизации, обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов.

Согласно пункту 2 Правил определения и предоставления технических условий А55-8000/2015

подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 N 83, технологически связанные сети - это принадлежащие на праве собственности или ином законном основании организациям сети инженерно-технического обеспечения, имеющие взаимные точки присоединения и участвующие в единой технологической системе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения. Объекты электросетевого хозяйства (линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование) согласно положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации (ст. 48), Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ч. 1, 6, 9, 12 ст. 13) относятся к сетям инженерно-технического обеспечения.

Таким образом, понятие технологически связанных сетей, определенное в Правилах N 83, применимо и к электрическим сетям.

Письмом (вх. № 1867-3 от 18.04.2014 г.) МП «Инженерная служба» сообщило, что договор аренды № 77 от 01.02.2014 г. заключен с ЗАО «СГЭС» без проведения торгов в связи с наличием технологической связи между объектами находящимися в собственности/владении ЗАО «СГЭС» и объектами, переданными по договору аренды № 77 от 01.02.2014 г.

ЗАО «СГЭС» в материалы дела № 21-5875-14/10 были представлены, документы, свидетельствующие о наличии технологической связи между объектами электросетевого хозяйства, принадлежащими на праве собственности/владения ЗАО «СГЭС» и объектами электросетевого хозяйства, принадлежащими на праве хозяйственного ведения МП «Инженерная служба».

Комиссии Самарского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 21-5875-14/10 не были представлены документы (материалы), свидетельствующие о недостоверности, представленных ЗАО «СГЭС» документов.

Кроме того, имеется письмо Департамента жилищно-коммунального хозяйства Администрации городского округа Самара исх. № 27-07/795 от 11.02.2014 о том, что объекты электросетевого хозяйства Кировского, Промышленного, Октябрьского, Советского, Куйбышевского, Ленинского, Красноглинского, Железнодорожного, Самарского районов, являются частью инженерно - технического комплекса, составляющего технологически связанную инженерную сеть с объектами

электроснабжения, ранее переданными ЗАО «Самарские городские электрические сети» на обслуживание.

Таким образом, Комиссия Самарского УФАС России не располагала сведениями (материалами), указывающими на недостоверность, представленных ЗАО «СГЭС» и

Департаментом жилищно-коммунального хозяйства Администрации городского округа

Самара документов о наличии технологической связи между объектами электросетевого хозяйства, принадлежащими на праве собственности/владения ЗАО «СГЭС» и объектами

электросетевого хозяйства, принадлежащими на праве хозяйственного ведения МП

«Инженерная служба».

При указанных обстоятельствах, с учетом положений пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия Самарского УФАС России правомерно пришла к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях МП «Инженерная служба», выразившихся в заключении с ЗАО «СГЭС» договора аренды муниципального имущества без проведения публичных процедур.

В отношении доводов заявителя о том, что антимонопольным органом не была дана правовая оценка действиям Департамента управления имуществом г.о. Самара о даче

согласия на заключение МП «Инженерная служба» договора аренды муниципального

имущества после его заключения, суд считает его несостоятельным по следующим основаниям.

Статьей 27 Устава городского округа Самара Самарской области, принятого Решением Думы городского округа Самара от 10.07.2006 N 294 (далее - Устав г.о. Самара)

определено, что полномочия по решению вопросов местного значения в сфере управления

и распоряжения имуществом городского округа Самара возложены на Департамент

управления имуществом городского округа Самара.

Департамент, согласно положениям статьи 47 Устава городского округа Самара, передает имущество в хозяйственное ведение для достижения муниципальными предприятиями целей, ради которых они созданы, а именно, удовлетворение общественных потребностей в результатах деятельности и получение прибыли.

Статьей 294 Гражданского кодекса РФ определено, что муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения,

владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в

соответствии с положениями ГК РФ.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество или иным

способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

А55-8000/2015

11

Согласно части 2 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» государственное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его

в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал

хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться таким

имуществом без согласия собственника имущества государственного предприятия.

Исходя из общих положений пункта 2 статьи 295 ГК РФ и пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» государственное или муниципальное предприятие не вправе

продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в

залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться таким имуществом без

согласия собственника имущества государственного или муниципального предприятия.

Департаментом управления имуществом г.о. Самара на основании приказов № 2555

от 16.07.2013, № 5417 от 25.12.2013 и № 3853 от 10.10.2013 по акту приема-передачи в хозяйственное ведение муниципальному предприятию города Самары

«Инженерная

служба» переданы объекты электросетевого хозяйства, расположенные на территории г.о.

Самара.

14.02.2014 г. МП «Инженерная служба» обратилось в Департамент управления имуществом г.о. Самара с письмом (исх. № 19-02/2014) о даче согласия на заключение

договора аренды объектов электросетевого хозяйства, находящихся у Предприятия на

праве хозяйственного ведения, с ЗАО «СГЭС», на которое был получен положительный

ответ.

Часть 2 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» о необходимости согласия

собственника имущества муниципального предприятия на аренду направлена на защиту

интересов муниципального образования как собственника имущества.

Данная норма не затрагивает прав и законных интересов третьих лиц, а в соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума

ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике

при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» при последующем одобрении сделки иск о признании её недействительной удовлетворению не подлежит.
Таким образом, Самарское УФАС России обосновано пришло к выводу, что заключение договора аренды муниципальных объектов электросетевого хозяйства от

A55-8000/2015

12

01.02.2014 г. № 77 между ЗАО «Самарские городские электрические сети» и МП «Инженерная служба» ранее чем, получено согласие собственника муниципального имущества не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства. На основании вышеизложенного, решение Комиссии Самарского УФАС России по делу №21-5875-14/10 (исх.№1032/10 от 10.02.2015г.) является законным, поскольку заявителем не представлены доказательства, подтверждающие, что данное решение не соответствует законодательству и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной деятельности, как того требует часть 2 статья 201 АПК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя согласно ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд,

г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской

области в течение месяца.

Судья / В.В. Мехедова