Должностному лицу

заказчика – и.о. главного врача

ГОБУЗ «ЦГКБ»

….

И.о. прокурора Великого Новгорода

советнику юстиции

Т.С. Дубровиной

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

Исходящие № 5658/03 от 05.12.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-507/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 02.12.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено 05.12.2019

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко

Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 06.11.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением и.о. прокурора Великого Новгорода советником юстиции Дубровиной Т.С. в отношении должностного лица заказчика – и.о. главного врача государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» (далее – ГОБУЗ «ЦГКБ») …. по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на оказание метрологических услуг по проверке средств измерений, извещение № 0850200000419000661 о проведении которого была размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 16.05.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

12.11.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 06.11.2019 и.о. прокурора г. Великого Новгорода советника юстиции Дубровиной Т.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения заказчиком – ГОБУЗ «ЦГКБ» требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что в мае - июне 2019 года заказчиком – ГОБУЗ «ЦГКБ» и уполномоченным учреждением – Государственным областным казенным учреждением «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание метрологических услуг по проверке средств измерений, извещение № 0850200000419000661 о проведении которого в редакции № ИИ2 было размещено на официальном сайте 29.05.2019 (начальная (максимальная) цена контракта – 1 701 712,30 руб.)

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона

(далее - Документация) была утверждена и.о. главного врача ….

Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закон о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Статьей 33 Закона о контрактной системе определенны правила описания закупки.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электроном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В данном случае согласно пункту 1.1 Проекта контракта (Приложение № 3 к Документации) предметом контракта является оказание метрологических услуг по поверке средств измерений (далее - Услуги).

Пунктом 1.2. Проекта контракта предусмотрено, что Услуги оказываются в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к Документации) и содержит указание на все средства измерений заказчика, подлежит поверке.

Согласно пункта 1.3. Проекта контракта Исполнитель обязуется на условиях и в сроки, установленные контрактом, оказать Услуги, а Заказчик обязуется оплатить Услуги в соответствии с условиями и сроки, установленные Контрактом.

Следует учесть, что по своей правовой природе Проект контракта представляет собой договор возмездного оказания услуг.

Так, согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг

исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

При этом статьей 780 ГК РФ предусмотрено, что ели иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

В данном случае Проект контракта не содержит указаний на возможность привлечения к оказанию Услуг третьих лиц (соисполнителей).

Учитывая изложенное, победителем рассматриваемой закупки обязан оказать метрологические услуги по проверке средств измерений в соответствии с Техническим заданием лично.

Однако установленное в Документации (Проекте контракта) условие о недопустимости привлечения к исполнению контракта третьих лиц (соисполнителей) не отвечает действительным потребностям заказчика, нарушает права и законные интересы участников закупки.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ЦГКБ» содержатся нарушение части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном ограничении числа участников закупки.

Вышеуказанные действия заказчика – ГОБУЗ «ЦГКБ» указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию об электронном аукционе, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении … надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела направил своего представителя по доверенности… , которая пояснила, что при установлении условия о недопустимости привлечения к исполнению контракта третьих лиц (соисполнителей) заказчик исходил из того, что услуги по поверке метрологического оборудования являются слишком сложными, чтобы перепоручать их третьим лицам.

Исследовав материалы дела 053/04/7.30-507/2019 от 06.11.2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Факт не указания в Проекте контракта возможности привлечения соисполнителей для оказания услуг…. не оспаривается.

При этом потребностям заказчика, указанные требования Документации, не соответствуют, что подтверждается следующим.

28.06.2019 на рассмотрении жалобы участника закупки – Федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» при осуществлении им и заказчиком – ГОБУЗ «ЦГКБ» рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание метрологических услуг по поверке средств измерений, представители заказчика…, …, …., пояснили, что заказчик в действительности считает допустимым привлечение победителем закупки соисполнителей для оказания услуг по предмету контракта и считает, что документация о закупке не создает никаких препятствий для привлечения исполнителем третьих лиц с целью поверки средств измерений. Более того победитель данной закупки - ООО «Медицинская научно-производственная фирма Спецмедтехника» уже обратилось в адрес заказчика с письмом от 24.06.2019 о разрешении привлечения к исполнению контракта двух соисполнителей (ФГБУ «ВНИИИМТ» Росздравнадзора, ООО «Медпроверка») с приложением копий заключенных с ними договоров на оказание метрологических услуг, и ГОБУЗ «ЦГКБ» не намерено отказывать ему в этом.

Постановлением о возбуждении настоящего дела об административном правонарушении и другими материалами дела подтверждается факт утверждения …Документации об электронном аукционе с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе и, как следствие, факт наличия в его действиях события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом министерства здравоохранения Новгородской области от …№ …… . назначен исполняющим обязанности главного врача ГОБУЗ «ЦГКБ».

В соответствии с пунктом 2.4 должностной инструкции главного врача ГОБУЗ «ЦГКБ» (далее – Инструкция), с которой … ознакомлен 25.02.2019, главный врач обеспечивает организацию лечебно-профилактической, административно-хозяйственной и финансовой деятельности учреждения.

В соответствии с пунктом 2.21 Инструкции главный врач заключает государственные контракты (договоры) на поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ в соответствии с действующим законодательством.

…16.05.2019 утвердил Документацию об электронном аукционе с установленным нарушением части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому …имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика –и.о. главного врача ГОБУЗ «ЦГКБ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако … не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – и.о. главного врача ГОБУЗ «ЦГКБ», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение … своих обязанностей должностного лица заказчика – и.о. главного врача, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено … по неосторожности, поскольку … предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика –

и.о. главного врача … который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на оказание метрологических услуг по проверке средств измерений, извещение № 0850200000419000661 о проведении которого была размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 16.05.2019, с нарушением части 2 статьи 8 , пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 11; 16.05.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к

ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное … правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупок, что выразилось в установлении в Документации неправомерного запрета на привлечение к оказанию услуг по контракту соисполнителей.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель … по доверенности заявила устное ходатайство о направлении копии настоящего постановления по местонахождению ГОБУЗ «ЦГКБ» (173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 11).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от представителя … не поступало.

В соответствии с определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.30-507/2019 от 14.11.2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах …по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – и.о. главного врача ГОБУЗ «ЦГКБ» (173016, Великий Новгород, ул. Зелинского д.11) … по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на оказание метрологических услуг по проверке средств измерений, извещение № 0850200000419000661 о проведении которого была размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 16.05.2019, с нарушением части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – и.о. главного врача ГОБУЗ «ЦГКБ» …административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа ….надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

УИН: 16100500000000345859

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Руководитель Управления О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.