

Решение
по делу №06/2459-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

10.10.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым (далее — Заказчик) И. С. Малявкиной (по доверенности), Г. В. Вишневской (по доверенности), М.-А. Г. Исаеву (по доверенности),

Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее – уполномоченный орган) И. В. Хованского (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Стиллаг» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 30.09.2016 №15892 (вх. №2611/09 от 04.10.2016) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Закупка технологического оборудования для оснащения пищеблоков образовательных учреждений» (номер извещения 0175200000416000524) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации об Аукционе. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, ненадлежащее описавшем в документации об Аукционе объект закупки.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 05.10.2016 №06/7321, направленное Заявителю,

Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

На заседании Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 30.08.2016, изменения – 15.09.2016;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 131 742 892,60 рублей;

4) дата и время окончания подачи заявок: 03.10.2016 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 10.10.2016, дата проведения Аукциона: 13.10.2016.

В качестве довода жалобу Заявитель указывает на то, что Заказчика ненадлежащее описал в документации об Аукционе объект закупки.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при

наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки (пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе);

- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о

контрактной системе).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили:

«...»

1. Из жалобы Заявителя следует, что в разделе «Описание объекта закупки» документации об аукционе в позициях 7,14,22,25,31,32,34 указан символ «'», значение которой не указан в инструкции по заполнению заявок.

В позициях 7,14,22,25,31,32,34 апостроф-орфографический знак в виде надстрочной запятой, который употребляется в различных функциях при письме в русском языке. Таким образом, Заказчик установил данный знак в соответствии с русским языком. Изображение запятой допускается «'» (считается машино-письменным апострофом) и «*».

...

2. Из жалобы Заявителя следует, что из инструкции не следует как читать знак «и/или».

Использование «и/или» в соответствии с пониманием русского языка. Необходимо предоставить на выбор или предоставить все значения, на усмотрение участника. А символ «/» относится к значениям или диапазонам значений, согласно инструкции. Союз «и» и «или» таковыми не являются. Противоречий в формулировке требований никаких нет.

...

3. Из жалобы Заявителя следует, что Заказчиком в позициях 14 и 15 установлен показатель «автоматическим отключением в 0-9 минут» согласно инструкции участники закупки в своей заявке должны указать конкретное значение.

В п. 14 и п. 15 автоматическое отключение величина настраиваемая и конкретная. Производители могут указывать в паспорте все возможные значения, на которое способно оборудование. Потребность заказчика именно от 0 до 9 минут. Оборудование должно настраиваться с автоматическим отключением на конкретное значение минут, но не больше 9 минут.

...

4. Из жалобы Заявителя следует, что в описании позиции 75 «Универсальная кухонная машина» указаны такие значения как ПМ, ММ, МО и П-01, которые соответствуют товару единственного поставщика.

В позиции 75 Заказчиком было дано разъяснение на данный запрос. Разъяснение

№4 «Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым в ответ на запрос разъяснений по закупке № 0175200000416000524 «Закупка технологического оборудования для оснащения пищеблоков образовательных учреждений» информирует, что обозначения ПМ, ММ, МО и П-01 указанные в позиции 75 "Универсальная кухонная машина" не являются Товарным знаком, а является сокращенным обозначением названия механизма (ПМ- привод механизма, ММ- механизм мясорубки, МО- механизм овощерезательный, П-01- подставка) в соответствии с этим требование к эквивалентности товара не установлено».

...

5. Из жалобы Заявителя следует, что в позиции 6 «Прилавок для горячих напитков» Заказчиком установлено, неправомерное требование в части показателя «на более чем 1/3 длины столешницы».

В позиции 6 «1/3 длины столешницы» относится к случаю «за исключением случаев, когда символ отделяет целую часть числа от дробной или входит в наименование, обозначение самого материала, марки материала, установленного нормативной документацией или обычаями обозначения того или иного товара», оговоренный в инструкции.

...

6. Из жалобы Заявителя следует, что Заказчиком в позиции 26 «Машина посудомоечная купольного типа» установлены противоречивые требования в части комплектности товара.

В п.26 заказчиком установлено требование «в комплекте не менее чем 1 корзина для стаканов, 1-3 корзины для тарелок, а также должен быть 1 держатель для приборов с 8-ю/10-ю ячейками». В инструкции указано: «за исключением случаев если после перечисления стоит словосочетание «а также», в данном случае участник должен предоставить все значения показателя или все диапазоны значений». Участник при подготовке заявок должен руководствоваться инструкцией по ее заполнению. Противоречий в требованиях отсутствуют.

...

7. Из жалобы Заявителя следует, что при описании объекта закупки Заказчиком нарушены «лексические нормы», что не позволяет участникам закупки сформировать заявку на участие в закупке.

Используемые в Приложении № 1 к Техническому заданию лексические конструкции полностью отвечают требованиям русского языка, при этом не искажают смысловую нагрузку требований заказчика. Порядок использования слов никаким образом не вводит участника закупки в заблуждение и не носит никакого двусмысленного толкования.

Так например словосочетания

«не должно быть более 10 см»;

«должно не быть более 10 см»;

«должно быть не более 10 см»;

«более 10 см не должно быть»;

«более не должно быть 10 см» и т.д.

носят абсолютно идентичную смысловое значение, (аналогично сформулированы требования в п.32, п.7, п.34, п.35, п.68, п.73, п.83, п.88)

При использовании Заказчиком любой из применяемых лексических конструкций при установлении требований к Товару, участник обладает исчерпывающей информацией в отношении требований Заказчика по каждому из показателей.

Касательно п.82: Заказчиком было опубликовано разъяснение №12 в котором сообщается «Направляющие должны быть без регулировки по высоте. При рассмотрении заявки данный параметр учитываться не будет»

Касательно: П.43 и п.44 Заказчиком было дано разъяснение №14, согласно которому уточняется п.43 Изделия должны быть полностью выполнены из высококачественной нержавеющей стали и вмещать не менее 9 досок», п.44 «Изделия должны быть полностью выполнены из высококачественной нержавеющей стали и вмещать не менее 12 крышек».

...

В срок установленный для подачи заявок было подано 15 запросов на разъяснение положений документации. Заказчик своевременно разместил в ЕИС разъяснения положений документации, при этом в ходе изучения запросов Заказчиком не было выявлено противоречий. По окончании срока подачи заявок было подано 7 заявок, т.е. у Участников была исчерпывающая информация для подготовки заявки и подачи ее в надлежащем виде...» (цитата письменных возражений).

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, инструкцию по заполнению первой части заявок, пришла к выводу, что действия Заказчика не противоречат требованиям статей 64, 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 05.10.2016 №06/7321.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.