

**РЕШЕНИЕ**

2017

16

августа  
г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия, Комиссия Томского УФАС России), в составе:

председателя Комиссии: И.В. Бутенко – заместителя руководителя управления;

членов комиссии: А.Д. Рылова – начальника отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокати́рования, В.А. Константинова – главного специалиста–эксперта отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокати́рования, рассмотрев материалы дела №06-10/91-17, возбужденного по жалобе ООО «Внутренние инженерные сети» (далее – ООО «ВИС», заявитель) на действия закупочной комиссии заказчика – ФГАОУ ВО «НИ ТПУ» при проведении открытого аукциона на поставку и монтаж системы видеонаблюдения для ТПУ (извещение № 31705287759),

в присутствии представителей:

заказчика – ФГАОУ ВР «НИ ТПУ»,

заявителя – ООО «ВИС»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступила жалоба ООО «ВИС», (вх.№5269 от 09.08.17) на действия закупочной комиссии заказчика – ФГАОУ ВО «НИ ТПУ» (далее – заказчик, НИ ТПУ) при проведении открытого аукциона «Поставка и монтаж системы видеонаблюдения для ТПУ» (извещение № 31705282759), размещено на официальном сайте 14.07.2017.

В жалобе заявитель сообщает, что в результате рассмотрения и оценки первой части заявки на участие в аукционе заявителя на соответствие требованиям документации об аукционе ООО «ВИС» отказано в допуске к участию аукционе. Основанием для отказа явилось отсутствие в заявке наименования товара, наименование страны происхождения товара, а также несоответствие конкретного значения показателя товара (скорость срабатывания электронного затвора не соответствует запрошенному в Техническом задании документации об аукционе).

Вместе с тем, по мнению заявителя в п.1-16 формы заявки на участие в аукционе, предложены конкретные характеристики системы видеонаблюдения с конкретным наименованием товара с наименованием страны происхождения товара и конкретными характеристиками, что в полной мере соответствует требованиям документации об аукционе. На основании изложенного, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Представитель заказчика – ФГАОУ ВО «НИ ТПУ» не согласился с доводами жалобы, представил письменное пояснение, в котором указал, что согласно документации об аукционе и Положению о закупке ТПУ, первая часть заявки на участие в аукционе, поданная по установленной форме, должна содержать согласие участника аукциона на выполнение всех условий, содержащиеся в документации об аукционе и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в этой документации, а именно: указание на наименование товара (система видеонаблюдения) и страны происхождения товара. Однако, вместо системы видеонаблюдения, ООО «ВИС» предложило заказчику составные части (комплектующие), а наименование товара – «система видеонаблюдения» в заявке заявителя отсутствует, при этом имеются указания на страну происхождения составных частей системы, что в документации не требовалось. Кроме того, заявитель в своей заявке вместо запрашиваемой видеоканеры «Hikvision DS-2DE4220-FE» предложена видеоканера (эквивалент) «Hikvision DS-2DE4220W-FE» со скоростью срабатывания электронного затвора от 1 с. до 10 000 с., что не соответствует характеристике, указанной в Техническом задании - от 1 с. до 1/10 000 с. Кроме того, представитель заказчика указал, что в силу ч.10 ст. 3 Закона 223-ФЗ участник закупки в праве обжаловать в антимонопольный орган в порядке установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупки товаров, работ, услуг только в определенных случаях. В жалобе ООО «ВИС» на действия заказчика, основания для обжалования отсутствуют.

На основании изложенного, заказчик считает жалобу необоснованной.

Комиссия Томского УФАС России, изучив сведения жалобы и предоставленные документы, письменные пояснения заказчика, заслушав представителей заявителя и заказчика, считает установленным следующее.

Антимонопольный орган рассматривает по правилам ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции). Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье - заявитель). Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п.3.1 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции (части 2, 4, 20 ст.18.1 Закона).

Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие

принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг ФГАОУ ВО «НИ ТПУ», утвержденное Решением Наблюдательного совета ТПУ (протокол № 18 от 07.06.2017) (далее – Положение о закупке).

Таким образом, ФГАОУ ВО «НИ ТПУ» при осуществлении закупок руководствуется Положением о закупке.

14 июля 2017 года ФГАОУ ВО «НИ ТПУ» разместило на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка и монтаж системы видеонаблюдения для ТПУ» (извещение № 31705287759), с начальной (максимальной) ценой договора 980 000,00 рублей.

Изучив Положение о закупках, документацию об аукционе Комиссия Томского УФАС России установила следующее.

Согласно п.9 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ, пп11 п.3.3 раздела 6 Положения о закупке ТПУ документация о закупке должна содержать в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно документации об аукционе и Положению о закупке, первая часть заявки должна содержать согласие участника исполнить все условия, содержащиеся в документации об аукционе и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе. Кроме того, должна содержать указание на наименование товара (система видеонаблюдения) и наименование страны происхождения товара (п.12 документации об аукционе, пп.«в» п.8.3 раздела 5 Положения о закупке).

Комиссия Томского УФАС России, изучив заявку ООО «ВИС» установила, что заявителем к поставке и монтажу предложены только составные части (указаны их наименования), а именно комплектующие с указанием страны происхождения вместо комплекса «Система видеонаблюдения». Кроме того, в предложенной IP-видеокамере «Hikvision DS-2DE4220W-FE» вместо «Hikvision DS-2DE4220-FE», указана скорость срабатывания электронного затвора, как диапазон от 1 секунды до 10 000 секунд, что противоречит указанной в Техническом задании

характеристике - от 1 секунды до 1/10 000 секунды.

В соответствии с п.9.3 Положения о закупке и пп3 п.21 документации об аукционе закупочная комиссия принимает решение об отказе в допуске к участию в аукционе в случае не предоставления или предоставления недостоверной информации, а также несоответствия информации, предусмотренной Положением о закупке или документацией об аукционе

Таким образом, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что решение, принятое закупочной комиссией заказчика об отказе ООО «ВИС» к участию в аукционе, правомерно.

Вместе с тем, согласно ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона № 223-ФЗ носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим.

В жалобе заявителя отсутствуют сведения о действиях заказчика, повлекших нарушения, указанные в ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ. На основании изложенного, жалоба заявителя не подлежит удовлетворению.

Таким образом, Комиссией Томского УФАС России нарушений закупочной комиссией заказчика – ФГАОУ ВО «НИ ТПУ» Закона № 223-ФЗ, а также порядка проведения и организации аукциона не выявлено.

Изучив материалы дела, заслушав представителей стороны заказчика, заявителя, руководствуясь ч.20 ст.18.1, ст.23 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч.ч. 1, 10 ст.3, ч. 10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Внутренние инженерные системы» на действия закупочной комиссии заказчика ФГАОУ ВО НИ «Томский политехнический университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка системы видеонаблюдения» (извещение № 31705287759) необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в судебном порядке, предусмотренном ч.23 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».*