

РЕШЕНИЕ № 08-01-53

26 февраля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
 Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
 Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «ГрандМедПоставка» на действия аукционной комиссии ГБУЗ Новосибирской области "Городская клиническая больница № 2" при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мобильной рентген-хирургической системы с С-дугой для нужд ГБУЗ НСО «ГКБ № 2», извещение № 0351300069013000446, размещено на сайте 30.12.2013 г., начальная максимальная цена контракта 4 749 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ГрандМедПоставка» с жалобой на действия аукционной комиссии ГБУЗ Новосибирской области "Городская клиническая больница № 2" при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мобильной рентген-хирургической системы с С-дугой для нужд ГБУЗ НСО «ГКБ № 2».

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционная комиссия заказчика, руководствуясь ч.4 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ, приняла решение отказать в допуске второй части аукционной заявки ООО «ГрандМедПоставка». В обоснование отказа положено наличие недостоверных сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с ч.4 и ч.6 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, указанных в следующей таблице.

| № п/п | Наименование показателей | Значение показателей по ТЗ | Значение показателей по ТУ производителя | Указано в заявке |
|-------|---|----------------------------|--|------------------|
| 1 | Моторизованное вертикальное перемещение Поворот С-дуги | не менее 430 мм. | 400 мм. | 500 мм. |

| | | | | |
|---|---|-----------------------------|-------------------------------|-----------------|
| 2 | относительно вертикальной плоскости вокруг горизонтальной оси | не менее $\pm 190^\circ$ | $\pm 180^\circ$ | $\pm 225^\circ$ |
| 3 | Габариты С-дуги, (ДхШхВ) | не более 174 x 81 x 174 см. | 820 мм. x 2380 мм. x 2150 мм. | 174-81-174 см. |
| 4 | Диапазон силы тока | 0,2 -20 мА | 1-20 мА | 0,2-20 мА |

ООО «ГрандМедПоставка» сделало официальный запрос производителю мобильной рентген-хирургической системы с С-дугой ООО «С.П.ГЕЛПИК», предложенной к поставке, и получило заверенную копию действующих технических условий. Изучив данные, указанные аукционной комиссией в таблице, ООО «ГрандМедПоставка» утверждает, что данные ТУ в таблице не соответствуют действительным ТУ.

Также производитель мобильной рентген-хирургической системы с С-дугой ООО «С.П.ГЕЛПИК» подтвердило то, что может произвести данный аппарат согласно характеристик, указанных в аукционной заявке ООО «ГрандМедПоставка».

ООО «ГрандМедПоставка» считает отказ в допуске второй части своей аукционной заявки незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – ГБУЗ Новосибирской области "Городская клиническая больница № 2" следующего содержания.

ГБУЗ Новосибирской области "Городская клиническая больница № 2" не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «ГрандМедПоставка» и считает их не подлежащими удовлетворению.

В своей аукционной заявке податель жалобы указал следующие показатели, а именно, по позиции моторизованное вертикальное перемещение – 500 мм., однако в ТУ 9442-038-54839165-2011 указано 480 мм. для исполнения 2; поворот С-дуги относительно вертикальной плоскости вокруг горизонтальной оси - $\pm 225^\circ$, однако в ТУ 9442-038-54839165-2011 указано не менее $\pm 180^\circ$ вариант 2; габариты С – дуги 174-81-174 см., однако в ТУ 9442-038-54839165-2011 указано 820мм.х2380мм.х2150мм.; диапазон силы тока 0,2-20 мА, однако в ТУ 9442-038-54839165-2011 указано от 1 до 20 мА.

Заказчик считает, что изменения параметров мобильной рентген-хирургической системы с С-дугой, как указал податель жалобы, недопустимы, так как регистрационное удостоверение действительно при условии сохранения в неизменности всех изложенных в нем сведений об изделии медицинского назначения и о лице, на имя которого изделие медицинского назначения зарегистрировано.

Согласно письму Росздравнадзора от 12.01.2012г. № 04-220/12, при изменении характеристик медицинского оборудования по качеству, эффективности и безопасности необходимо вносить изменения в регистрационную документацию. Таким образом, производитель предложенного ООО «ГрандМедПоставка»

аппарата при внесении изменений в медицинское оборудование, должен внести изменения в регистрационные документы указанного оборудования согласно приказу Минздравсоцразвития России от 30.10.2006г. № 735.

Таким образом, по мнению заказчика, в случае внесения изменений в технические условия, необходимо также внесение изменений в регистрационное удостоверение и, соответственно, отметки в технических условиях. ООО «ГрандМедПоставка» в составе своей заявки указало регистрационное удостоверение № ФСР2001/11959 от 22.09.2011г., чем фактически подтвердило отсутствие изменений в технических условиях.

На основании изложенного, заказчик считает, что вторые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при отказе в допуске аукционной заявке ООО «ГрандМедПоставка» аукционная комиссия руководствовалась данными, полученными в сети Интернет, а также из решения № 04-18/33-2014 по жалобе ООО «С.П.ГЕЛПИК», принятого Карельским УФАС России.

На заседание Комиссии Новосибирского УФАС России ООО «ГрандМедПоставка» представило копию ТУ 9442-038-54839165-2011 на аппарат рентгенодиагностический хирургический мобильного типа С-дуга «АРХМ-РЕНЕКС».

Изучив данные ТУ Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в своей аукционной заявке податель жалобы указал следующие показатели, а именно, по позиции моторизованное вертикальное перемещение – 500 мм., однако в ТУ 9442-038-54839165-2011 указано 480 мм. для исполнения 2; поворот С-дуги относительно вертикальной плоскости вокруг горизонтальной оси - $\pm 225^\circ$, однако в ТУ 9442-038-54839165-2011 указано «орбитальный поворот в вертикальной плоскости вокруг вертикальной оси» не менее $\pm 180^\circ$ вариант 2; габариты С – дуги 174-81-174 см., однако в ТУ 9442-038-54839165-2011 указано «габаритные размеры» не более 820мм.х2400мм.х2250мм.; диапазон силы тока 0,2-20 мА, однако в ТУ 9442-038-54839165-2011 указано от 0,2 до 65 мА.

Таким образом, ООО «ГрандМедПоставка» в первой части своей аукционной заявки указало недостоверную информацию по указанным характеристикам аппарата рентгенодиагностического хирургического мобильного типа С-дуга «АРХМ-РЕНЕКС» и его аукционной заявке было отказано в допуске в соответствии с ч.4 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ обоснованно.

Также ООО «ГрандМедПоставка» представило письмо, в котором производитель аппарата рентгенодиагностического хирургического мобильного типа С-дуга «АРХМ-РЕНЕКС» ООО «С.П.ГЕЛПИК» подтвердило то, что может произвести данный аппарат согласно характеристик, указанных в аукционной заявке ООО «ГрандМедПоставка».

Однако, Комиссии Новосибирского УФАС России считает, что в случае внесения изменений в технические характеристики данного аппарата, необходимо также внесение изменений в регистрационное удостоверение и внесение

соответствующих отметок в технические условия, чего не установлено в ТУ 9442-038-54839165-2011.

Соответственно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлены нарушения законодательства о размещении заказов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия нарушила ч.7 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске второй части аукционной заявки ООО «ГрандМедПоставка» за то, что данная заявка не соответствует требованиям к составу и содержанию второй части аукционной заявки, установленным в аукционной документации. Между тем, аукционной заявке ООО «ГрандМедПоставка» должно было быть отказано в допуске на основании ч.4 ст. 12 ФЗ № 94-ФЗ, причем по первой части заявки.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия в протоколе подведении итогов не указала причину отказа в допуске второй части аукционной заявки ООО «Тримм Сибирь».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно представленной заказчиком информации о соответствии не менее 2-х моделей товара различных производителей всей совокупности технических характеристик товара, указанных в техническом задании, по габаритам С-дуги соответствует только один аппарат, а именно, GE OEC Fluorostar 7900. Таким образом, заказчиком установлены требования к товару, влекущие ограничение количества участников размещения заказа, и содержащие нарушение ч.3 ст.34, ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГрандМедПоставка» на действия аукционной комиссии ГБУЗ Новосибирской области "Городская клиническая больница № 2" при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мобильной рентген-хирургической системы с С-дугой для нужд ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» необоснованной.
2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ч.3 ст.34, ч.1 ст.41.6, п.1 ч.4 ст.41.6, ч.7 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-28

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

26 февраля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-53 от 26.02.2014г. по жалобе ООО «ГрандМедПоставка» на действия аукционной комиссии ГБУЗ Новосибирской области "Городская клиническая больница № 2" при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мобильной рентген-хирургической системы с С-дугой для нужд ГБУЗ НСО «ГКБ № 2», извещение № 0351300069013000446,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии ГБУЗ Новосибирской области "Городская клиническая больница № 2" необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения заказа.
2. При отказе в допуске вторых частей заявок, в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме указывать конкретные причины отказа в допуске в соответствии со ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – ГБУЗ Новосибирской области "Городская клиническая больница № 2" необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.34, ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ, внести изменения в техническое задание аукционной документации таким образом, чтобы всей совокупности технических характеристик товара, указанных в техническом задании соответствовало не менее 2-х моделей товара различных производителей.
2. Продлить сроки подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания

сообщить до 17.03.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.