

<...>

ФГУП «НТЦ «Компас»

Волоколамское ш., д.77, г. Москва,
125424

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г.
Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-8098/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.05.2020
Москва**

г.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии представителей ФГУП «НТЦ «Компас» посредством видеоконференцсвязи – <...>;

в отсутствие <...>, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 15.05.2020 № ПО/27902/20

рассмотрев жалобу <...> (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «НТЦ «Компас» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание юридических услуг по реализации комплекса организационных и правовых мероприятий по оспариванию положений приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28.11.2014 № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» за 2018-2020 гг. объекта недвижимости с кадастровым номером 77:08:0006012:1005 по адресу: 125424, г. Москва, Волоколамское шоссе, дом 77 (реестровый № 32009101416) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок

www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре № 32009101416 от 30.04.2020 участник <...> (номер заявки 384065) отклонен от дальнейшего участия в Закупке со следующим обоснованием:

«В соответствии с п. 21 ст. 3.4 223-ФЗ вторая часть заявки запроса предложений в электронной форме не должна содержать сведения о ценовом предложении. Данная заявка подлежит отклонению».

Заявитель с указанной причиной отклонения своей заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган в которой указывает, что его заявка была оформлена в полном соответствии с требованиями Закупочной документации, а ее отклонение осуществлено Заказчиком неправомерно.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с ч. 19 ст. 3.4 Закона о закупках заявка на участие в запросе предложений в электронной форме должна состоять из двух частей и ценового предложения.

Таким образом, ценовое предложение в соответствии с требованиями регулирующего законодательства должно подаваться участниками процедуры отдельно.

Между тем Разделом 7 «Формы документов, включаемых в состав заявки» (Часть III) предусмотрена форма заявки на участие в Закупке (форма 1), в которой участнику, помимо выражения согласия с условиями документации и декларирования соответствия обязательным требованиям к участникам, необходимо заполнить установленные Заказчиком графы «Цена договора без учета НДС», «Размер НДС», а также «Цена договора с учетом НДС».

В форме 2 от участнику необходимо заполнить Техническое предложение.

В форме 3 от участника требуется заполнить Коммерческое предложение.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что, в такой заявке в составе формы 1, содержатся сведения об участнике Закупки (наименование, организационно-правовая форма, ОГРНИП, ИНН, адрес регистрации), а в спорных графах указанной формы раскрыты сведения о его ценовом предложении.

Комиссия отмечает, что в Закупочной документации в целом отсутствует порядок подачи заявок, в том числе не указано в какой части заявки должна быть представлена форма 1 (заявка на участие в процедуре). В свою

очередь, форма 1, содержащая в себе требование об указании ценового предложения, фактически не соответствует требованиям ч. 19 ст. 3.4 Закона о закупках и вводит участников процедуры в заблуждение.

Вышеизложенный вывод Комиссии в первую очередь подтверждает тот факт, что по результатам рассмотрения первых и вторых частей заявок участников Заказчиком из 15 представленных заявок (и не отозванных до окончания срока подачи заявок) 13 отклонено в связи с наличием в составе первых и вторых частей таких заявок сведений о ценовом предложении.

Одновременно следует отметить, что Заказчиком по собственному усмотрению утверждена форма заявки на участие в Закупке, в которой участнику необходимо указать свое ценовое предложение, в связи с чем Заказчик лишен возможности отклонять заявки от участия в процедуре со ссылкой на их несоответствие ч. 19 ст. 3.4 Закона о закупках.

Также Комиссия исходит из того, что Заказчиком в Закупочной документации самостоятельно сформировано требование о предоставлении заявки, составленной по спорной форме, обязывающей участника Закупки указать в ней ценовое предложение. При этом документация не содержит требований о содержании первой и второй частей заявок, равно как и не раскрывает информации, к какой части заявки относится форма № 1.

Между тем Комиссия считает необходимым отметить, что участники закупочной процедуры не должны претерпевать для себя негативные последствия, обусловленные исключительно действиями Заказчика, который, в свою очередь, не исполнил предписанной ему законодательством обязанности по надлежащему формированию закупочной документации, не вводящей участников процедуры в заблуждение.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой участники формируют свои заявки (а впоследствии заключается договор), не должна содержать возможности ее множественного толкования и неясностей (таких как отсутствие указания на содержание той или иной части заявки), ввиду чего заказчику в такой документации необходимо указывать четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на участие в соответствующей конкурентной процедуре, с целью исключения возможности субъективного толкования потенциальными участниками положений такой документации.

В свою очередь, обязанность заказчика по надлежащему формированию документации обусловлена необходимостью достижения упорядочения состава заявки на участие в закупке и приведения к единообразию ее содержания в соответствии с потребностью и на условиях, объявленных заказчиком.

В настоящем случае, Закупочная документация вводила участников Закупки в заблуждение, поскольку, установленная Заказчиком форма 1

(необходимость представления которой определена в п. 4.1.16 Закупочной документации), указывала на необходимость указания такими участниками ценового предложения, что, как отмечено ранее, и было сделано большинством участников Закупки, которые впоследствии были отклонены по рассматриваемому основанию.

При таких обстоятельствах, учитывая, что основанием отклонения заявки Заявителя послужило наличие ценового предложения во второй ее части, указание которого предполагает необходимая к заполнению форма 1, а из Закупочной документации не представляется возможным сделать однозначный вывод, в какую часть заявки необходимо вложить спорную форму, Комиссия приходит к выводу, что нарушение Заявителем п. 21 ст. 3.4 Закона о закупках, является исключительно следствием действий Заказчика по ненадлежащему формированию документации, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения оспариваемой заявки по соответствующему основанию.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Основываясь на вышеизложенных обстоятельствах дела, Комиссия усматривает в действиях Заказчика факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, выразившегося в ненадлежащем исполнении обязанности по формированию и утверждению однозначно толкуемых, конкретных и понятных положений и требований Закупочной документации, а также в несправедливом отклонении участников от участия в Закупке со ссылкой на наличие в их заявках нарушений требований действующего законодательства к содержанию и составу заявки, учитывая, что такие нарушения были совершены участниками, во исполнение установленных требований Закупочной документации и являлись следствием неправомερных действий Заказчика.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Вместе с тем, в части установления необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, Комиссия отмечает, что аналогичные обстоятельства дела являлись предметом рассмотрения Комиссией 18.05.2020 жалобы иного участника Закупки по делу № 077/07/00-8187/2020, по результатам которого принято решение о признании жалобы обоснованной, а также о выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений путем пересмотра заявок участников Закупки с учетом принятого решения.

При таких обстоятельствах, Комиссия приняла решение не выдавать Заказчику повторное предписание об устранении выявленных нарушений, по сути дублирующее действия предписания по делу № 077/07/00-8187/2020 от 18.05.2020, поскольку допущенные Заказчиком нарушения, в том числе по неправомерному отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке, должны быть устранены в рамках исполнения предписания по делу № 077/07/00-8187/2020 от 18.05.2020.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу < ... > на действия ФГУП «НТЦ «Компас» (ОГРН:1037739001860, ИНН:7733026852) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях ФГУП «НТЦ «Компас» нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание ФГУП «НТЦ «Компас» не выдавать, поскольку предписание об устранении допущенных нарушений выдано ФГУП «НТЦ «Компас» в рамках дела № 077/07/00-8187/2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

заместитель
Комиссии:

председателя

<...>

члены Комиссии:

<...>

<...>