

РЕШЕНИЕ

по жалобе № ЖФ-148/2012

24 сентября 2012 года

г. Благовещенск

Решение в полном объеме изготовлено 27.09.2012.

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>, председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела товарных рынков и рекламы; <...> – начальник отдела государственных и муниципальных заказов; <...> – главный специалист-эксперт этого же отдела, <...> – ведущий специалист-эксперт этого же отдела,

в присутствии представителей ООО «Цифроград» - <...> (по доверенности № 20 от 24.09.2012, <...> (по доверенности № 11 от 24.09.2012),

в присутствии представителей Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Амурской области – <...> (по доверенности б/н от 10.01.2012), <...> (по доверенности б/н от 24.09.2012), <...> (по доверенности б/н от 02.06.2012),

Участникам рассмотрения жалобы разъяснены права, порядок рассмотрения жалобы, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии.

Рассмотрела жалобу Общества с ограниченной ответственностью ООО «Цифроград» на действия аукционной комиссии - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Амурской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на приобретение ресурсных запасных частей для обеспечения бесперебойного функционирования внешних устройств вывода данных, используемых сотрудниками ОПФР по Амурской области объявленного 04.09.2012 извещением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и проводимого на электронной площадке ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ» за № 0223100000612000020.

По мнению заявителя, первая часть заявки ООО «Цифроград» (регистрационный номер заявки 175893) необоснованно отклонена аукционной комиссией. Заявитель просит признать незаконными действия аукционной комиссии и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении жалобы представители государственного заказчика и аукционной комиссии не согласились с доводами жалобы. Указали, что первая часть заявки участника размещения заказа не соответствовала требованиям документации об открытом аукционе, поскольку в ней отсутствовали сведения, а именно ресурс картриджей и артикул предлагаемых товаров. Государственный контракт не заключен.

Заслушав представителей ООО «Цифроград» и государственного заказчика, аукционной комиссии, изучив материалы жалобы, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

Приказом управляющего Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации

Федерации по Амурской области <...> № 24 от 30.01.2012 создана комиссия по размещению заказов ОПФР по Амурской области в следующем составе: <...> - председатель комиссии; <...> - заместитель председателя комиссии; <...> - секретарь комиссии; <...>; <...>; <...>; <...>; <...>.

04.09.2012 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» объявлен открытый аукцион № 0223100000612000020

в электронной форме на право заключения договора на приобретение ресурсных запасных частей для обеспечения бесперебойного функционирования внешних устройств вывода данных, используемых сотрудниками ОПФР по Амурской области. Государственный заказчик – Государственное учреждение - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Амурской области. Максимальная цена контракта – 1 057 040 рублей. Адрес электронной площадки www.epr.zakazrf.ru. Источник финансирования – средства бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации.

Дата и время окончания срока подачи заявок «12» сентября 2012 года до 12:00 часов московского времени. Дата окончания срока рассмотрения заявок «14» сентября 2012 года. Дата проведения аукциона «17» сентября 2012 года.

Обоснование начальной максимальной цены контракта, а также проект государственного контракта размещены на официальном сайте в сети Интернет. Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена 04.09.2012 управляющим ОПФР по Амурской области <...>.

В соответствии с протоколом № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 14.09.2012 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на участие в торгах поступило семь заявок (регистрационный номер <...> , 2, 3, 4, 5, 6, 7). Допущены к торгам пять заявок, зарегистрированные под номерами 2, 4, 5, 6, 7. Отказано в допуске к участию в торгах заявке под номером 1 и номером 3. Заявка под номером 1 отклонена за непредставление сведений предусмотренных ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов (конкретные показатели соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе), ресурсов картриджей, предложенных в заявке, не является максимальным. Заявка под номером № 3 (ООО «Цифроград») отклонена за непредставление сведений предусмотренных ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов (конкретные показатели соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе) – не указаны технические характеристики товара (ресурс картриджей).

В соответствии с протоколом № 2 подведения итогов открытого аукциона от 18.09.2012 от оператора электронной площадки поступили вторые части заявок, зарегистрированных под номером 5 (ООО «Фирма Роджет») и 6 (ООО «НСгрупп»). Комиссией по размещению заказов принято решение о соответствии поступивших заявок требованиям документации об аукционе. Государственный контракт по результатам размещения заказа не заключен.

Изучив материалы жалобы, проведя внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России считает жалобу ООО «Цифроград» обоснованной по

следующим основаниям.

Согласно пп. «а» п. 1 ч. 4. ст. 41.8 Федерального закона о размещении заказов согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Согласно ст. 41.9 Федерального закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Часть 4.4 статьи 41.9 Федерального закона о размещении заказов предусматривает, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Исследовав материалы жалобы, включая сведения, размещенные на электронной площадке в сети Интернет Комиссией установлено, что первая часть заявки ООО «Цифроград» содержала необходимые сведения, предусмотренные документацией об аукционе, а именно товарные знаки предлагаемых для поставки товаров (картриджей) и их конкретные показатели, за исключением сведений (об артикле товара) не предусмотренных Федеральным законом о размещении заказов.

Таким образом, принятое решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в названных торгах ООО «Цифроград» не соответствует требованиям Федерального закона о размещении заказов.

Ответственность членов аукционной комиссии за нарушение порядка отбра участников торгов предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Проведя внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующие нарушения требований Федерального закона о размещении заказов.

В нарушение п.1 ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об

аукционе не содержит необходимые технические характеристики товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, в том числе максимальный ресурс картриджей. Кроме того, не указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно определению, данному в Современном экономическом словаре (Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. (ИНФРА-М, 2006) артикул (от лат. *articulus* - раздел, статья) - торговый термин, означающий тип товара и его цифровое и буквенное обозначение. В нарушение ч. 3 ст. 41.6, ч. 4 ст. 41.8 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме содержит не установленные Законом требования по указанию в составе заявки артикула, марки техники для эксплуатации данного вида продукции, единицы измерения.

Допущенные в ходе названных торгов нарушения повлекли ограничение круга участников торгов, а отсутствие необходимых объемов и характеристик работ, подлежащих выполнению не позволили потенциальным участникам определить минимальные ценовые предложения.

Ответственность должностного лица за утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью ООО «Цифроград» на действия аукционной комиссии - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Амурской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на приобретение ресурсных запасных частей для обеспечения бесперебойного функционирования внешних устройств вывода данных, используемых сотрудниками ОПФР по Амурской области объявленного 04.09.2012 извещением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и проводимого на электронной площадке ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ» за № 0223100000612000020, проведя внеплановую проверку, руководствуясь ч.6 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений" Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Цифрогад» обоснованной.
2. Признать комиссию по размещению заказов ОПФР по Амурской области нарушившим ч. 4 статьи 41.9 Федерального закона о размещении заказов.
3. Признать государственного заказчика - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Амурской области ч. 3 ст. 41.6, ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона о размещении заказов.
4. Выдать комиссии по размещению заказов ОПФР по Амурской области и государственному заказчику - Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Амурской области предписание об устранении нарушений Федерального закона о размещении заказов.

Решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>