Исх. №АР-05/19524 от 31.12.2019

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <…> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <…> – (должностное лицо)

<…> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/01/11-829/2019 по признакам нарушения ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921) и ООО «АЛТ-систем» (ИНН 1655133162) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Татарстанским УФАС России были обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства в сведениях от АО "Агентство по государственному заказу Республики Татарстан" (далее также – электронная торговая площадка), поступивших в ответе (вх. №1517 от 23.05.2019г.) на запрос о предоставлении информации.

По результатам рассмотрения предоставленной информации было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении

заказов zakupki.gov.ru были опубликованы аукционы в электронной форме с реестровыми №№ 0711200005916000172, 0711200005916000261, 0711200005916000308, 0711200005917000021, 0711200005917000078, 0711200005917000192, 0711200005917000258, 0711200005918000014, 0711200005918000308 предметом которых являлось соответственно:

Поставка расходных материалов;

Поставка расходных материалов для клинико - диагностической лаборатории;

Техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования;

Поставка изделий медицинского назначения;

Поставка изделий медицинского назначения;

Техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования;

Поставка изделий медицинского назначения;

Поставка изделий медицинского назначения;

Поставка изделий медицинского назначения.

Заказчиками вышеуказанных закупок являлись:

-Государственное автономное учреждение здравоохранения "Межрегиональный клинико-диагностический центр".

В вышеуказанных аукционах приняли совместное участие ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921) и ООО «АЛТ-систем» (ИНН 1655133162).

В ходе рассмотрения обращения была проведена проверка аффилированности вышеуказанных юридических лиц.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителями ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921) являются <…> (ИНН <…>), размер доли в уставном капитале – 100,0%. Директором Общества является <…> (ИНН <…>). Адрес (место нахождения) юридического лица: 420111, РТ, г. Казань, ул. Лобачевского, д.10, корп. В, оф.37.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО «АЛТ-систем» (ИНН 1655133162) является <…> (ИНН <…>), размер доли в уставном капитале – 100,0%.

Согласно имеющимся данным 24 мая 2019 года в ЕГРЮЛ введена запись о принятии юридическим лицом решения о ликвидации и назначении ликвидатора: <…> (ИНН <…>). Адрес (место нахождения) юридического лица: 420043, РТ, г. Казань, ул. Достоевского, д. 40, эт. 1, пом. 1101.

Учитывая изложенное, указанные лица ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

Татарстанским УФАС России проанализированы следующие аукционы в электронной форме, в которых усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения между указанными организациями.

| № | Номер закупки | Название участника закупки | Начальная максимальная цена контракта по закупке | Лучшее ЦП участника в торгах | Снижение, % | Стал ли победителем торгов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ООО | | 333 758,29 | 1,00 % | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 0711200005916000172 | ООО "Медсервис-Лаб" | 337 129,59 | [illegible] | [illegible] | победитель |
| | | ООО "АЛТ-систем" | | 335 443,94 | 0.50 % | нет |
| | 0711200005916000261 | ООО "Медсервис-Лаб" | 2 768 417,73 | 2 740 733,55 | 1.00 % | победитель |
| | | ООО "АЛТ-систем" | | 2 754 575,64 | 0.50 % | нет |
| | 0711200005916000308 | ООО "Медсервис-Лаб" | 4 699 389,65 | 4 652 395,75 | 1.00 % | победитель |
| | | ООО "АЛТ-систем" | | 4 675 892,70 | 0.50 % | нет |
| | 0711200005917000021 | ООО "Медсервис-Лаб" | 1 354 794,06 | 1 341 246,12 | 1.00 % | победитель |
| | | ООО "АЛТ-систем" | | 1 348 020,09 | 0.50 % | нет |
| | 0711200005917000078 | ООО "Медсервис-Лаб" | 151 952,05 | 150 432,53 | 1.00 % | победитель |
| | | ООО "АЛТ-систем" | | 151 192,29 | 0.50 % | нет |
| | 0711200005917000192 | ООО "АЛТ-систем" | 5 529 065,92 | 5 501 420,59 | 0.50 % | нет |
| | | ООО "Медсервис-Лаб" | | 5 473 775,26 | 1.00 % | победитель |
| | 0711200005917000258 | ООО "Медсервис-Лаб" | 1 976 724,13 | 1 956 956,89 | 1.00 % | победитель |
| | | ООО "АЛТ-систем" | | 1 966 840,51 | 0.50 % | нет |
| | 0711200005918000014 | ООО "Медсервис-Лаб" | 1 236 200,23 | 1 223 838,23 | 1.00 % | победитель |
| | | ООО "АЛТ-систем" | | 1 230 019,23 | 0.50 % | нет |
| | 0711200005918000308 | ООО "Медсервис-Лаб" | 1 161 891,68 | 1 150 272,76 | 1.00 % | победитель |
| | | ООО "АЛТ-систем" | | 1 156 082,22 | 0.50 % | нет |

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила 19 215 565,04 рублей. В результате снижение по аукционам составило 1,0% от начальной (максимальной) цены контракта.

Вышеуказанные аукционы состоялись в 2016-2018 годы, по их итогам заказчиком заключено 9 государственных контрактов на сумму 19 023 409,38 руб. с ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921).

Участники ОАЭФ, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона,

предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных участниками для участия в вышеуказанных аукционах в электронной форме, местом нахождения ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921) и ООО «АЛТ-систем» (ИНН 1655133162) на дату рассматриваемых аукционов являлось соответственно:

420111, РТ, г. Казань, ул. Лобачевского, д.10, корп. В, оф.37;

420043, РТ, г. Казань, ул. Достоевского, д. 40, эт. 1, пом. 1101.

В целях установления фактического местонахождения ответчиков по делу, Комиссией Татарстанского УФАС России была запрошена дополнительная информация.

Согласно сведениям, предоставленным ответчиком по делу ООО «Медсервис-Лаб», общество с 09.01.2016 года арендует нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Лобачевского, д. 10, литер. В, ком. 37 на основании договора аренды с <…>.

Иных договоров аренды помещений обществом ООО «Медсервис-Лаб» не представлено.

Вместе с тем, ответчиком ООО «АЛТ-систем» был представлен договор №1/08-11 субаренды нежилого помещения от 01 августа 2011 г., заключенный с ООО «Центр современной ортопедии», согласно которому Общество арендует нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Достоевского, д.40.

Вышеуказанный договор был расторгнут сторонами с 31 декабря 2016 года.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России установлено, что юридическое и фактическое местоположение ответчика по делу ООО «Медсервис-Лаб» отличается от юридического и фактического расположения ООО «АЛТ-систем».

Вместе с тем, электронной торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921) и ООО «АЛТ-систем» (ИНН 1655133162) осуществлялась с одних и тех же IP-адресов: 89.251.158.1, 89.251.158.2; 89.251.158.11; 89.251.158.15; 89.251.158.19; 89.251.158.25; 89.251.158.41; 89.251.158.42; 89.251.158.53; 89.251.158.55; 176.52.98.70.

Сведения об IP-адресах, зафиксированных при участии в закупках ответчиков по делу представлены в таблице ниже.

| № | Номер закупки | Название участника закупки | IP-адрес |
|---|---|---|---|
| | 0711200005916000172 | ООО "Медсервис-Лаб" | 89.251.158.2 |
| | | ООО "АЛТ-систем" | 89.251.158.2 |
| | 0711200005916000261 | ООО "Медсервис-Лаб" | 89.251.158.2 |
| | | ООО "АЛТ-систем" | 89.251.158.2 |
| | 0711200005916000308 | ООО "Медсервис-Лаб" | 89.251.158.1 |
| | | ООО "АЛТ-систем" | 89.251.158.1 |
| | 0711200005917000021 | ООО "Медсервис-Лаб" | 89.251.158.41 |
| | | ООО "АЛТ-систем" | 89.251.158.41 |
| | 0711200005917000078 | ООО "Медсервис-Лаб" | 89.251.158.53,<br>89.251.158.11 |
| | | | 89.251.158.53 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | ООО "АЛТ-систем" | 89.251.158.55,<br>89.251.158.11 |
| | 0711200005917000192 | ООО "АЛТ-систем" | 89.251.158.15,<br>89.251.158.55 |
| | | ООО "Медсервис-Лаб" | 89.251.158.15,<br>89.251.158.55 |
| | 0711200005917000258 | ООО "Медсервис-Лаб" | 89.251.158.25,<br>89.251.158.19 |
| | | ООО "АЛТ-систем" | 89.251.158.25,<br>89.251.158.19 |
| | 0711200005918000014 | ООО "Медсервис-Лаб" | 89.251.158.42 |
| | | ООО "АЛТ-систем" | 89.251.158.42 |
| | 0711200005918000308 | ООО "Медсервис-Лаб" | 176.52.98.70 |
| | | ООО "АЛТ-систем" | 176.52.98.70 |

Относительно совпадения IP-адреса при подаче заявок на участие в вышеуказанном аукционе и подаче ценовых предложений Комиссия отмечает следующее.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В целях установления фактической принадлежности вышеуказанных IP-адресов, использование которых осуществлялось ответчиками по делу при подаче заявок и участии в торгах, Комиссией Татарстанского УФАС России были направлены соответствующие запросы информации.

Ответчиком ООО «АЛТ-систем» представлена информация о том, что договор о подключении стационарной линии Интернет по адресу местонахождения Общества не заключался. Для подключения к сети Интернет используются кабельные соединения по месту проживания, мобильные 3G-модемы, 3G-подключения со смартфонов и планшетов, открытые WI-FI сети в публичных местах.

Аналогичную информацию представило ООО «Медсервис-Лаб».

Согласно письменным пояснениям Общества в своей работе ООО «Медсервис-Лаб» использует все способы коммуникаций: почту, телефон, факс, электронную почту, интернет и мессенджеры.

Так как работа сотрудников ООО «Медсервис-Лаб» связана с большим количеством поездок к заказчикам, поставщикам, на склады транспортных компаний и в командировки, то договор о подключении стационарной линии Интернет по адресу нахождения офиса г. Казань, ул. Лобачевского, д. 10В, оф. 37 не заключался.

Сотрудники для подключения к сети Интернет используют все возможности по месту своего нахождения в конкретный момент времени, а именно: кабельные соединения по месту проживания, в гостиницах и интернет-салонах, у заказчика, мобильные 3G-модемы, 3G-подключения со смартфонов и планшетов, открытые WI-FI сети в публичных местах, а также незащищенную сеть WI-FI сеть в офисном здании по ул. Лобачевского, д. 10В.

В ходе рассмотрения дела, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что IP-адреса: 89.251.158.1, 89.251.158.2; 89.251.158.11; 89.251.158.15; 89.251.158.19; 89.251.158.25; 89.251.158.41; 89.251.158.42; 89.251.158.53; 89.251.158.55; 176.52.98.70 предоставляются оператором ПАО «Мобильные ТелеСистемы», в связи с чем у данной организации была запрошена информация о вышеуказанных IP-адресах и взаимоотношениях с ответчиками по делу.

Согласно ответу ПАО «Мобильные ТелеСистемы» (вх.№9151 от 10.06.2019г.) указанные в запросе IP-адреса являются групповыми/динамическими (NAT-pool на BRAS) и используются для одновременного обслуживания большого количества абонентов фиксированного сегмента связи города Казани. Техническая особенность предоставления динамического IP-адреса посредством NAT-протокола характеризуется возможностью одновременного (в любую секунду времени) нахождения в сети фактически – неограниченного круга лиц, использующих один IP-адрес, но различные порты назначения.

Кроме того, ПАО «МТС» сообщило о том, что договорные отношения с ответчиками по настоящему делу ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» у Общества отсутствуют.

Вместе с тем, Комиссия Татарстанского УФАС России считает необходимым отметить тот факт, что в каждой из рассматриваемых в данном деле закупок IP-адреса участников совпадают, несмотря на то, что IP-адрес является динамическим, и, следовательно, изменяется в зависимости от времени входа в сеть.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ответчики по делу ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» при участии в аукционах используют единую инфраструктуру.

Кроме того, по результатам осмотра свойств файлов заявок участников ОАЭФ (первые части заявок) ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921) и ООО «АЛТ-систем» (ИНН 1655133162) с использованием стандартного проводника операционной системы Windows 7, установлены факты совпадения стилистического оформления заявок, поданных ответчиками для участия в вышеперечисленных аукционах.

Таким образом, Татарстанское УФАС России приходит к выводу о том, что документы, поданные ответчиками в качестве первой части заявки были созданы одним лицом.

Вышеуказанное совпадение стилистического оформления заявок ответчиков свидетельствует об использовании и обмене файлами ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукционы.

Тот факт, что заказчиком первые части заявок не отклонялись, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ответчиками осуществлялся в целях допуска всех ответчиков до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

В ходе рассмотрения дела, Комиссией Татарстанского УФАС России были проанализированы иные аукционы в электронной форме, в которых принимали активное участие помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты.

| Номер закупки | Название участника закупки | Начальная максимальная цена контракта по | Лучшее ЦП участника в торгах | Снижение, % | Стал ли победителем торгов |
|---|---|---|---|---|---|

| | | закупке | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 0711200012913000009 | ООО "ТСК "ЛАБПРОМСЕРВИС" | 434 934,00 | 260 000,00 | 40,22 % | победитель |
| | ООО "Медсервис-Лаб" | | 272 825,33 | 37,27 % | |
| | ОАО "КЗМТ" | | 392 825,33 | 9,68 % | |
| | ООО "СТАНДАРТНАЯ ДИАГНОСТИКА" | | 430 525,33 | 1,01 % | |
| 0311300039413000124 | ООО "Медсервис-Лаб" | 99 552,00 | 59 233,44 | 40.50 % | победитель |
| | ООО «ВЕГА» | | 59 731,20 | 40.00 % | |
| 0311300039415000036 | ООО «Биолаб-Мед» | 173 077,65 | 108 173,40 | 37.50 % | победитель |
| | ООО "Медсервис-Лаб" | | 109 038,79 | 37.00 % | |
| | ООО "АЛТ-систем" | | 144 519,78 | 16,50 % | |
| | ООО «Амедик» | | 154 904,46 | 10,50 % | |
| 0711200005918000136 | ООО «Регион-Мед» | 686 682,50 | 607 712,00 | 11,50 % | победитель |
| | ООО "Медсервис-Лаб" | | 611 145,59 | 11,00 % | |
| | ООО "АЛТ-систем" | | 683 249,09 | 0,50% | |

Как следует из вышеприведенной таблицы, в аукционах, в которых принимали активное участие помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты, ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» подавали ценовые предложения значительно ниже начальных максимальных цен контрактов (снижение до 40,50%).

Таким образом, в отсутствие конкурентной борьбы с иными хозяйствующими субъектами ответчики в результате ранее достигнутой договоренности получали возможность подавать ценовые предложения максимально приближенные к начальной максимальной цене контрактов.

Следовательно, действия ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921) и ООО «АЛТ-систем» (ИНН 1655133162) возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

По мнению Татарстанского УФАС России вышеуказанное поведение ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921) и ООО «АЛТ-систем» (ИНН 1655133162) свидетельствует о намеренном участии второго участника закупки с целью поддержания цены контракта, максимально приближенной к НМЦК и победе на данной закупке ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921).

Помимо вышеуказанного, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что между учредителями и исполнительными органами ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» имеются родственные связи:

- <…> и <…> ООО «Медсервис-Лаб» является <…> (<…>г.р., ИНН <…>), врач клинической лабораторной диагностики при ГАУЗ «ДРКБ»;
- Супругой <…> является <…> (до брака - <…>);
- До 2009 года <…> и <…> ООО «АЛТ-систем» являлся <…> (<…>, ИНН <…>);
- На момент рассмотрения дела <…> и <…> ООО «АЛТ-систем» являлась <…> (до брака - <…>) (<…> г.р., ИНН <…>);
- <…> (<…>) и <…> (<…>) являются сестрами, а их отец – <…>.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том,

что между учредителями/директорами ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» имеются родственные связи, в связи с чем, указанные юридические лица были осведомлены об участии друг друга в закупках товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о наличии доверительных отношений между хозяйствующими субъектами ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» и дают основания полагать о заинтересованности ответчиков в совместном участии в торгах и оказании друг другу содействия.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России были запрошены письменные пояснения заказчика по всем рассматриваемым в настоящем деле закупкам – Государственное автономное учреждение здравоохранения "Межрегиональный клинико-диагностический центр" (далее – ГАУЗ «МКДЦ»).

Согласно ответу, представленному ГАУЗ «МКДЦ» (вх.№12901 от 09.08.2019г.) основным критерием для формирования лота является принцип совместимости анализатора и расходных материалов к нему. Этим условие обеспечивается взаимосвязь технологических и функциональных характеристик продукции и соблюдение Закона о защите конкуренции.

Для анализатора Pentra 60 формируется лот. Содержащий исключительно реактивы, обеспечивающие его бесперебойную работу (5 промывающих растворов):

ЭйБиИкс – Дилюент, реагент для разведения, 0901020. ХОРИБА АБХ;

ЭйБиИкс Базолайз 2, Лизирующий реагент, 0906003. ХОРИБА АБХ;

ЭйБиИкс Изонофикс, Лизирующий реагент, 0206010. ХОРИБА АБХ;

ЭйБиИкс Лайзбио, Лизирующий реагент, 0906013. ХОРИБА АБХ;

ЭйБиИкс Cleaner, Реагент для промывания, 0903010. ХОРИБА АБХ.

На балансе ГАУЗ «МКДЦ» находится 3 (три) гематологических анализатора Pentra 60 производства французской компании Horiba ABX.

Для работы данных анализаторов в течение каждого года осуществляются закупки растворов (для проведения общего анализа крови) через процедуру электронного аукциона.

На протяжении последних лет в аукционах по данному направлению принимают участие только 3 участника (ООО «Лабикс», ООО «АЛТ-систем», ООО «Медсервис-Лаб»).

Претензий по срокам поставки и качеству поставляемой продукции к победителям электронных торгов ГАУЗ «МКДЦ» не имеет, все соответствует техническому заданию.

Относительно вышеуказанных пояснений, Комиссия Татарстанского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

В рамках данного дела рассматриваются аукционы в электронной форме с реестровыми №№0711200005916000172, 0711200005916000261, 0711200005916000308, 0711200005917000021, 0711200005917000078, 0711200005917000192, 0711200005917000258, 0711200005918000014, 0711200005918000308 предметом которых являлось соответственно:

1. Поставка расходных материалов;
2. Поставка расходных материалов для клинико - диагностической лаборатории;
3. Техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования;
4. Поставка изделий медицинского назначения;
5. Поставка изделий медицинского назначения;
6. Техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования;

7. Поставка изделий медицинского назначения;

8. Поставка изделий медицинского назначения;

9. Поставка изделий медицинского назначения.

Таким образом, 2 из 9 рассматриваемых закупок были проведены на предмет: Техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования.

В рамках рассмотрения дела Комиссией также установлено, что технические задания по вышеуказанным аукционам в электронной форме на поставку расходных материалов и изделий медицинского назначения включают поставку не только растворов для гематологических анализаторов Pentra 60 производства французской компании Horiba ABX, но и для иного медицинского оборудования: анализатор газов и электролитов крови Стат Профиль Фокс Ультра, гематологический анализатор Micros 60-OT, анализатор Advia 1200, анализатор Cobas e411.

Следовательно, довод ГАУЗ «МКДЦ» о том, что в рамках рассматриваемых закупок осуществлялась только поставка растворов для гематологических анализаторов Pentra 60 производства французской компании Horiba ABX не является действительным.

Вместе с тем, Комиссия Татарстанского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

В рамках рассмотрения дела у ответчиков ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» были запрошены дополнительные документы о поставщиках организации, с которыми заключались договоры на поставку медицинских изделий, оборудования и расходных материалов в целях исполнения государственных контрактов, а также копии дилерских и/или дистрибьюторских соглашений (договоров) с производителями медицинских изделий, медицинского оборудования и расходных материалов.

По результатам рассмотрения представленной информации, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что ООО «АЛТ-систем» не заключались договоры на поставку медицинских изделий в целях исполнения государственных контрактов, а также дилерские и/или дистрибьюторские соглашения (договоры) с производителями медицинских изделий, медицинского оборудования и расходных материалов, в связи с тем, что Общество не признавалось победителем по результатам участия в торгах.

По мнению Комиссии Татарстанского УФАС России, вышеуказанные обстоятельства подтверждают довод о том, что ООО «АЛТ-систем» принимало участие в закупках без намерения победить, а с целью поддержания цены контракта, максимально приближенной к НМЦК и победе на рассматриваемых закупках ООО «Медсервис-Лаб».

Принимая решение участвовать в аукционе, участники исходят из того, что смогут предложить снижение цены, в целях победы по итогам проведения данного электронного аукциона, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное. Участие в электронном аукционе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при участии в торгах ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента с целью имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Таким образом, участие ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921) и ООО «АЛТ-систем» (ИНН 1655133162) явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных ценовых предложений участниками электронного аукциона, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам электронного аукциона. Их действия были изначально согласованы и

определены, в целях исключения из аукциона добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

По мнению Татарстанского УФАС России ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» заключили соглашение, ограничивающее конкуренцию, которое привело к поддержанию цен на торгах на основании следующих установленных фактов:

компания-победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения;

снижение ценовых предложений в рамках проведения аукционов между ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» было минимальным, максимальное снижение составило – 1,0%. Общая начальная (максимальная) цена контрактов - 19 215 565,04 рублей;

отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;

использование ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» единой инфраструктуры при участии в торгах;

совпадение стилистического оформления электронных файлов первых частей заявок разных хозяйствующих субъектов;

подготовка и создание документов, поданных ответчиками в качестве первой и второй части заявки, одним лицом;

вход на электронную торговую площадку, осуществление действий по аукциону при участии в аукционе разных хозяйствующих субъектов с одних и тех же IP-адресов: 89.251.158.1, 89.251.158.2; 89.251.158.11; 89.251.158.15; 89.251.158.19; 89.251.158.25; 89.251.158.41; 89.251.158.42; 89.251.158.53; 89.251.158.55; 176.52.98.70;

осведомленность ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» о направленности поведения друг друга и возможных результатах аукционов, учитывая отмеченные выше обстоятельства;

в аукционах, в которых активно участвовали помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты, снижение цены контракта составляло до 40,50 %;

между директорами/учредителями ООО «Медсервис-Лаб» - Маненковым Алексеем Павловичем и ООО «АЛТ-систем» - Солоненко Татьяной Ивановной имеются родственные связи;

установлено, что указанные аукционы проходили в разные дни, отличались друг от друга начальной максимальной ценой контракта, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся аналогичных действий, однозначно прослеживается в каждом из перечисленных аукционов.

Данные обстоятельства отражают использование конкурентами единой инфраструктуры и совместную подготовку к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Участие ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» в вышеуказанных аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных ценовых предложений участниками электронного аукциона, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам электронного аукциона. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях исключения из аукциона добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На данные организации распространяются требования, предусмотренные статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921) и ООО «АЛТ-систем» (ИНН 1655133162) заключили и участвовали в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое привело к поддержанию цен на 9 аукционах в электронной форме.

Таким образом, в действиях ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» усматривается:

– намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной цели, то есть достижение и исполнение ими соглашения;

– заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, при отсутствии внешних, объективных обстоятельств, обуславливающих подобное поведение.

В результате достижения ответчиками антиконкурентного соглашения реализовали модель группового поведения, состоящую из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка; указанные лица совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение результата – победа в конкретном аукционе с ценой контракта близкой к начальной (максимальной) цене контракта.

Каждый из участников аукциона осознанно направил заявку на участие в аукцион, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако, будучи допущенным к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых электронных аукционах.

Факт обмена ответчиками информацией в рамках реализации соглашения был установлен Комиссией на основании анализа совокупности косвенных доказательств и относительно единообразного поведения ответчиков, приведшего к взаимовыгодному для них результату.

Наличие договоренностей между ответчиками подтверждается наличием тесных связей между данными лицами и совокупностью всех установленных фактов свидетельствует о нарушении запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии со статьей 3 Закона о контрактной системе определение поставщика

(подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям федерального закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Самостоятельные действия хозяйствующего субъекта, коими являются ответчики, не подразумевает намеренное нарушение основ конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов, функционирующих на рынке организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 (далее – Порядок) был проведен анализ состояния конкуренции на рынке поставки расходных материалов, изделий медицинского значения и технического обслуживания медицинского оборудования.

Согласно пункту 10.9. Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

- На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять период с октября 2016 года по декабрь 2018 года, соответствующий периоду подачи заявок и участия в аукционах электронной форме, рассматриваемых Комиссией в рамках дела №016/01/11-829/2019.

- В рассматриваемом случае предмет торгов определен аукционной документацией.

Согласно аукционной документации по рассматриваемым в рамках дела №016/01/11-829/2019 аукционам в электронной форме, предметом торгов являются:

Поставка расходных материалов;

Поставка расходных материалов для клинико - диагностической лаборатории;

Техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования;

Поставка изделий медицинского назначения.

-Состав хозяйствующих субъектов, определяется Комиссией из хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Учитывая вышеизложенное, в состав хозяйствующих субъектов - участников торгов из рассматриваемых в рамках дела №016/01/11-829/2019 аукционов входили признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона следующие хозяйствующие субъекты:

-ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921);

-ООО «АЛТ-систем» (ИНН 1655133162).

Участники аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921) и ООО «АЛТ-систем» (ИНН 1655133162), выразившихся в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 9 аукционах в электронной форме, усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила 19 215 565,04 рублей. В результате снижение по аукционам составило 1,0% от начальной (максимальной) цены контракта.

Соглашение было достигнуто его участниками и реализовывалось в 2016-2018 годах.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

При этом под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Татарстанского УФАС России при реализации Соглашения доход ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921) в результате победы на торгах и заключении 9 государственных контрактов с Заказчиком составил 19 023 409,38 рублей.

На заседании Комиссии 28 декабря 2019 года поступило письменное ходатайство ООО «Медсервис-Лаб» об отложении рассмотрения дела №016/01/11-829/2019 в связи с поздней доставкой Почтой России заключения об обстоятельствах дела (исх.№СП-05/16799 от 08.11.2019г.) и невозможностью детального ознакомления с данным документом.

Рассмотрев вышеуказанное ходатайство, в соответствии с частью 1 статьи 46 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Татарстанского УФАС России объявила перерыв в Заседании до 05 декабря 2019 года.

На заседании Комиссии 05 декабря 2019 года ответчиками по делу были представлены письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела №016/01/11-829/2019 о следующем.

Письменные пояснения ООО «Медсервис-Лаб»:

В период 2016-2018 гг. ООО «Медсервис-Лаб» принимало участие в закупках, проводимых в форме электронных аукционов, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном Федеральным законом от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»; а также установленными операторами электронных площадок регламентами.

В соответствии с законодательством, извещения данных закупок были размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет zakupki.gov.ru; информация на данном сайте является открытой и доступной неограниченному кругу лиц.

В части, прямо не урегулированной законодательством Российской Федерации или установленными операторами электронных площадок регламентами, проведение аукциона регулируется документацией об электронном аукционе.

Согласно конкурсной документации, к участию в аукционах, полная информация о которых указана на zakupki.gov.ru, приглашались любые юридические лица независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридических лиц, местом регистрации которых является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любые физические лица, в том числе зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей.

Аукционной комиссией до участия непосредственно в торговой сессии были допущены все участники, подавшие заявки на участие в электронном аукционе.

Конкурсная документация содержит требования к участнику, требования к заполнению первой и второй частей заявки, техническое задание; на основании этих документов участник торгов готовит первую и вторую части заявки путём заполнения приложенной в аукционной документации форм и приложений.

Как аукционная документация, так и заявки выполняются в стандартных программах Word и Excel операционных систем Windows XP, Windows Vista, Windows 7, 10. Иных программ для работы с конкурсной документацией нет.

Внутренняя административная документация общества ведется путем заполнения стандартизированных форм, взятых из справочно-правовой системы по законодательству Российской Федерации, разрабатываемой ООО НПП «Гарант-Сервис-Университет». Система сертифицирована на совместимость с Windows XP, Vista, 7, 8, 10. Интегрирована с программными продуктами Microsoft Office. Данная справочно-правовая система является общедоступной.

Начальная максимальная цена контракта определяется Заказчиком методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) как минимальное значение от полученных коммерческих предложений и ценовой информацией из реестра контрактов ЕИС - zakupki.gov.ru

Кроме того, каждый электронный аукцион проходит процедуру согласования в уполномоченном органе - Министерстве финансов Республике Татарстан.

Участник закупки, направляя заявку на участие в аукционе, в электронной форме заявляет о своем согласии поставить товары (выполнить работы, оказать услуги), являющиеся объектом закупки, в пределах стоимости, не превышающей начальную (максимальную) цену контракта.

Участник электронного аукциона делает предложение по цене контракта непосредственно во время процедуры аукциона в форме и в порядке, которые определены процедурой проведения аукциона, электронный аукцион преимущественно проводится путем снижения цены.

«Шаг аукциона», в соответствии с регламентом проведения торгов составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта, т.е. не мы устанавливает минимальный шаг аукциона, а законодатель. Следовательно, законодатель считает достаточным и обоснованным подобное снижение цены.

При проведении аукциона участники аукциона подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона».

При проведении аукциона любой участник электронного аукциона также вправе подать предложение о цене контракта независимо от «шага аукциона» при условии соблюдения следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

Во время проведения аукциона оператор электронной площадки отклоняет предложение о цене контракта, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным документацией об электронном аукционе

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Если по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка, аукцион признаётся несостоявшимся, и аукционная комиссия может принять решение о заключении контракта по начальной максимальной цене контракта, при условии соответствия второй части заявки.

Конкурсная документация аукционов в электронной форме не предусматривает какого-либо минимального или максимального количества «шагов аукциона» или минимального / максимального количества поданных заявок.

Общая начальная (максимальная) цена контрактов составила 19 215 565,04 рублей, общая сумма заключенных контрактов составила 19 023 409,38 руб., таким образом экономия средств составила 192 155,66 рублей.

2. Ответчиком ООО «Медсервис-Лаб» приложена таблица №2 со случайным образом выбранным заказчиком для анализа иных электронных аукционов со схожей номенклатурой.

В таблице ниже представлены аукционы в электронной форме опубликованные в 2017 году для обеспечения работы КДЛ ГАУЗ «РЕСПУБЛИКАНСКИЙ КЛИНИЧЕСКИЙ ОНКОЛОГИЧЕСКИЙ ДИСПАНСЕР МИНИСТЕРСТВА ЗРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН»

| № извещения | Сумма стартовая | Поставщик | Снижение цены, % | Сумма договора |
|---|---|---|---|---|
| 071 1200008317000342 | 21013 467,00 | ООО «Артэс» | 2 | 20 593 000,00 |
| 071120000831700034 | 6 887 | ООО | 1 | 6 818 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| [illegible] | [illegible] 640,00 | «Аптечный Двор» | 1 | [illegible] 763,60 |
| 0711200008317000305 | 784 682,00 | ООО «МедСервис» | 0,5 | 780 758 59 |
| 0711200008317000233 | 4 559 674,06 | ООО «АКТИМЕД» | 1,5 | 4 491 278,95 |
| 0711200008317000232 | 624 714,36 | ООО «Вега» | 30 | 1 137 300,16 |
| 0711200008317000172 | 3 604 723,00 | ООО «Аптечный Двор» | 1 | 3 568 675,76 |
| 0711200008317000170 | 1 184 080,59 | ООО «ЛАБЭКСПЕРТ» | 1 | 1 172 231,39 |
| 0711200008317000168 | 455 390,00 | ООО «Аптечный Двор» | 1 | 450 836,10 |
| 0711200008317000167 | 042 656,00 | ООО «МЕДКОМ» | 1 | 10 932 229,00 |
| 0711200008317000163 | 797 999,20 | ООО «МК ДЕЛЬТА» | 0 | 797 999,20 |
| 0711200008317000153 | 6 207 575,50 | ООО «Биолаб-Медика | 1 | 6 145 400 00 |
| 0711200008317000119 | 12 541 156 00 | ООО «МедикаМ» | 1 | 12 415 700,00 |
| 0711200008317000118 | 4 314 060,00 | ООО «Аптечный Двор» | 1 | 4 270 919,40 |
| 0711200008317000078 | 13 122 500,00 | ООО «Артэс» | 1,01 | 12 990 000,00 |
| 0711200008317000076 | 1 639 270,00 | ООО «Аптечный Двор» | 1 | 622 877,30 |
| 0711200008317000058 | 3 988 501,00 | ООО «ЛАБЭКСПЕРТ» | 1 | 3 948 583,32 |
| 0711200008317000059 | 6 076 409,00 | ООО «Вега» | 2 | 5 954 880,80 |
| 0711200008317000057 | 3 175 500,00 | ООО «Аптечный Двор» | 1 | 3 143 745,00 |
| 0711200008317000050 | 4 349 300,00 | ООО «Аптечный Двор» | 1 | 4 305 807,00 |
| 0711200008317000049 | 3 682 965,00 | ООО «НИЯТ» | 1 | 3 646 135,34 |
| 0711200008317000043 | 15 286 500,00 | ООО «МедикаМ» | 1,02 | 15 130 000,00 |
| 0711200008317000044 | 13 050 000 00 | ООО «Биолаб-Медика» | 1 | 12 919 500,00 |
| 0711200008317000047 | 5 132 872,00 | ООО «Аптечный Двор» | 1 | 5 081 542,60 |

В 2017 году данным ЛПУ были проведены аукционы в электронной форме по закупке реагентов и расходных материалов для обеспечения работы КДЛ. Общая начальная (максимальная)

цена контрактов составила 143 736 952,71 рубля, общая сумма заключенных контрактов составила 142 318 163,51 руб., при этом экономия средств составила 1 418 789,20 руб.

В своей работе ООО «Медсервис-Лаб» использует все способы коммуникаций: почту, телефон, факс, электронную почту, интернет, мессенджеры (WhatsApp, Viber и др.).

Так как работа сотрудников ООО «Медсервис-Лаб» связана с большим количеством поездок к заказчикам, поставщикам, на склады транспортных компаний и в командировки, то договор о подключении стационарной линии Интернет по адресу нахождения офиса г. Казань, ул. Лобачевского, д. 10В, офис 37 не заключался. Сотрудники для подключения к сети Интернет используют все возможности по месту своего нахождения в конкретный момент времени, а именно: кабельные соединения по месту проживания, в гостиницах и интернет-салонах, у заказчика, мобильные 3G-модемы, 3G-подключения со смартфонов и планшетов, открытые WI-FI сети в публичных местах (аэропорты, специальные WI-FI сети, WI-FI в сетевых кафе Макдональдс и Старбакс), а так же незащищенную WI-FI сеть в офисном здании по ул. Лобачевского, д. 10В, происхождение которой мне неизвестно.

Минимизация расходов на содержание офиса и оптимизация постоянного кадрового состава (для выполнения разовых работ используется аутсорсинг), рациональная организация труда позволяет ООО «Медсервис-Лаб» осуществлять поставки продукции на 3-23% дешевле, чем средние цены на идентичную продукцию по другим регионам РФ. Статистику случайной выборки соответствующих торгов представлена в следующей таблице.

| Номер извещения | | 31806491667 | 0343100000718000098 | 0365300050218000087 |
|---|---|---|---|---|
| ЛПУ | ГАУЗ МКДЦ г. Казань, 2018 г. (Поставщик ООО «Медсервис-Лаб») | ГБУЗ Республики Мордовия «МОРДОВСКИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ КЛИНИЧЕСКИЦ ПЕРИНАТАЛЬНЫЙ ЦЕНТР», 2018, НМЦК | ФГБУ "РОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР «ВОССТАНОВИТЕЛЬНАЯ ТРАВМАТОЛОГИЯ И ОРТОПЕДИЯ» ИМЕНИ АКАДЕМИКА Г.А. ИЛИЗАРОВА» МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, г. Курган, 2018, НМЦК | ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ «ПАРАБЕЛЬСКАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА», 2018 НМЦК |
| Прибор | Пентра 60 | Пентра 60 | Пентра 60 | Пентра 60 |
| ЭйБиИкс Дилюент | 9 197,11 | 12 131,00 | 11 328,40 | 11 016,67 |
| ЭйБиИкс Миноклер, | 3 504,61 | - | 3 624,37 | 4 021,60 |
| Депротенизатор ЭйБиИкс Базолайз | 5 692,56 | 6811,00 | 6 359,80 | 8 372,67 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ЭйБиИкс Изонофикс | 6 640,68 | 7 236,00 | 6 757,30 | 8 776,67 |
| ЭйБиИкс Лайзбио | 5 292,54 | 5 959,00 | 5 564,83 | 7 324,67 |
| ЭйБиИкс Клинер | 4 672,80 | 5 520,00 | 4 903,57 | 6 453,67 |

Проведение электронного аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором, все аукционы проводились по единой аукционной документации, на одной электронной площадке, модель поведения участников соответствует регламенту проведения электронного аукциона.

Конкурсная документация содержит требования к участнику, требования к заполнению первой и второй частей заявки, техническое задание; на основании этих документов участник торгов готовит первую и вторую части заявки путём заполнения приложенной в аукционной документации форм и приложений, сохраняя стилистическое, графическое оформление заявок в полном соответствии с «Разделом 1.5. Порядок подачи заявок участником закупки, требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по её заполнению» документации электронного аукциона.

Как аукционная документация, так и заявки выполняются в стандартных программах Word и Excel операционных систем Windows XP, Windows Vista, Windows 7,10. Иных программ для работы с конкурсной документацией нет.

Тот факт, что заказчиком первые части заявок не отклонялись, говорит о том, что,

заявки подавались в полном соответствии с требованиями конкурсной документации.

препятствий и ограничений для любых хозяйственных субъектов, желающих принять участие в торгах не было.

В заключении об обстоятельствах дела №016/01/11-829/2019 от 24.10.2019г. приводится таблица аукционов в электронной форме с реестровыми №

0711200012913000009, 0311113003941300012 4, 0311300039415000036, 0711200005918000136.

По мнению ООО «Медсервис-Лаб» вышеуказанные аукционы в электронной форме не связаны с рассматриваемыми торгами для ГАУЗ МКДЦ № 0711200005916000172, 0711200005916000261, 0711200005916000308, 0711200005917000021, 0711200005917000078, 0711200005917000192, 0711200005917000258, 0711200005918000014, 0711200005918000308. Ссылка на них является неправомерной.

Письменные пояснения ООО «АЛТ-систем»:

Одним из Ответчиков по делу №016/01/11-829/2019 является ООО «АЛТ-систем». В период рассмотрения дела деятельность ООО «АЛТ-систем» была прекращена в связи с ликвидацией юридического лица.

Поскольку <…> и <…> являлось одно лицо — <…>, ею были представлены письменные возражения по делу о следующем.

Вывод Комиссии: Компания-победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения.

Возражение:

В соответствии с законодательством, извещения данных закупок были размещены на едином официальном сайте госзакупок РФ zakupki.gov.ru; информация на данном сайте является открытой и доступной неограниченному кругу лиц.

Согласно аукционной документации, к участию в аукционах приглашались любые лица в соответствии с действующим законодательством. Аукционной комиссией до участия

непосредственно в торговой сессии были допущены все участники, подавшие заявки на участие в электронном аукционе.

Следовательно, участники размещения заказа не могут контролировать количество участников, а тем более определять победителя.

Вывод Комиссии: Снижение ценовых предложений в рамках проведения аукционов между ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» было минимальным, максимальное снижение составило 1%. Общая начальная (максимальная) цена контрактов — 19 215 565,04 рублей.

Возражение:

Заказчиком на заседание была представлена информация по анализу цен на расходные материалы за 2016-2018 года. Так, анализ показал, что стоимость расходных материалов, предложенный ООО «АЛТ-систем» ниже, чем в регионах России. В своем Пояснении от 11 июля 2019 года ООО «АЛТ-систем» также привел анализ цен по регионам с выводом о том, что начальная максимальная цена контракта (НМЦК), заявленная Заказчиком (ГАУЗ МКДЦ) была значительно ниже, чем НМЦК на аналогичные реагенты в других регионах РФ, следовательно, снижение цены на больший процент не представлялось возможным.

Вывод Комиссии: Отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

Возражение:

Предметами данных электронных аукционов являлось право на заключение государственного контракта на поставку изделий медицинского назначения, оказание услуг, а не на изготовление предмета закупки, поэтому участником закупки могли выступать любые юридические, физические лица, индивидуальные предприниматели, в том числе лицо, не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, оказать услуги, отвечающие потребностям заказчика.

Вывод Комиссии: Использование ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» единой инфраструктуры при участии в торгах.

Возражение:

Как аукционная документация, так и заявки выполняются в стандартных программах Word и Excel операционных систем Windows XP, Windows Vista, Windows 7, Windows 10. Иных программ для работы с аукционной документацией нет.

Тот факт, что Заказчиком первые части заявок не отклонялись, говорит о том, что, заявки подавались в полном соответствии с требованиями аукционной документации и препятствий и ограничений для любых хозяйственных субъектов, желающих принять участие в торгах, не было.

Вывод Комиссии: Совпадение стилистического оформления электронных файлов первых частей заявок разных хозяйствующих субъектов. Подготовка и создание документов, поданных ответчиками в качестве первой и второй части заявки, одним лицом.

Возражение:

Аукционная документация содержит требования к участнику, требования к заполнению первой и второй частей заявки, техническое задание. На основании этих документов участник закупки готовит первую и вторую части заявки путём заполнения приложенной в аукционной документации форм и приложений, сохраняя стилистическое, графическое оформление заявок в полном соответствии с «Разделом 1.5. Порядок подачи заявок участником закупки, требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по её заполнению» документации электронного аукциона. Следовательно, стилистическое оформление предложений участников размещения заказа максимально

совпадает между собой в пределах одного и того же аукциона.

Вывод Комиссии: Вход на электронную площадку, осуществление действий по аукциону при участии в аукционе разных хозяйствующих субъектов с одних и тех же IP-адресов.

Возражение:

В своей работе ООО «АЛТ-сервис» использует все способы коммуникаций: почту, телефон, факс, электронную почту, интернет, мессенджеры (WhatsApp, Viber и др.) через незащищенную WI-FI сеть как в публичных местах, так и в офисных зданиях.

Относительно совпадения IP-адресов. Комиссией в ходе рассмотрения дела были направлены запросы в ПАО «МТС». Последние подтвердили, что между ответчиками отсутствуют договорные отношения на связь. Вместе с тем, ПАО «МТС» пояснило, что запрашиваемые IP-адреса являются групповыми / динамическими и используются для одновременного обслуживания большого количества абонентов фиксированного сегмента связи г. Казани и в сети фактически могут одновременно (в любую секунду) находиться неограниченный круг лиц с одним IP-адресом.

Вывод Комиссии: Осведомленность ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» о направленности поведения друг друга и возможных результатах аукционов, учитывая отмеченные выше обстоятельства.

Возражение:

Участник электронного аукциона делает предложение по цене контракта непосредственно во время процедуры аукциона в форме и в порядке, которые определены процедурой проведения аукциона.

«Шаг аукциона», в соответствии с регламентом проведения торгов составляет от 0,5 процента до 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, то есть не участники размещения заказа устанавливает минимальный шаг аукциона, а законодатель. Следовательно, законодатель считает достаточным и обоснованным подобное снижение цены.

Во время проведения аукциона оператор электронной площадки отклоняет предложение о цене контракта, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным документацией об электронном аукционе.

В то же время, Законодатель не предусматривает какого-либо минимального или максимального количества «шагов аукциона» или минимального/ максимального количества поданных заявок.

Участники аукционов не могли предвидеть какое количество заявок будет подано, отклонено или допущено к аукциону. Следовательно, извлечение какой-либо прибыли путем сговора между двумя участниками невозможно, так как остальные участники не ограничены в выражении своей позиции относительно ценового предложения.

Вывод Комиссии: В аукционах, в которых активно участвовали помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты, снижение цены контракта составляло до 40,50%.

Возражение:

Экономия Заказчика по просматриваемым аукционам составила 192 155,66 рублей. Вместе с тем, анализ случайным образом выбранным заказчиком для анализа иных аукционов со схожей номенклатурой, показывает, что, например, Заказчиком ГАУЗ «ГКБ №7» в 2018 году закуплено реагентов и расходных материалов для обеспечения работы лаборатории на сумму 151 975 802, 67 рубля, при этом экономия средств составила всего лишь 42 438,06 руб.:

| № извещения | Сумма стартовая | Поставщик | Снижение цены | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |
| 0311200001118000447 | 14 500 000,00 | ООО «КИФА» | рублей 10,00 | % |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 0311300098118000447 | 14 500 080,00 | ООО «КИФА» | 14 500 080,00 | 0 |
| 0311300098118000426 | 1 793 746,11 | ООО «КИФА» | 1 793 746,11 | 0 |
| 0311300098118000375 | 351 120,00 | ООО «Аптечный двор» | 347 608,80 | 1 |
| 0311300098118000324 | 153 635,95 | ООО «Клас» | 153 635,95 | 0 |
| 0311300098118000302 | 2 916 000,00 | ООО «КИФА» | 2 916 000,00 | 0 |
| 0311300098118000301 | 237 600,00 | ООО «КИФА» | 237 600,00 | 0 |
| 0311300098118000294 | 511 280,00 | ООО «Тере» | 511 280,00 | 0 |
| 0311300098118000293 | 989 416,32 | ООО «Тере» | 989 416,32 | 0 |
| 0311300098118000291 | 9 865 191,31 | ООО «Тере» | 9 865 191,31 | 0 |
| 0311300098118000290 | 315 330,30 | ООО «Тере» | 315 330,30 | 0 |
| 0311300098118000280 | 535 493,80 | ООО «ТриалЛаб» | 535 493,80 | 0 |
| 0311300098118000279 | 72 900,00 | ООО «СТАНДАРТНАЯ ДИАГНОСТИКА» | 72 900,00 | 0 |
| 0311300098118000255 | 296 000,00 | ООО «Биовак-Казань» | 296 000,00 | 0 |
| 0311300098118000240 | 171 000,00 | ООО «МЕДИЦИНСКАЯ ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ «ПУЛЬС» | 163 305,00 | 4,5 |
| 0311300098118000239 | 7 230 349,15 | ООО «Тере» | | 0 |
| 0311300098118000205 | 259 500,00 | ООО «ДИАЛАН» | | 0,5 |
| 0311300098118000194 | 16 500,00 | ООО «БИОДИАГНОСТИКА» | 16 500,00 | 0 |
| 0311300098118000191 | 216 000,00 | ООО «КРЕАТИВМЕДПРИБОР» | 213 602,40 | 1,11 |
| 0311300098118000188 | 1 283 400,00 | ООО «Биофар» | 1 283 400,00 | 0 |
| 0311300098118000187 | 3 377 395,70 | ООО «ТриалЛаб» | 3 359 833,24 | 0,52 |
| 0311300098118000146 | 4 364 426,85 | ООО «Биовак-Казань» | 4 364 426,85 | 0 |
| 0311300098118000145 | 38 272 389,09 | ООО «КИФА» | 38 272 389,09 | 0 |
| 0311300098118000128 | 1 591 576,92 | ООО «МРК» | 1 591 576,92 | 0 |
| 0311300098118000117 | 3 734 100,00 | ООО «АВАНГАРД» | 3 734 100,00 | 0 |
| 0311300098118000061 | 925 970,00 | ООО «ДИАЛАН» | 925 970,00 | 0 |
| 0311300098118000052 | 4 159 620,00 | ООО «АВАНГАРД» | 4 159 620,00 | 0 |
| 0311300098118000044 | 1 489 618,52 | ООО «КИФА» | 1 489 618,52 | 0 |
| 0311300098118000028 | 1 636 030,00 | ООО Швейцарский центр независимой диагностики «Медицинский Советник» | 1 636 030,00 | 0 |
| 0311300098118000019 | 1 994 886,00 | ООО «ТриалЛаб» | 1 984 885,70 | 0,5 |
| 0311300098118000009 | 4 545 720,00 | ООО «АВАНГАРД» | 4 545 720,00 | 0 |
| 0311300098118000002 | 40 824 180,19 | ООО «КИФА» | 40 824 180,19 | 0 |
| 0311300098118000001 | 3 279 144,41 | ООО «Клас» | 3 279 144,41 | 0 |

Вывод Комиссии: Между <…> / <…> ООО «Медсервис-Лаб» - <…> и ООО «АЛТ-систем» - <…> имеются родственные связи.

Возражение:

Согласно действующему законодательству <…> родственницей <…> не является.

Что касается родственных связей с его супругой, среди близких родственников <…> большинство имеют медицинское образование и работают в этой области, часть является практикующими врачами, часть медицинскими представителями. К тому же, законодатель не запрещает заниматься разрешенными видами деятельности, в правовом государстве

принцип «клановости» отсутствует. Наличие «родственных связей» не означает о ведении совместного бизнеса и содержание всех родственников, у каждого своя семья и свой семейный бюджет. Так совпало, что по рассматриваемым аукционам ответчики оказались конкурентами между собой.

Следует отметить, что в случае подачи единственной заявки на участие в аукционе, аукцион в силу закона, был бы признан несостоявшимся, а контракт был бы заключен с единственным участником по начальной (максимальной) цене контракта. И если предполагать о некоем соглашении, то «родственникам» было бы выгодно «дополучить» 192 155,66 рублей, которые в итоге стали экономией Заказчика по торгам.

Таким образом, из указанных в Заключении доводов и доказательств непонятно какую прибыль или иную экономическую выгоду из предполагаемого картельного сговора извлекли ответчики. Выводы Комиссии о том, что ответчики отказались от конкурентной борьбы и участвовали в ограничивающем конкуренцию соглашения непонятны:

- поскольку аукционы в форме являются открытыми и мог заявиться кто хочет;

- какие действия ответчиков мешали «добросовестным участникам» подать заявки и участвовать в аукционе; какие вообще возможности у ответчиков, чтобы не допускать на торги конкурентов;

- о каком участии в аукционе для поддержания цены идет речь, если по факту продукция поставлена по низкой цене по России и имеется экономия Заказчика, которой в случае участия только одного размещения заказа не было бы и контракт был бы заключен по НМЦК.

Рассмотрев представленные ответчиками по делу возражения на заключения об обстоятельствах рассматриваемого дела Комиссия Татарстанского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

В ходе рассмотрения дела №016/01/11-829/2019 Комиссией Татарстанского УФАС России не делались выводы относительно нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при участии ответчиков в аукционах в электронной форме.

В рассматриваемом деле Комиссией оценивались действия ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-Систем» на признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

Материалами дела подтверждается, что в аукционах, в которых активно участвовали помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты, снижение цены контракта составляло от до 40,50%. Указанное обстоятельство подтверждает, что заключение и реализация заявителями соглашения по совместному участию в торгах привела к поименованному в п. 2 ч. 1 ст. 11 135-ФЗ негативному последствию – поддержанию цен на торгах.

В Разъяснении ФАС России от 30.05.2018 №14 "О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 №7) указано: «сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет "per se").»

В рассматриваемом случае не имеет значения отсутствие препятствий со стороны заявителей иным участникам к участию в торгах (не это законодатель определяет как квалифицирующий признак), но имеет значение поведение самих заявителей на торгах и итог такого поведения.

Татарстанским УФАС России были проанализированы 9 аукционов в электронной форме, в

которых усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения между указанными организациями.

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила 19 215 565,04 рублей. В результате снижение по аукционам составило 1,0% от начальной (максимальной) цены контракта.

Вышеуказанные аукционы состоялись в 2016-2018 годы, по их итогам заказчиком заключено 9 государственных контрактов на сумму 19 023 409,38 руб. с ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921).

В заключении об обстоятельствах дела №016/01/11-829/2019 от 24.10.2019г. приводится таблица аукционов в электронной форме с реестровыми №0711200012913000009, 0311113003941300012 4, 0311300039415000036, 0711200005918000136. По мнению ООО «Медсервис-Лаб» вышеуказанные аукционы в электронной форме не связаны с рассматриваемыми в рамках настоящего дела торгами. Ссылка на них является неправомерной.

Относительно данного довода, Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что Комиссией Татарстанского УФАС России были проанализированы иные аукционы в электронной форме, в которых принимали активное участие помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты.

Данные аукционы представлены в рамках рассмотрения дела в целях подтверждения вывода о том, что в отсутствие конкурентной борьбы с иными хозяйствующими субъектами ответчики в результате ранее достигнутой договоренности получали возможность подавать ценовые предложения максимально приближенные к начальной максимальной цене контрактов.

Из представленных данных следует, что в аукционах, в которых принимали активное участие помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты, ООО «Медсервис-Лаб» и ООО «АЛТ-систем» подавали ценовые предложения значительно ниже начальных максимальных цен контрактов (снижение до 40,50%).

Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

При этом под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Татарстанского УФАС России, при реализации Соглашения общий доход его участников в результате победы на торгах и заключении государственных контрактов составил 19 023 409,38 рублей:

Таким образом, в отсутствие конкурентной борьбы с иными хозяйствующими субъектами ответчики в результате ранее достигнутой договоренности получали возможность подавать ценовые предложения максимально приближенные к начальной максимальной цене контрактов.

Ответчиками по делу были представлены электронные аукционы со схожей номенклатурой (в виде таблицы) с участием иных хозяйствующих субъектов, в большинстве из которых снижение по контракту было минимальным.

Относительно представленных данных Комиссия Татарстанского УФАС России считает необходимым отметить тот факт, что в рамках настоящего дела Комиссией не оцениваются действия иных хозяйствующих субъектов, в частности их участие в торгах.

Кроме того, представленные в анализе результаты электронных аукционов, также могут быть

результатом достижения антиконкурентного соглашения между другими хозяйствующими субъектами, и поэтому не могут оцениваться Комиссией в качестве примера конкурентного поведения участников торговых процедур.

К примеру, участие в торгах упомянутых в возражениях ООО «Медсервис-Лаб» хозяйствующих субъектов: ООО «Артэс», ООО «Вега», ООО «МЕДКОМ», ООО «МедикаМ», ООО «Биолаб-Медика», было предметом рассмотрения Комиссией Татарстанского УФАС России дела №05-220/2018 о нарушении антимонопольного законодательства по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относится использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах.

Дополнительно необходимо обратить внимание, что в Разъяснении ФАС России от 30.05.2018 №14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 №7) подробно раскрывается необходимость в целях антимонопольного расследования по п. 2 ч. 1 ст. 11 135-ФЗ разделять торги на те, которые предусматривают заключение договора (контракта) с единственным участником в случае отсутствия иных заявок и на те, которые такого заключения не предусматривают, так как от данного условия будет зависеть могут ли участники предполагаемого картеля оправдывать свое совместное участие в торгах возможностью «обеспечения наиболее устойчивой позиции на случай отклонения/отсутствия иных заявок».

По указанному поводу ФАС России в п. 2 названного Разъяснения указал: «В тех же случаях, когда по результатам несостоявшихся торгов единственный участник в связи с наличием соответствующих положений законодательства приобретает право заключения договора (контракта) или когда в торгах принимают участие иные невзаимосвязанные участники, такое обоснование соглашения как исключительно обеспечение признания торгов состоявшимися для заключения договора не может соответствовать действительности и не должно приниматься».

Относительно вывода Ответчиков о том, что начальная (максимальная) цена контрактов, заявленная Заказчиком была значительно ниже, чем НМЦК на аналогичные реагенты в других регионах РФ, следовательно, снижение цены на больший процент не представлялось возможным, не принимается Комиссией на основании следующего.

В рамках рассмотрения дела №016/01/11-829/2019 Комиссией не оцениваются действия Заказчика по установлению начальной максимальной цены контракта. Настоящее дело рассматривается относительно действий ответчиков по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме

В соответствии с частью 8 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении:

1) соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 настоящего Федерального закона, и обоснованности закупок;

2) соблюдения правил нормирования в сфере закупок, предусмотренного статьей 19 настоящего Федерального закона;

3) обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с

единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график;

4) применения заказчиком мер ответственности и совершения иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

5) соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;

6) своевременности, полноты и достоверности отражения в документах учета поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги;

7) соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Таким образом, антимонопольный орган не осуществляет контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Довод ответчиков относительно «Шага аукциона» признаются Комиссией несостоятельными, так как в рамках настоящего дела Комиссией не оцениваются действия ответчиков в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Настоящее дело рассматривается по факту заключения антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме, запрещенного пунктом 2 частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения представленных доводов, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о том, что ответчики по делу №016/01/11-829/2019 в рамках рассмотрения антимонопольного дела не представили документы и информацию о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

На основании вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921) и ООО «АЛТ-систем» (ИНН 1655133162) как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что 27 сентября 2019 года деятельность ответчика ООО «АЛТ-систем» прекращена в связи с ликвидацией юридического лица.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать ООО «Медсервис-Лаб» (ИНН 1655137921; КПП 165501001; ОГРН 1071690032985; 420111, РТ, г. Казань, ул. Лобачевского, д.10В, оф. 37) и ООО «АЛТ-систем» (ИНН 1655133162; КПП 165501001; ОГРН 1071690014296; 420043, РТ, г. Казань, ул. Достоевского, д. 40, эт. 1, пом. 1101; дата прекращения деятельности: 27.09.2019г.) нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в решении по настоящему делу.

Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения

антимонопольного законодательства отсутствуют.

| | |
|---|---|
| Председатель Комиссии: | <…> – (должностное лицо) |
| Члены Комиссии: | <…> – (должностное лицо) |
| | <…> – (должностное лицо) |