

28 октября 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» -

(по доверенности),

заказчика - ГБУЗ НСО «ГКБ №34» -

(по доверенности),

представители подателя жалобы – ИП Квасова А.В. на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, индивидуальный предприниматель уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП Квасова А.В. на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «ГКБ №34» при проведении электронного аукциона №0851200000619006321 на оказание услуг по организации лечебного питания (№139), начальная (максимальная) цена контракта 74858322 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Квасов А.В. с жалобой на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «ГКБ №34» при проведении электронного аукциона №0851200000619006321 на оказание услуг по организации лечебного питания (№139),

Суть жалобы ИП Квасова А.В. заключается в следующем.

1. Податель жалобы полагает, что заказчиком в проекте контракта не предусмотрен порядок подогрева пищи до необходимой температуры в случае, если она будет доставляться со стороны в период демонтажа (монтажа) оборудования, чем созданы преимущественные условия для участника закупки, который в настоящее время оказывает услуги по организации лечебного питания.

Так, в соответствии с п. 5.9. приложения 1 к государственному контракту при выдаче пищи должен соблюдаться температурный режим блюд: горячие блюда (супы, соусы, напитки) не ниже 75°С; вторые блюда и гарниры - не ниже 65°С; холодные супы, напитки - не выше 14°С.

Податель жалобы полагает, что вопрос подогрева пищи до необходимой температуры (в случае если она будет доставляться со стороны в период демонтажа (монтажа) оборудования) никак в проекте договора не оговорен, да и, практически, невыполним, так как оборудование будет заменяться, т.е. разогревать доставленную пищу не будет возможности.

2. По мнению подателя жалобы, в документации об аукционе необходимо было указать конкретный срок демонтажа старого и монтажа нового оборудования в целях расчёта расходов исполнителя, а также в целях исключения возможности умышленного «затягивания» старым арендатором сроков демонтажа своего оборудования.

В п.1.5 договора аренды (приложение 2 к проекту государственного контракта) указано: «технические вопросы, в том числе сроки демонтажа и монтажа оборудования решаются между арендаторами в рабочем порядке и согласовываются с заказчиком», что, по мнению подателя жалобы, не допустимо.

3. В извещении о проведении электронного аукциона заказчиком указан ОКПД2 56.10.19.119, который, по мнению подателя жалобы, не соответствует предмету закупки, что вводит участников закупки в заблуждение, усложняет поиск закупки и ограничивает конкуренцию.

В соответствии с п.3.5. квалификационных требований ГОСТ 30389-2013 (Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания). К предприятию быстрого питания относится предприятие (объект)

питания, реализующее узкий ассортимент блюд, изделий, напитков несложного изготовления, как правило, из полуфабрикатов высокой степени готовности, и обеспечивающее минимальные затраты времени на обслуживание потребителей. По мнению подателя жалобы, данное требование к исполнителю совершенно не соответствует предмету закупки.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*На данную жалобу от заказчика и уполномоченного учреждения поступили возражения следующего содержания.*

Согласно аукционной документации, согласно проекту контракта условиями закупки не предусмотрено требование доставки пищи из сторонних объектов.

В настоящее время арендатору - ООО «НСК Продукт» направлено письмо о том, что оно обязано освободить арендуемое помещение в последний день оказания услуг. Договор аренды заключается с исполнителем на период оказания услуг. В связи с этим, препятствия для монтажа оборудования отсутствуют. В данном случае, заказчик заинтересован в своевременном монтаже (демонтаже) оборудования для организации непрерывного питания больных.

Для организации закупки на оказание услуг по организации лечебного питания заказчиком и уполномоченным учреждением был выбран ОКПД 2 56.10.19.119 «Услуги прочих предприятий быстрого питания без предоставления мест для сидения».

На сегодняшний день справочник ОКПД2 не имеет кода, который бы полностью совпадал с описанием объекта закупки заказчика. Поэтому был выбран код, наиболее подходящий для организации закупки. По результатам анализа данных из официальных источников, было выявлено, что по данному коду ОКПД2 осуществляют закупку на оказание услуг по организации лечебного питания многие другие учреждения здравоохранения РФ. ОКПД 2 устанавливается, исходя из объекта закупки, связи ГОСТа и ОКПД2 не существует, в описании объекта закупки ГОСТ 30389-2013 не указан.

На основании вышеизложенного, заказчик и уполномоченное учреждение просят признать данную жалобу необоснованной.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. Согласно аукционной документации, согласно проекту контракта, а также согласно пояснениям заказчика условиями закупки не предусмотрено требование доставки пищи из сторонних объектов.

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что в настоящее время арендатору - ООО «НСК Продукт» направлено письмо о том, что оно обязано освободить арендуемое помещение в последний день оказания услуг. Договор аренды заключается с исполнителем на период оказания услуг. Представители заказчика полагают, что в связи с этим, препятствия для монтажа оборудования отсутствуют. В данном случае, заказчик заинтересован в своевременном монтаже (демонтаже) оборудования для организации непрерывного питания больных.

Так как описанием объекта закупки не предусмотрена доставки пищи из сторонних объектов, услуги по организации лечебного питания будут оказываться непосредственно в помещениях заказчика. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод ИП Квасова А.В. о том, что заказчиком в проекте контракта не предусмотрен порядок подогрева пищи до необходимой температуры в случае, если она будет доставляться из сторонних объектов в период демонтажа (монтажа) оборудования, не может быть принят как обоснованный.

2. Согласно п.1.5 договора аренды (приложение 2 к проекту государственного контракта), «Технические вопросы, в том числе сроки демонтажа и монтажа оборудования, решаются между арендаторами в рабочем порядке и согласовываются с заказчиком».

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что в настоящее время арендатору - ООО «НСК Продукт» направлено письмо о том, что оно обязано освободить арендуемое помещение в последний день оказания услуг. Договор аренды заключается с исполнителем на период оказания услуг. Представители заказчика полагают, что в связи с этим, препятствия для монтажа оборудования отсутствуют. В данном случае, заказчик заинтересован в своевременном монтаже (демонтаже) оборудования для организации непрерывного питания больных.

**Пунктом 2 статьи 328** Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае не предоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при

наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей не предоставленному исполнению.

В целях оказания надлежащих услуг по контракту заказчик принимает на себя встречное обязательство по представлению новому арендатору помещений.

Таким образом, в случае неисполнения обязательств по контракту заказчиком, в том числе в связи с непредставлением помещений новому арендатору (исполнителю) помещений последний вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением заказчиком обязательств по контракту.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ИП Квасов А.В. ознакомился с условиями закупки, подал заявку на участие в данной закупке (номер заявки №106070360), выразил согласие на оказание услуг на условиях аукционной документации, т.о. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что препятствия для участия в данной закупке у ИП Квасова А.В. отсутствовали, а соответственно, права и законные интересы индивидуального предпринимателя не ущемлены.

На основании вышеизложенного, данный довод жалобы не может быть принят как обоснованный.

3. Для организации закупки на оказание услуг по организации лечебного питания заказчиком и уполномоченным учреждением был выбран ОКПД 2 56.10.19.119 «Услуги прочих предприятий быстрого питания без предоставления мест для сидения».

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика и уполномоченного учреждения пояснили, что на сегодняшний день справочник ОКПД2 не имеет кода, который бы полностью совпадал с описанием объекта закупки заказчика. Поэтому был выбран код, наиболее подходящий для организации закупки. По результатам анализа данных из официальных источников, было выявлено, что по данному коду ОКПД2 осуществляют закупку на оказание услуг по организации лечебного питания многие другие учреждения здравоохранения РФ. ОКПД 2 устанавливается, исходя из объекта закупки, связи ГОСТа и ОКПД2 не существует, в описании объекта закупки ГОСТ 30389-2013 не указан.

В данном случае функционал ЭТП «РТС-тендер», а также функционал ЕИС позволяет найти данную закупку о чем свидетельствует в том числе поданная ИП Квасовым А.В. заявка на участие в данной закупке (номер заявки №106070360).

Кроме того, ИП Квасов А.В. в жалобе не указывает, какой - именно код ОКПД 2, по его мнению, соответствует предмету закупки, какой код ОКПД 2 необходимо было указать заказчику, уполномоченному учреждению.

На основании вышеизложенного, данный довод жалобы не может быть принят как обоснованный.

Представитель ИП Квасова А.В. – ... присутствовал на оглашении решения по данной жалобе.

*При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.*

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Квасова А.В. на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «ГКБ №34» при проведении электронного аукциона №0851200000619006321 на оказание услуг по организации лечебного питания (№139) необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*