

Жалоба рассмотрена 04.05.2008 г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель: Демина И.С. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. - заместитель руководителя управления,

Красюкова Л.К. - начальник отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа,

Воронина Г.А. - заместитель начальника отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа,

Петрова Е.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа,

в присутствии представителей:

- ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 141 Федерального медико-биологического агентства» Диковой С.М. (по доверенности от 29.04.2008) и Журавлевой Н.А. (по доверенности от 29.04.2008);

- ООО «БСФ» Селезнева С.Н. (приказ от 17.12.2007 № 5 «О вступлении в должность директора»),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324 (ред. от 01.08.2007), жалобу ООО «БСФ», проводя внеплановую проверку, в соответствии с частями 4 и 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 08.11.2007) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

установила:

В Тверское УФАС России 24.04.2008 поступила жалоба ООО «БСФ» (далее - Общество), полагающего, что при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на приобретение оргтехники на 2 квартал 2008 года ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии № 141 Федерального медико-биологического агентства» (далее – ФГУЗ) котировочной комиссией нарушены требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 08.11.2007) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части отклонения котировочной заявки Общества.

Котировочная заявка была подана Обществом по факсу и отклонена котировочной комиссией, поскольку в момент приема котировочной заявки произошло замятие бумаги и в принятом виде она не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок, что фактически послужило причиной ее отклонения. При получении оригинала заявки Общества по почте котировочная комиссия отклонила ее по другому основанию: не предложена гарантия на тонер

Canon С-ЕХV14. При этом с технической точки зрения на расходные материалы, по мнению Общества, гарантия не устанавливается.

Кроме того, предложение по цене Общества на 59872 руб. 91 коп. меньше, чем у ООО «Компонент».

ФГУЗ представлены возражения, согласно которым котировочной комиссией заявка Общества была отклонена правомерно как несоответствующая требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок. ООО «Компонент» не представило возражений по существу жалобы.

Согласно извещению о проведении запроса котировок от 14.04.2008 № 3:

- подача заявок участниками размещения заказа предусмотрена в том числе путем факсимильных документов, в случае, если к заявке будет приложена копия квитанции об отправке оригиналов заказным письмом, с пометкой «Котировочная заявка в котировочную комиссию»;

- в запросе указаны:

- наименование, технические характеристики и количество поставляемых товаров, в том числе и на тонер Canon С-ЕХV14 или «эквивалент» с указанием гарантии на товар не менее 1 года;
- максимальная цена контракта – 249000 рублей;
- срок поставки товара – до 25.04.2008;
- государственный контракт заключается с государственным заказчиком в течение 10 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 18.04.2008 № 3 (далее – протокол):

- представлены 2 котировочные заявки со следующими предложениями по цене:

- ООО «БСФ» - 189047,80 руб.;
- ООО «Компонент» - 248920,71 руб.;

- заявка Общества отклонена котировочной комиссией, поскольку участник не предложил заказчику колонки и ИПБ PowerCom BNT 800FH в комплекте компьютера, что не соответствует требованиям, установленным заказчиком, и законодательством РФ;

- ООО «Компонент» как единственному участнику передан государственный контракт.

23.04.2008 в протокол были внесены изменения в связи с тем, что 21.04.2008 был получен оригинал заявки Общества. Согласно внесенным в протокол изменениям (размещенным на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 23.04.2008) заявка Общества отклонена, поскольку не предложена гарантия на тонер Canon С-ЕХV14, что не соответствует требованиям, установленным заказчиком, и законодательством РФ.

Государственный контракт заключен с ООО «Компонент» 24.04.2008 и уже исполнен.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона запрос котировок должен содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

При этом гражданским законодательством обязательность установления гарантийного срока по договорам купли-продажи не предусмотрена. Вместе с

тем, договорами купли-продажи гарантийные сроки на товары могут устанавливаться.

Следовательно, ФГУЗ ЦГиЭ № 141 ФМБА России как заказчик вправе установить требование о предоставлении поставщиком гарантии на товар, если это соответствует его потребностям, независимо от того, устанавливается ли срок гарантии изготовителем или нет.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, оценивает котировочные заявки и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, заявка Общества правомерно отклонена, так как она не содержала условия о гарантии на тонер Canon С-EXV14.

Вместе с тем, процедура рассмотрения заявок была начата 18.04.2008 года, а завершена только 23.04.2008.

Следовательно, котировочной комиссией допущено нарушение части 1 статьи 47 Закона в части продления срока рассмотрения котировочных заявок.

Извещением о проведении запроса котировок предусмотрен срок заключения государственного контракта в течение 10 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Государственный контракт был заключен с ООО «Компонент» 24.04.2008, т.е. на следующий день после размещения на сайте изменений в протокол.

В соответствии с частью 7.1. статьи 47 Закона государственный контракт может быть заключен не ранее чем через пять дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола.

Таким образом, ФГУЗ как заказчиком допущено нарушение части 7.1. статьи 47 Закона в части:

- установления в извещении о проведении запроса котировок срока заключения государственного контракта, несоответствующего Закону;
- заключения государственного контракта с нарушением срока, установленного Законом.

Согласно части 1.2. статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение сроков заключения государственного контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд предусмотрена административная ответственность.

Вместе с тем, допущенное нарушение не привело к причинению заметного вреда и не повлекло к наступлению тяжких последствий.

На основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 08.11.2007) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия

**решила:**

Признать жалобу ООО «БСФ» необоснованной.

Председатель Комиссии: И.С. Демина

Члены Комиссии: Л.В. Посохова

Л.К. Красюкова

Г.А. Воронина

Е.И. Петрова