

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 058/06/106-585/2020

о нарушении законодательства Российской Федерации

о контрактной системе

«17» августа 2020 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Комиссия Управления) в составе:

- <...> – заместителя председателя Комиссии, начальника отдела контроля закупок,
- <...> – члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,
- <...> – члена Комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

при участии:

со стороны заказчика – ГАУСО «Пензенский дом ветеранов» - <...>;

со стороны уполномоченного органа – Управления по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области – <...>;

со стороны подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «ПРОФИКО»:

- <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ПРОФИКО» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг на проектирование объекта капитального строительства: строительство Центра активного долголетия ГАУСО «Пензенский дом ветеранов» по адресу: г.Пенза, ул.Собинова,9» (извещение № 0155200002220000441 от 07.07.2020, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), проводимого уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчика – ГАУСО «Пензенский дом ветеранов», руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

10.08.2020 в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «ПРОФИКО» на действия

конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг на проектирование объекта капитального строительства: строительство Центра активного долголетия ГАУСО «Пензенский дом ветеранов» по адресу: г.Пенза, ул.Собинова,9» (извещение № 0155200002220000441 от 07.07.2020, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru) (далее – открытый конкурс), проводимого уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчика – ГАУСО «Пензенский дом ветеранов».

По мнению заявителя:

- установленный в конкурсной документации порядок оценки заявок по нестоимостному критерию оценки «квалификация участника закупки» (содержание показателя «предоставление комплекта эскизов архитектурного решения объекта») не раскрывает содержание оценки заявок по данному критерию и не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта;
- конкурсная комиссия при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе по названному критерию нарушила установленный порядок оценки заявок, а также неверно рассчитала баллы в ходе оценки заявок участников;
- положения конкурсной документации и проекта контракта в части установления срока выполнения работ по контракту и срока действия контракта противоречат требованиям гражданского законодательства Российской Федерации.

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба ООО «ПРОФИКО» принята и назначена к рассмотрению на 14.08.2020 в 15 часов 30 минут.

Представители заказчика, уполномоченного органа участвуют в рассмотрении жалобы дистанционно в порядке, предусмотренном письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20. Представители подателя жалобы принимают очное участие в рассмотрении жалобы в соответствии с письмом ФАС России от 29.05.2020 № МЕ/45733/20.

На заседании Комиссии представители подателя жалобы поддержали доводы, изложенные в жалобе, дополнительно указав, что конкурсная комиссия при рассмотрении заявок участников закупки нарушила установленный порядок оценки данных заявок, поскольку, как полагает заявитель, по критерию оценки «квалификация участника закупки» (содержание показателя «предоставление комплекта эскизов архитектурного решения объекта») не оценивала детализацию и проработанность представленных участниками эскизов. Эскизный проект победителя открытого конкурса (ООО «БАЗИЛИК»), согласно сведениям, которыми располагает заявитель, не соответствует требованиям действующих норм и правил в области проектирования, не является в достаточной мере проработанным по сравнению с эскизом, представленным подателем жалобы.

В ходе рассмотрения жалобы представитель уполномоченного органа поддержал позицию, изложенную в отзыве на жалобу от 13.08.2020 № 298, дополнительно пояснив, что в составе конкурсной комиссии отсутствовали специалисты в области проектирования, в связи с чем в полной мере оценить соответствие эскизов требованиям нормативных документов в области проектирования, не представлялось возможным. Также указал, что предложение подателя жалобы по рассматриваемому критерию было оценено максимальным количеством баллов. Кроме того, с учетом значительного снижения победителем открытого конкурса (ООО «БАЗИЛИК») цены контракта данный участник мог бы стать победителем открытого конкурса даже при отсутствии в составе его заявки каких-либо эскизов, представленных по рассматриваемому показателю критерию оценки.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заказчика поддержала доводы, изложенные представителем уполномоченного органа.

С целью получения дополнительных документов и информации, необходимых для принятия

решения по настоящей жалобе, в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента, в рассмотрении жалобы объявлен перерыв до 13 часов 30 минут 17.08.2020.

Во время перерыва:

- заявителем представлены дополнения к жалобе (исх. № б/н от 17.08.2020);
- уполномоченным органом представлен дополнительный отзыв на жалобу (исх. № 300 от 17.08.2020).

На заседании Комиссии после перерыва представитель уполномоченного органа озвучил позицию, изложенную в дополнительном отзыве на жалобу.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системы внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

07.07.2020 Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0155200002220000441 о проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг на проектирование объекта капитального строительства: строительство Центра активного долголетия ГАУСО «Пензенский дом ветеранов» по адресу: г.Пенза, ул.Собинова,9» для нужд заказчика – ГАУСО «Пензенский дом ветеранов».

Начальная (максимальная) цена контракта – 15 876 084,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 29.07.2020 в 09:00.

Дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок – 30.07.2020 в 10:00.

Дата подачи окончательных предложений – 03.08.2020.

Дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок – 04.08.2020 в 10:00.

ИКЗ 202583500127558350100100010017112000.

Согласно части 1 статьи 54.1 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент размещения извещения о проведении закупки), под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Из пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе следует, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 1085 от 28.11.2013 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила оценки заявок).

Согласно пункту 4 Правил оценки заявок, в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее – стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил оценки заявок установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил оценки заявок, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с пунктом 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27 (1) и 27 (4) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Пунктом 12 Первой части информационной карты закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с названным пунктом оценка заявок в рамках проведения настоящего конкурса осуществляется по двум критериям:

1. Критерий «Цена контракта», R_a – 60%.

2. Критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», R_c – 40%.

Заявки участников закупки по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» подлежат оценке в рамках трех показателей критерия оценки.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки составляет 100 процентов:

Показатель 1: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов) предлагаемых для оказания услуг (значимость показателя – 30%, коэффициент значимости показателя – 0,3).
--

Содержание показателя: наличие специалистов определенного уровня квалификации.

Количество специалистов с высшим профильным (техническим) образованием по одному из следующих направлений: «Архитектура», «ПГС», «ТГВ», «Приборостроение», «Водоснабжение и канализация», «Строительство», «Теплогазоснабжение и вентиляция» и стажем работы по специальности не менее 5 лет.

При этом учитывается предоставление в составе конкурсной заявки следующих подтверждающих документов:

- копии дипломов о высшем строительном образовании,
- копии трудовых книжек. или трудовых договоров,
- копии действующих свидетельств о повышении квалификации.

Бальная оценка по данному показателю определяется на основе анализа сведений о квалификации специалистов, предоставляемых в заявке участника конкурса.

- отсутствие в составе заявки сведений о специалистах – 0 баллов;

- кол-во квалифицированного персонала – от 0 до 4 человек – 40 баллов;

- кол-во квалифицированного персонала – от 5 до 9 человек – 70 баллов;

- кол-во квалифицированного персонала – от 10 человек и более – 100 баллов.

Показатель 2: квалификация участника закупки, (значимость показателя – 30%, коэффициент значимости показателя – 0,3).

Содержание показателя: предоставление комплекта эскизов архитектурного решения Объекта

Оцениваются предложения участника связанные с предоставлением комплекта эскизов архитектурного решения Объекта, выполненных (раскрытых) в объеме Технического задания в соответствии с требованиями СП 59.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. Актуализированная редакция СНиП35-01-2001» (Дата введения 2017-05-15), СП 118.13330.2012 «Общественные здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 31-06-2009 (с Изменением N 1) (УТВЕРЖДЕН приказом Министерства регионального развития Российской Федерации (Минрегион России) от 29 декабря 2011 г. N 635/10 и введен в действие с 01 января 2013 г. В СП 118.13330.2012 "СНиП 31-06-2009 Общественные здания и сооружения" внесено и утверждено изменение N 1 приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. N 438/пр и введено в действие с 1 сентября 2014г.), Техническим заданием и Задаанием на проектирование в следующем составе:

1. Схема генерального плана в масштабе 1:500;

2. Объемно-планировочные решения по зданию;

3. Архитектурные решения фасадов по зданию не менее чем в 3 вариантах с предоставлением пространственной модели.

Оценка заявок по данному критерию будет производиться в следующем порядке

Предоставлен полный комплект эскизов архитектурного решения Объекта	100 баллов
Не предоставлен или предоставлен не полный комплект эскизов архитектурного решения Объекта	0 баллов

Комиссия оценивает степень детализации и содержательной проработанности путем сравнения предложений участников закупки. Максимальное количество баллов присваивается наиболее детализированному и содержательно проработанному предложению.

Показатель 3: опыт выполнения аналогичных услуг в социальных учреждениях за последние 3 года, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе, сопоставимых

по объему и виду услуг, с ценой контракта не менее 15% от начальной (максимальной) цены, установленной по настоящему конкурсу) (значимость показателя – 40%, коэффициент значимости показателя – 0,4).

Содержание показателя: наличие у участника закупки опыта выполнения участником Конкурса аналогичных предмету Конкурса услуг за последние 3 года, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе сопоставимых по объему и виду услуг, на заключение контракта по выполнению которых проводится настоящий конкурс, с ценой контракта не менее 15% от начальной (максимальной) цены, установленной по настоящему конкурсу (аналогичными услугами считаются услуги по разработке проектно-сметной документации на строительство, реконструкцию или капитальный ремонт в социальной сфере).

Оценка по данному показателю производится на основе количества представленных участником конкурса копий контрактов (договоров), заключенных ранее с организацией-участником закупки с копиями оформленных Актов приемки – сдачи выполненных работ (оказанных услуг):

- отсутствие контрактов (договоров) – 0 баллов;

- 0 - 4 контрактов (договоров) - 50 баллов;

- 5 и более контрактов (договоров) - 100 баллов.

По мнению подателя жалобы, установленный в конкурсной документации порядок оценки заявок по показателю № 2 нестоимостного критерия оценки заявок (содержание показателя: предоставление комплекта эскизов архитектурного решения Объекта) не раскрывает содержание оценки заявок по данному критерию и не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта.

Комиссия Управления обращает внимание на то, что, согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. Жалоба заявителя поступила в Пензенское УФАС России после завершения срока подачи заявок, следовательно, в отношении названного довода Комиссия рассмотрение не осуществляет. При этом, отмечает, что само по себе установление подобного показателя в качестве одного из подкритериев нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки» нормативно не запрещено Законом о контрактной системе или Правилами оценки заявок.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0155200002220000441 от 30.07.2020 на участие в настоящей закупке подано 11 заявок участников.

ООО «Проектная фирма КОРАТ» также подана заявка на участие в открытом конкурсе, приложены соответствующие документы и информация для оценки его заявки по обжалуемому показателю нестоимостного критерия оценки. Заявитель, как и иные участники открытого конкурса, изучив установленные критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, порядок рассмотрения и оценки заявок, согласились с условиями конкурсной документации. Каких-либо вопросов в обжалуемой части, которые могли быть устранены путем направления запроса о даче разъяснений положений документации, подачи жалобы в контрольный орган в сфере закупок, у заявителя, как и у иных участников открытого конкурса, не возникло. Исходя из чего, а также количества поданных для участия в закупке заявок у Комиссии Управления отсутствуют основания полагать, что установление в конкурсной документации обжалуемых положений документации повлекло ограничение количества участников закупки.

Из жалобы также следует, что конкурсная комиссия при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе по рассматриваемому показателю нестоимостного критерия нарушила установленный порядок оценки заявок, а также неверно рассчитала баллы.

Относительно неверной оценки заявок участников закупки (неверного расчета баллов) Комиссия Управления отмечает, что в соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

При проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке (часть 12 статьи 99 Закона о контрактной системе).

Относительно несоблюдения конкурсной комиссией установленного в конкурсной документации порядка оценки заявок на участие в открытом конкурсе заявитель сообщил, что по критерию оценки «квалификация участника закупки» (содержание показателя «предоставление комплекта эскизов архитектурного решения объекта») конкурсная комиссия неправомерно не оценивала детализацию и проработанность представленных участниками эскизных проектов.

Из части 2 статьи 54.4 Закона о контрактной системе следует, что заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме состоит из двух частей и предложения участника открытого конкурса в электронной форме о цене контракта, сумме цен единиц товара, работы, услуги.

В силу пункта 6 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме, предоставляются в составе второй части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 6 Второй части информационной карты закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме вторая часть заявки на участие в электронном конкурсе должна содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, в том числе, документы, подтверждающие квалификацию участника электронного конкурса. При этом отсутствие этих документов не является основанием для признания заявки на участие в электронном конкурсе не соответствующей требованиям документации о таком электронном конкурсе:

- Копии дипломов о высшем строительном образовании,
- Копии трудовых книжек или трудовых договоров,
- Копии действующих свидетельств о повышении квалификации.
- Схема генерального плана в масштабе 1:500;
- Объемно-планировочные решения по зданию;
- Архитектурные решения фасадов по зданию не менее чем в 3 вариантах с предоставлением пространственной модели.
- Копии контрактов (договоров), заключенных ранее с организацией-участником закупки с копиями оформленных Актов приемки – сдачи выполненных работ (оказанных услуг).

Конкурсная комиссия осуществляет оценку второй части заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации). Оценка указанных заявок не осуществляется в случае признания открытого конкурса в электронной форме состоявшимся в соответствии с частью 9 настоящей статьи (часть 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0155200002220000441, конкурсной комиссии для рассмотрения представлены 11 вторых частей заявок участников закупки.

В результате рассмотрения вторых частей заявок участникам открытого конкурса присвоены баллы по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

Идентификационный номер заявки	Решение о соответствии или несоответствии заявки	Обоснование решения	Итоговая оценка заявки по критериям, установленным п. 4 ч. 1. ст. 32
107934957	Соответствует требованиям		28,00
107957502	Соответствует требованиям		8,40
107935245	Соответствует требованиям		12,00
107966332	Соответствует требованиям		24,40
107966945	Соответствует требованиям		20,00
107905199	Соответствует требованиям		<u>40,00</u>
107976092	Соответствует требованиям		28,00
107978042	Соответствует требованиям		<u>40,00</u>
107978761	Соответствует требованиям		<u>40,00</u>
107979410	Соответствует требованиям		<u>40,00</u>
107978125	Соответствует требованиям		<u>32,00</u>

Из анализа заявок, поданных на участие в открытом конкурсе следует, что документы, подтверждающие квалификацию участника по показателю 2 нестоимостного критерия оценки заявок, а именно комплект эскизов архитектурного решения Объекта (схема генерального плана; объемно-планировочные решения по зданию; архитектурные решения фасадов по зданию), представлены пятью участниками открытого конкурса (идентификационные номера заявок 107905199, 107978042, 107978761, 107979410, 107978125), в том числе подателем жалобы – ООО «Проектная фирма КОРАТ» (заявка № 107979410).

Оценить заявки по рассматриваемому показателю надлежало в следующем порядке (пункт 12 Первой части информационной карты закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме):

Предоставлен полный комплект эскизов архитектурного решения Объекта	100 баллов
Не предоставлен или предоставлен	0 баллов

не полный комплект эскизов архитектурного решения Объекта	
--	--

Комиссия оценивает степень детализации и содержательной проработанности путем сравнения предложений участников закупки. Максимальное количество баллов присваивается наиболее детализированному и содержательно проработанному предложению.

Комиссия Управления обращает внимание на то, что степень детализации и содержательной проработанности является качественной характеристикой комплекта эскизов. Комиссия Управления в связи с отсутствием специальных познаний в области проектирования не может с достоверностью утверждать, что данные характеристики представленных эскизов в действительности не были оценены конкурсной комиссией, поскольку данный факт не является очевидным как в случае оценки количественных характеристик тех или иных показателей критериев оценки.

Комиссия Управления исходит из пояснений уполномоченного органа о том, что оценка детализации и содержательной проработанности комплекта эскизов производилась в объеме, который могла обеспечить конкурсная комиссия в отсутствие соответствующих специалистов в своем составе. Все участники закупки, представившие комплект эскизов архитектурного решения, по обжалуемому показателю, а также по критерию оценки в целом (за исключением заявки № 107978125), получили максимальное количество баллов. Данный подход к оценке заявок применен в целях избежания ущемления прав и законных интересов указанных участников открытого конкурса, а также в целях обеспечения конкурентной среды в рамках проведения настоящей закупки.

Заявка подателя жалобы также получила максимальную итоговую оценку (40 баллов) по нестоимостному критерию оценки заявок. Тот факт, что заявитель не стал победителем закупки, связан с тем, что его ценовое предложение значительно превышало минимальное предложение иного участника закупки. Таким образом, действия конкурсной не повлекли для заявителя невозможности стать победителем закупки по причине присуждения ему меньшего количества баллов.

Позиция заявителя сводится к тому, что заявки иных участников закупки должны были быть оценены по рассматриваемому показателю нестоимостного критерия ниже, чем заявка ООО «Проектная фирма КОРАТ». Вместе с тем, эскизные проекты иных участников закупки не могли быть оценены заявителем, в связи с чем его утверждение о том, что эскизный проект ООО «Проектная фирма КОРАТ» является наиболее детализированным и проработанным ничем не подтверждено и выступает исключительно субъективным мнением подателя жалобы.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления делает вывод о необоснованности рассматриваемого довода жалобы.

Как следует из текста жалобы, положения конкурсной документации и проекта контракта в части установления срока выполнения работ по контракту и срока действия контракта противоречат требованиям гражданского законодательства Российской Федерации. Так, в соответствии с положениями конкурсной документации, срок действия контракта истекает раньше, чем срок выполнения работ. Окончание срока действия контракта повлечет прекращение обязательств сторон по контракту. Данное обстоятельство нарушает права исполнителя по контракту, поскольку необоснованно сокращает для него срок выполнения работ.

В соответствии с пунктом 7 Первой части информационной карты закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме, срок оказания Услуг – в течение 150 дней с даты заключения Контракта, с учётом прохождения проверки достоверности определения сметной стоимости.

Пунктом 1.1 проекта контракта также установлен срок оказания Услуг – в течение 150 дней с даты заключения Контракта, с учётом прохождения проверки достоверности определения сметной стоимости.

Из пункта 12.1 проекта контракта следует, что контракт вступает в силу со дня заключения его Сторонами и действует до 31.12.2020г. а в части взаиморасчетов до полного исполнения обязательств сторонами.

С учетом требований части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, указанный довод заявителя не подлежит рассмотрению Комиссией Управления в рамках рассмотрения настоящей жалобы, поскольку сводится к обжалованию положений конкурсной документации.

Вместе с тем, Комиссия сообщает, что, согласно пояснениям уполномоченного органа, формирование заявки на проведение настоящей закупки было начато в феврале 2020 года. В то же время заказчиком получены коммерческие предложения в рамках формирования начальной (максимальной) цены контракта. В связи с введением в Пензенской области с 30.03.2020 режима повышенной готовности (Постановление Губернатора Пензенской области от 16.03.2020 № 27), а также распределением бюджета Пензенской области закупка была приостановлена. Наличие лимитов финансирования Министерством финансов Пензенской области подтверждены только 04.06.2020. Таким образом, при подготовке проведения закупки предполагалось более раннее заключение контракта, при котором срок действия контракта полностью бы включал в себя срок оказания услуг. Изменение заявленных условий оказания услуг (сокращение сроков) в дальнейшем не представлялось возможным. Кроме того, проект контракта предусматривает возможность досрочного выполнения работ.

Комиссия Управления в свою очередь обращает внимание на то, что в силу части 3 статьи 425 ГК РФ, на которую в своей жалобе ссылается заявитель, окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору только в том случае, если это прямо предусмотрено договором, то есть договор, в котором отсутствует такое условие, считается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В настоящем случае в проекте контракта отсутствует оговорка о том, что окончание срока действия контракта влечет прекращение обязательств сторон по контракту. Без соответствующей оговорки истечение срока действия контракта само по себе не пресекает фактически имеющиеся на указанный момент правоотношения сторон.

Оценив материалы дела, выслушав доводы и объяснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПРОФИКО» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг на проектирование объекта капитального строительства: строительство Центра активного долголетия ГАУСО «Пензенский дом ветеранов» по адресу: г.Пенза, ул.Собинова,9» (извещение № 0155200002220000441 от 07.07.2020, опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), проводимого уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчика – ГАУСО «Пензенский дом ветеранов» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

<...>