

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 1219/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

25 ноября 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «ЮгСтройМонтаж» (далее – Заявитель) на действия администрации Дядьковского сельского поселения Кореновского района (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона: «Выполнение работ по ремонту дорожного покрытия: Ремонт ул.Кооперативной от ПК 0+00 (ул.Комсомольская) до ПК 2+50 в станице Дядьковской» (извещение № 0318300001815000012) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения аукционной документации. Считает, что документация электронного аукциона составлена с нарушениями Закона о контрактной системе: в документации электронного аукциона отсутствует описание требований к участникам электронного аукциона, предусмотренных ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, а именно п.10) ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе; в Разделе 10 «Проект контракта» Заказчиком не установлен конкретный срок действия контракта; в Приложении №2 к Разделу 2 «Сведения о товарах» Заказчиком слова, определяющие минимальные и максимальные значения («не менее», «не более», «не выше», «не ниже» и т.д.), установлены одновременно как в наименовании показателя, так и в значении показателя, при этом отсутствуют какие-либо указания, что следует указывать.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились. Документация электронного аукциона составлена с учетом требований Закона о контрактной системе и потребностей Заказчика. В соответствии с ч.8.1 ст.31 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки проверяет соответствие участника электронного аукциона требованию, указанному в пункте 10 части 1 настоящей статьи, при его аккредитации на электронной площадке.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком - администрацией Дядьковского сельского поселения Кореновского района проводился электронный аукцион: «Выполнение работ по ремонту дорожного покрытия: Ремонт ул.Кооперативной от ПК 0+00 (ул.Комсомольская) до ПК 2+50 в станице Дядьковской» (извещение № 0318300001815000012).

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 881 029,00 руб.

В соответствии с ч.5 ст.31 Закона о контрактной системе информация, об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно ч.3 ст.64 Закона о контрактной системе документация, об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В «Извещении» Заказчиком в позиции единые требования к участникам указано: «в соответствии с п.1) ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе».

В «Информационной карте» (п.35) Заказчиком установлено: «требования к участникам электронного аукциона в соответствии с пп.3-5, 7, 9 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе. Требование, предусмотренное п.10) ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, в документации не установлено.

Вместе с тем, с 13.08.2015 г. оператор электронной площадки прекращает действие аккредитации на электронной площадке участника, не соответствующего требованию, указанному в п.10) ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, данные обстоятельства на подачу заявок не влияют.

Данные действия Заказчика содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП.

Согласно ч.3 ст.425 Гражданского кодекса Российской Федерации Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе указано, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В Извещении указана дата проведения электронного аукциона 23.11.2015 г.

В ч.3 «Срок действия контракта и выполнения работ» Раздела 10 «Проект контракта» Заказчиком указано:

- п.3.1. «Контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до исполнения сторонами всех обязательств, предусмотренных настоящим контрактом.

- п.3.2. Календарные сроки выполнения работ определены календарным графиком выполнения работ (Приложение 1 к настоящему контракту), при этом окончание работ: В течение 10 дней с момента заключения контракта».

Следовательно, из условий контракта и документации можно определить срок действия контракта. За разъяснениями аукционной документации участник не обращался.

В Разделе 8 «Инструкции по заполнению заявки» Заказчиком установлено:

«Значения показателей, предоставляемых участником, не должны допускать разночтений или иметь двусмысленное толкование.

Описание объекта закупки в графе «Наименование показателя, ед.изм. показателя» может содержать показатели, значения которых не могут быть определены однозначным образом (одним числовым значением), а фиксируются верхней или нижней границей, и могут изменяться в зависимости от различного рода факторов (изменение окружающей среды, воздействие иных внешних или внутренних параметров), а также в силу физической природы данных показателей. Показатели в таком случае устанавливаются в связке со словосочетаниями «не менее» или «не более», или иным аналогичным образом, и содержатся в графе «Наименование показателя, ед.изм. показателя», а в графе «Значение» указывается их предельная величина (максимальная или минимальная). Словосочетание «не менее» или «не более», или аналогичное ему из графы «Наименование показателя, ед.изм. показателя» не исключается. При этом «не менее» означает, что предельное значение, предлагаемое участником, должно быть равно или больше установленного, «не более» – равно или меньше».

Таким образом, одновременное указание, как в наименовании показателя, так и в значении показателя слов «не менее»; «не более»; «не выше»; «не ниже» двойного толкования не несут.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮгСтройМонтаж» обоснованной в части отсутствия требования, предусмотренного п.10) ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.
2. Признать в действиях Заказчика – администрации Дядьковского сельского поселения Кореновского района нарушение ч.5 ст.31; ч.3 ст.64; Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что данное нарушение на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не влияет, предписание не выдавать.
4. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0318300001815000012).
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.