

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

**ООО «Производственное предприятие
«Уральская мебельная компания»**

614033, г. Пермь, ул. Василия Васильева,
15

614094, г. Пермь, ул. Челюскинцев, 13

1@pravo-perm.ru

АО «Гознак»

197046, г. Санкт-Петербург, территория
Петропавловская крепость, д. 3, литер Г

goznak@goznak.ru

**Пермская печатная фабрика – филиал
АО «Гознак»**

614066, г. Пермь, Ш. Космонавтов, 115

<.. >

**Закупочная комиссия филиала АО
«Гознак»**

614066, г. Пермь, Ш. Космонавтов, 115

<.. >

Электронная торговая площадка

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Производственное предприятие
«Уральская мебельная компания» (вх. № 003084)

«04» марта 2021 г.
Пермь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

< >, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

< >, заместитель начальника отдела контроля органов власти и процедур торгов;

< >, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителей: Пермская печатная фабрика - филиал АО «Гознак» - < > (по доверенности), без участия представителей ООО «Производственное предприятие «Уральская мебельная компания» (надлежащим образом уведомлены);

рассмотрев жалобу ООО «ПП «УМК» (вх. № 003084) (далее – заявитель) на действия филиала АО «Гознак», Закупочной комиссии филиала (далее – организатор торгов) при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку мебели Пермской печатной фабрики – филиалу АО «Гознак» (извещение №32109951491, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

25.02.2021 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя, доводы которой указывают на неправомерное установление в закупочной документации условий оценки заявок по ценовому предложению без учета НДС, что нарушает принципы Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также отзыв на жалобу, в котором ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование

осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок

способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Гознак» (далее – Положение) и Извещением о проведении запроса котировок в электронной форме (далее – Извещение), опубликованном на официальном сайте закупок 02.02.2021г.

Согласно извещению дата окончания подачи заявок – 12.02.2021г., дата подведения итогов - 19.02.2021 г.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из протокола рассмотрения заявок от 17.02.2021г. № ЗКэ_6_0000100_2021_АО участниками запроса котировок из 13 поступивших заявок были признаны: ООО «БЭТ», ООО «Оптимус ТД», ИП <..>, ООО «Экспресс офис МСК», ООО «ПП «УМК», ООО «Офис Стайл», ООО «Диво Офис», ООО «Иес Офис», ООО ФМ «Конфесса».

Согласно протоколу подведения итогов заседания комиссии от 19.02.2021г. №ЗКэ_6_0000100_2021_АО заявка участника ООО «ПП УМК» была допущена до участия в торгах с ценовым предложением 2 081 964,00 руб. Из протокола также следует, что, так как участники под № 2,3 и 7 (ООО «Оптимус ТД», ИП <..>, ООО «ПП «УМК»)) подали ценовое предложение без НДС, оценка и сопоставление заявок

проводились согласно п. 5 пп.1 Извещения (ценовые предложения всех Участников сравнивались без НДС).

Победителем было признано ООО «БЭТ», предложившее 1 928 123,33 без НДС, 2 313 748,00 руб. включая НДС.

После подведения итогов ООО «ПП «УМК» была подана жалоба в Пермское УФАС России доводы которой фактически сводятся к неправомерному установлению в документации условий оценки заявок по ценовому предложению без учета НДС и как следствие не справедливую оценку ценовых предложений.

Комиссия Управления отмечает, что условие сравнения ценовых предложений, отраженное в итоговом протоколе, было предусмотрено в п. 5 пп. 1 Раздела 2 Извещения согласно которому *«на стадии оценки и сопоставления Заявок для целей сравнения ценовые предложения всех Участников учитываются без НДС»*.

В силу п. 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах, в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В связи с изложенным, Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что проведенная оценка ценовых предложений, которая, по мнению заявителя, является необъективной, порядок которой предусмотрен извещением, подлежала обжалованию до окончания срока подачи заявок, так как спорный порядок оценки был изначально предусмотрен в Извещении.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях извещения. Заявитель, будучи участником закупочной процедуры, подав заявку, согласился со всеми требованиями и условиями извещения, в том числе в части установленного в нем порядка оценки ценовых предложений, что делает невозможным в последующем обжалование таких положений.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Спорные положения извещения в случае, если заявитель полагает, что требования к участникам имеют признаки дискриминационного характера, подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке (в настоящем случае до 12.02.2021 г.) посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в организации такого лица победителем закупки.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Нарушения при составлении извещения, закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (ч. 13 ст. 3 Закона о закупках).

В то же время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, - наличие спорного порядка оценки заявок, является явным (очевидным) и не могло не быть обнаружено обществом при изучении им извещения.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие предполагаемых

нарушений в извещении и действиях закупочной комиссии Заказчика, Заявитель указал только после подведения итогов: выражая лишь свое несогласие с результатами такой закупки, оспаривая по сути положения извещения, с которыми изначально согласился, с целью признания результатов закупки недействительными при отсутствии для того оснований.

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о наличии в рассматриваемом споре конклюдентного согласия (ч. 1 ст. 8 ГК РФ) Заявителя на все условия извещения в момент подачи им заявки на участие в закупке и отсутствии у административного органа правовых оснований для установления в действиях организатора закупки нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственного извещения, которое не было оспорено Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом, Комиссия Пермского УФАС отмечает, что согласно итоговому протоколу ООО «БЭТ» указало ценовое предложение без учета НДС в размере 1 928 123,33 руб., а ООО «Производственное предприятие «Уральская мебельная компания» указало ценовое предложение без учета НДС в размере 2 081 964,00 руб. Учитывая требования документации, ценовое предложение без учета НДС ООО «БЭТ» является наименьшим по сравнению с ценовым предложением без учета НДС ООО «Производственное предприятие «Уральская мебельная компания». Закупочная комиссия провела оценку заявок в соответствии с документацией. Доказательств обратного не установлено.

Таким образом, заявленные доводы жалобы надлежит признать необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПП «УМК» (вх. № 003084) на действия филиала АО «Гознак», Закупочной комиссии филиала при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку мебели Пермской печатной фабрики – филиалу АО «Гознак» (извещение № 32109951491, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), **необоснованной**;
2. Предписание не выдавать.

Зам. Председателя Комиссии

<..>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.