

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №129-03аз/2015

об административном правонарушении

«02» сентября 2015 г.

г. Калуга

И.о. заместителя руководителя – начальника отдела Калужского УФАС России \.....\, рассмотрев протокол от 24.08.2015 в отношении главного инженера ФГКУ комбинат «Вымпел» Росрезерва \.....\ (серия <...> номер <...> выдан Думиничским РОВД Калужской области 20.03.2003, место жительства: с. Новый, д.8, кв.13, Думичский район, Калужская область, 249320), в связи с совершением административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также материалы дела № 129-03аз/2015 об административном правонарушении, в отсутствие надлежащим образом уведомленного лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении \.....\ (представлено ходатайство от 24.08.2015г),

УСТАНОВИЛ:

27.03.2015г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба Калужского филиала САО «ВСК» на действия комиссии заказчика - ФГКУ комбинат «Вымпел» Росрезерва при проведении запроса котировок (номер извещения на официальном сайте 0337100008715000008), предметом которого является [страхование автогражданской ответственности владельцев транспортных средств ОСАГО](#).

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

10.03.2015г. на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru; далее также официальный сайт) опубликовано извещение №0337100008715000008 о проведении запроса котировок, предметом которого является страхование автогражданской ответственности владельцев транспортных средств ОСАГО (далее – запрос котировок).

Начальная (максимальная) цена контракта, согласно извещению о проведении запроса котировок, составляла 87 764,30 рублей.

Заказчиком по указанному запросу котировок выступает – ФГКУ комбинат «Вымпел» Росрезерва.

Правовые основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регламентированы специальным Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также Положением ЦБ № 431-П от 19.09.2014 г. «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Предметом размещаемого заказа является оказание услуг по осуществлению обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО), специфика оказания которых выражается в государственном регулировании цен на указанный вид услуг.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены указанным Федеральным законом и является публичным.

Статьей 5 Закона об ОСАГО определено, что порядок реализации определенных названным Федеральным законом и другими федеральными законами прав и обязанностей сторон по договору обязательного страхования устанавливается Центральным банком Российской Федерации.

Страховые тарифы по ОСАГО, структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования установлены Указанием ЦБ РФ № 3384-У от 19.09.2014 г. «О предельных размерах базовых ставок и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.»

В соответствии с п. 6 ст. 9 Федерального закона № 40-ФЗ установленные страховые тарифы обязательны для применения страховщиками, которые не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховых тарифов.

Таким образом, страховые организации, в силу установленных федеральным законодательством императивных показателей базовых страховых тарифов, не вправе применять ставки, отличные от установленных Центральным Банком Российской Федерации.

Цена контракта была сформирована в Извещении о проведении запроса котировок с соответствующим обоснованием начальной (максимальной) цены договора. Расчет был произведен на основании **максимальной** базовой ставки, установленной ЦБ РФ.

При чем, Указанием ЦБ РФ № 3384-У от 19.09.2014 г. «О предельных размерах базовых ставок и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрены как максимальная, так и минимальная базовые ставки.

САО «ВСК» при участии в запросе котировок представил предложение со снижением начальной максимальной цены, предусмотренное нормами действующего законодательства. Предложенная цена у САО «ВСК» составила 83 194,64 руб., где для расчета использовался указанный заказчиком класс. Базовая ставка была принята **минимальной**, которая предусмотрена действующей тарифной политикой в рамках ОСАГО.

В свою очередь, САО «СОГАЗ» при участии в запросе котировок предоставило предложение со снижением **минимальной** цены, не соответствующей нормам действующего законодательства и было неправомерно допущено к участию в запросе котировок.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу, что цены на услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств подлежат государственному регулированию и участники закупки не могут предложить цену контракта, отличающуюся от начальной (максимальной) цены контракта, рассчитанной заказчиком тарифным методом.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Калужского УФАС России обратила внимание заказчика на следующее обстоятельство.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 названного Закона.

Участник закупки, добросовестно исполняющий требования законодательства об ОСАГО, не вправе предлагать иную цену, в том числе рассчитанную без учета требований названного Указания Банка России, стремясь предложить наиболее низкую цену в запросе котировок.

Осуществление закупки на оказание услуг ОСАГО в порядке предусмотренном статьей 72 Закона о контрактной системе (запрос котировок), является невозможным, поскольку исходя из смысла названной нормы, такой способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) как запрос котировок вынуждает участников размещения заказа предлагать наименьшую цену контракта, что исключается при добросовестном исполнении законодательства об ОСАГО.

В силу императивного установления минимального размера базовых страховых тарифов, показатель цены контракта не может быть ниже начальной (максимальной) цены контракта, рассчитанной согласно формуле, установленной Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У, где каждый из коэффициентов является величиной постоянной.

На основании изложенного Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях Заказчика, связанных с выбором способа закупки, нарушений части 2,5 статьи 24 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Статьей 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за несоблюдение требований

законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании указанных обстоятельств, усматривается событие административного правонарушения, выразившееся в принятии должностным лицом заказчика решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственным должностным лицом заказчика за принятие решения о способе размещения заказа путем проведения запроса котировок №0337100008715000008 является главный инженер ФГКУ комбинат «Вымпел» Росрезерва \.....\.

В соответствии с приказом №67 от 28 апреля 2001 года \.....\ назначен на должность главного инженера ФГКУ комбинат «Вымпел» Росрезерва.

20 июля 2011 года с \.....\ заключен трудовой договор № 20.

В соответствии с должностной инструкцией главного инженера от 03.02.2014 года Егоров Анатолий Николаевич выполняет следующие функции:

п. 2.21. Осуществляет подготовку документации о закупках в части разработки технического задания на закупки по направлению своей деятельности; техническое задание должно включать в себя: основные характеристики, показатели товара (работы, услуги) гарантии качества, срок (периоды) поставки товара (оказание услуг, выполнение работ), место и условия поставки товара (оказание услуг, выполнение работ) особые требования (при их наличии) и иные требования в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и правовыми актами;

п. 2.22. Осуществляет подготовку и размещение в единой информационной системе (или иных официальных источниках) извещений об осуществлении закупок;

п. 2.23. Осуществляет подготовку и размещение в единой информационной системе (или иных официальных источниках) документации о закупках и проектов контрактов в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации

Федерации и правовыми актами и предоставленным техническим заданием по закупке (-ам);

п. 2.24. Осуществляет подготовку и направления приглашений о принятии участия в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) закрытыми способами;

п. 2.25. Размещает в единой информационной системе (или иных официальных источниках) плана – графика и внесенные в него изменения.

На основании вышеизложенного субъектом административного правонарушения – является главный инженер \.....\.

С учетом материалов дела \.....\ имел возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных обстоятельств не принял все зависящие от него меры для соблюдения норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

\.....\ не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя мог и должен был их предвидеть, соответственно правонарушение совершено по неосторожности.

Место совершения административного правонарушения соответствует месту расположения ФГКУ комбинат «Вымпел» Росрезерва, а именно: пос. Думиничи, Думиничский р-н, Калужская область.

Время совершения административного правонарушения – 10.03.2015г.

На основании указанного, \.....\ , являющимся главным инженером ФГКУ комбинат «Вымпел» Росрезерва, совершено административное правонарушение, выразившееся в принятии должностным лицом заказчика решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как разъяснено в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых

общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Принятие должностным лицом заказчика решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, безусловно, ведет к нарушению порядка осуществления закупок.

В связи с тем, что рассматриваемые отношения связаны с нарушением порядка осуществления закупок оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не усматривается.

В соответствии с частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцать тысяч рублей.

С учетом обстоятельств дела, личности лица, в отношении которого рассматривается дело, отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь частью 1 статьи 7.29, 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь \.....\ к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере: 30000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

\.....\

Административный штраф за нарушение законодательства о закупках по делу №129 -03аз/2015.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа \.....\, надлежит направить в адрес Калужского УФАС России.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исполнение постановления может быть отсрочено на срок до одного месяца, также может быть предоставлена рассрочка уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

И.о. заместителя руководителя –

начальника отдела Калужского УФАС России
\.....\