

РЕШЕНИЕ

Волгоград

03 февраля 2023 года

Дело № 034/10/18.1-93/2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия) в составе:

<...> – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления,

<...> – члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

<...> – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Диатэк» (далее – заявитель) на действия (бездействие) заказчика ООО «Лукойл-Волгоградэнерго» (далее – заказчик) при закупке товаров, работ, услуг, проводимой в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), путём проведения открытого запроса технико-коммерческих предложений, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на экспертизу промышленной безопасности, техническое освидетельствование, обследование тепломеханического оборудования, грузоподъемных механизмов, зданий и сооружений (реестровый номер 32312018223),

с участием в заседании комиссии:

от ООО «Диатэк» – <...>

от ООО «Лукойл-Волгоградэнерго» – <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ООО «Диатэк» от 27.01.2023 вх. № 687-ЭП/23 на действия ООО «Лукойл-Волгоградэнерго» при проведении открытого запроса технико-коммерческих предложений, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на экспертизу промышленной безопасности, техническое освидетельствование, обследование тепломеханического оборудования, грузоподъемных механизмов, зданий и сооружений.

Извещение о проведении закупки № 32312018223 размещено 10.01.2023 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС).

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО «Диатэк» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 30.01.2023 исх. № АГ/604/23).

В жалобе заявителем указано на установление в извещении о закупке неправомерных требований к участникам закупки и предъявление к участникам закупки требования, не предусмотренных законодательством, что влечет ограничение конкуренции.

Заявитель в своей жалобе просит приостановить процедуру закупки до рассмотрения жалобы по существу, просит признать незаконными действия заказчика по утверждению Документации о проведении открытого запроса технико-коммерческих предложений, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на предмет: «Экспертиза промышленной безопасности, техническое освидетельствование, обследование тепломеханического оборудования, грузоподъемных механизмов, зданий и сооружений» для нужд ООО «Лукойл-Волгоградэнерго» (реестровый номер 32312018223), а также выдать предписание об устранении нарушения законодательства.

В ходе рассмотрения дела заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых ООО «Лукойл-Волгоградэнерго» указывает на необоснованность доводов жалобы ООО «Диатэк».

Изучив доводы заявителя, а также позицию заказчика, комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно частям 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

Таким образом, заказчиком предоставлено право сформировать систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Предоставленное заказчиком право на разработку и утверждение

Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

10.01.2023 закупка «Открытый запрос технико-коммерческих предложений, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на предмет: «Экспертиза промышленной безопасности, техническое освидетельствование, обследование тепломеханического оборудования, грузоподъемных механизмов, зданий и сооружений» для нужд ООО «Лукойл-Волгоградэнерго» размещена в ЕИС 10.01.2023, реестровый номер закупки в ЕИС 32312018223. Срок приёма предложений установлен до 16 час. 00 мин. 06.02.2023. На момент подачи жалобы заявителем прием заявок не окончен, вследствие чего протоколы по указанной закупке не оформлялись.

1. Пунктом 6.1 Документации утверждены требования к участнику закупки:

«Квалификация персонала, оказывающего услуги, должна соответствовать виду оказываемых услуг, указанных в проектно-технической части Заказчика. Для оказания услуг по предмету закупки Исполнитель должен подтвердить копиями соответствующих удостоверений, дипломов, протоколов проверки знаний, приказов о принятии на работу наличие основного и вспомогательного персонала, обладающего следующими характеристиками:

– в штате не менее 4 экспертов не ниже второй категории, аттестованные в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 28 мая 2015 г. № 509 в области промышленной безопасности Э12 ТУ, Э12 ЗС, Э14.4 ТУ, Э14.4 ЗС, Э11 ТУ, Э11 ЗС, Э7 ТУ, Э7 ЗС. Копии и электронные копии Квалификационных удостоверений экспертов участник закупки обязан предоставить в конверте с технической частью своего предложения.

– в штате не менее 4 специалистов по НК (неразрушающему контролю) по видам (методам) контроля: ультразвуковому, стилоскопированию, проникающими веществами, визуальному и измерительному, акустикоэмиссионному;

– в штате не менее 2 специалистов неразрушающего контроля,

аттестованных в установленном порядке по категории аттестации «Рабочий люльки, находящийся на подъемнике (вышке)»;

– в штате не менее 1 промышленного альпиниста по диагностике труднодоступных участков трубопроводов, имеющего соответствующие удостоверение по промышленному альпинизму и удостоверение по неразрушающему контролю.

– в штате не менее 1 специалиста со стажем работы не менее 5 лет, аттестованного в соответствии с Правилами аттестации (сертификации) персонала испытательных лабораторий (СДА 24-2009). Виды и методы: 1(1.1-1.1.4, 1.7, 1.9, 1.10), (1.2-1.7), 2(2.1-2.2), 3(3.1-3.8), 4(4.1, 4.2, 4.4, 4.5), 5(5.1-5.5), 6(6.1-6.1.9, 6.2, 6.4), 7(7.1, 7.1.2).

– наличие допуска к оказанию услуг (отсутствие медицинских противопоказаний). Подтверждается копиями медицинских справок.

– наличие проверок знаний по охране труда. Подтверждается копиями удостоверений, протоколов.

– Специалисты, осуществляющие визуальный и измерительный контроль (ВИК), ультразвуковой контроль (УК), магнитный (МК), капиллярный (ПВК), акустико-эмиссионный (АЭ) должны быть аттестованы в соответствии с Правилами аттестации персонала в области неразрушающего контроля (ПБ 03-440-02), утверждёнными постановлением Госгортехнадзора России от 23.01.2002 года № 3, зарегистрированным минюстом России 17.04.2002 г., регистрационный номер 3378

– Специалист, осуществляющий исследование микроструктуры металла, должен быть аттестован в соответствии с Правилами аттестации (сертификации) персонала испытательных лабораторий (СДА 24-2009), принятые решением наблюдательного совета 20 июля 2009 года №30-БНС на проведение металлографических исследований, в том числе по п. 6.1. «Определение степени графитизации».

Как следует из п. 2 раздела 7 Документации «Порядок и критерии оценки предложений участников закупки при приобретении работ (услуг)» (стр. 241 Документации), оцениваемые неценовые критерии:

1. Ресурс или годовой объем выполняемых работ (услуг) - 20% (Кт1=0,2);

2. Имеющийся опыт работы по выполнению аналогичных работ (услуг) за последние 3 года - 15% (Кт2=0,2);

3. План реализации проекта - 10% (Кт3=0,2);

4. Возможность выполнения работ (услуг) в установленные по графику сроки - 15% (Кт4=0,1);

5. Основной и вспомогательный технический персонал - 10% (Кт5=0,1);

6. Наличие техники и производственных баз - 10% (Кт6=0,1);

7. Фактический опыт выполнения аналогичных работ (услуг) участника закупки за последние 3 года для заказчика и Организаций Группы «ЛУКОЙЛ» - 10% (Кт8=0,1).

Согласно, Фактору № 5 «Руководящий и технический персонал» (стр. 247 Документации),

«Оценивается, по представленным участником закупки сведениям, по общему количеству работников, планируемых участником закупки для привлечения к выполнению обязательств по предмету закупки, с указанием квалификации руководителей и специалистов.

Требуемый состав и квалификация персонала указаны в техническом задании.

Данный критерий оценивается следующими баллами:

2 балла: В Компании практически отсутствует вспомогательный персонал;

4 балла: Компания имеет слабый вспомогательный технический персонал;

6 баллов: Компания укомплектована основным и вспомогательным персоналом;

8 баллов: Компания имеет квалифицированный основной и вспомогательный технический персонал;

10 баллов: Компания имеет высококвалифицированный основной и вспомогательный персонал».

Таким образом, наличие указанного персонала не является критерием оценки, а является требованием к участнику, что следует из буквального толкования Документации.

Кроме того, установлены субъективные критерии оценки: «слабый персонал», не имеющие четких критериев идентификации.

В соответствии с пп. 4 п. 14.1.14 Документации в составе заявки участника прикладывается Пояснительная записка с указанием: «общее количество работников, планируемых участником закупки для привлечения к выполнению обязательств по предмету закупки, с указанием квалификации руководителей (5-ый фактор технической оценки по работам)».

Согласно п. 5 раздела 5 «инструкция участнику закупки» Документации, предложение участника закупки, не отвечающее требованиям документации о закупке, а именно: не предоставление требуемых документов и сведений, - может быть отклонено решением Закупочной комиссии (стр. 228 Документации).

Таким образом, заказчиком утверждена документация, содержащая не обусловленные законом требования к допуску участников, а именно наличие конкретных специалистов в штате участника закупки, что ограничивает конкуренцию.

Закон о закупках устанавливает условием выполнения работ по предмету торгов – наличие лицензии, иные требования не обусловлены положениями закона.

Как следует, из ответа-разъяснения заказчика к Документации от 25.01.2023 № 16-07-383, в случае отсутствия в штате специалистов заявка не будет отклонена.

Однако документацию заказчик не исправил, а данное им объяснение изменяет документацию по своей сути, так как из положений Документации напрямую следует, что заявка участника закупки будет отклонена.

Кроме того, в ответе-разъяснении заказчика указано: «наличие указанного персонала учитывается при оценке технической части предложения».

Однако такого критерия оценки Документация не содержит.

Учитывая вышеизложенное, а также неопределенность условий участия, комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в указанной части.

2 . Пунктом 6.2 Проектно-технической части закупочной документации установлены требования о предоставлении гарантийного письма о готовности прохождения аттестации (проверки знаний) персоналом организации по вопросам промышленной безопасности в аттестационной комиссии Заказчика до заключения договора.

Указанное требование является обязательным, так как оказание услуг/выполнение работ производится на опасном производственном объекте заказчика, а также является требованием (п. 6.1.6) утвержденного Стандарта ПАО «ЛУКОЙЛ» СТО ЛУКОЙЛ 1.6.5-2019 «Система управления промышленной безопасностью, охраной труда и окружающей среды. Требования к подрядным организациям», введенного в действие приказом ПАО «ЛУКОЙЛ» от 24.07.2019 № 133. Обязанность соблюдения требований данного Стандарта установлена проектом договора в составе документации о закупке (п.2.1.5, приложение 5).

Данное требование установлено на основании п. 4.4.1.1. з) Положения о закупке Заказчика и не противоречит требованиям ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Техническое задание может включать в себя:

Требования к участникам закупки, качеству поставляемых товаров,

выполняемых работ, оказываемых услуг, такие как:

– наличие необходимых лицензий, сертификатов, допусков и т.п., предусмотренных в соответствии предмету закупки требованиями действующего законодательства, локальных нормативных актов организаций Группы «ЛУКОЙЛ».

На основании изложенного, комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу, что указанное требование не противоречит нормам действующего законодательства и не направлено на ограничение конкуренции, следовательно, довод заявителя в указанной части является необоснованным.

3. Пунктом 6.3 Документации утверждены требования к участнику закупки:

«Участник закупки должен подтвердить наличие следующих ТМЦ, необходимых для оказания услуги: Инструментальные средства для проведения визуально – измерительного контроля: лупы, в том числе измерительные, с 2-7-кратным (или до 20-кратного) увеличением ГОСТ 25706; штриховые меры длины (стальные измерительные линейки, рулетки и угольники поверочные 900 лекальные) ГОСТ 427, ГОСТ 3749, ГОСТ 7502; штангенциркули, штангенрейсмусы, штангенглубиномеры ГОСТ 166, ГОСТ 164; щупы №2...4; угломеры ГОСТ 5378; стенкомержы и толщиномержы индикаторные ГОСТ 11358, микрометры ГОСТ 6507; нутромеры микрометрические ГОСТ 10 и индикаторные ГОСТ 868; шаблоны (типа УШС по ТУ 102.338- 83); Эндоскопы, дальномер лазерный «Leica DISTO D5»; линейка измерительная металлическая; рулетка измерительная металлическая P50Y3K; цифровой фотоаппарат Canon A495; штангенциркуль ШЦ-2-250-01мм к.т.2; лупа измерительная; измеритель прочности бетона – электронный склерометр «ИПС-МГ4.01»; теодолит 3Т5КП; нивелир veга L-30 с компенсатором Q59580; геодезическая рейка РН 5000; штатив геодезический ШР 160; отвес для центрирования и др. измерительные средства».

В Документации установлено неправомерное требование к наличию у участника закупки оборудования конкретных производителей.

Наличие у участника закупки оборудования с конкретными техническими характеристиками (а в особенности конкретных производителей, отсутствующих на рынке) ограничивает конкуренцию.

В ответе-разъяснении заказчика указано: «В случае отсутствия у Участника закупки указанных измерительных приборов – заявка участника не будет отклонена. Кроме того, участник закупки имеет право использовать иные виды оборудования, машин, механизмов с лучшими характеристиками. Наличие указанных приборов учитывается при оценке технической части предложения».

Однако заказчиком не определено, что означает лучшие характеристики и

каким образом, это будет оценено при анализе заявок участников закупки.

Согласно, Фактору № 6 «Наличие техники и производственных баз» (стр. 247 Документации), «Оценивается по представленным участником закупки сведениям о наличии, количестве и составе техники и производственных баз.

2 балла: Компания имеет незначительное количество техники и не имеет производственных баз;

4 балла: Компания имеет незначительное количество техники и не имеет собственных производственных баз;

6 баллов: Компания укомплектована техникой и имеет неразвитую систему производственных баз;

8 баллов: Компания укомплектована техникой и имеет полный набор производственных баз, в том числе в районе выполнения работ;

10 баллов: Наличие у Компании техники и производственных баз, в районе выполнения работ способствует успеху проекта».

Таким образом, заказчиком установлены субъективные критерии оценки: «незначительное количество техники» (и иные аналогичные), не имеющие четких критериев идентификации.

Учитывая вышеизложенное, комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в указанной части.

4. Пунктом 6.4 Документации утверждены требования к участнику закупки:

«Участник закупки должен подтвердить наличие собственных (арендованных) производственных баз с указанием их мощностей, структуры, местонахождения с приложением копий соответствующих документов о праве собственности либо аренды».

ООО «Диатэк» направило запрос заказчику на предоставление разъяснений положений документации закупки № 32312018223.

Одним из вопросов ООО «Диатэк» адресованных заказчику был: «На основании каких требований законодательства установлено данное требование к участникам закупки?»

В ответе разъяснении заказчика от 25.01.2023 исх. № 16-07-383 указано: «Наличие производственных баз учитывается при оценке технической части предложения».

На вопрос ООО «Диатэк»: «Какие требования предъявляются к производственным базам, что будет удовлетворять определению производственной базы? Какие конкретно документы необходимо представить по данному требованию», - заказчиком оставлен без ответа.

Согласно, Фактору № 6 «Наличие техники и производственных баз» (стр. 247 Документации), «Оценивается по представленным участником закупки сведениям о наличии, количестве и составе техники и производственных баз.

2 балла: Компания имеет незначительное количество техники и не имеет производственных баз;

4 балла: Компания имеет незначительное количество техники и не имеет собственных производственных баз;

6 баллов: Компания укомплектована техникой и имеет неразвитую систему производственных баз;

8 баллов: Компания укомплектована техникой и имеет полный набор производственных баз, в том числе в районе выполнения работ;

10 баллов: Наличие у Компании техники и производственных баз, в районе выполнения работ способствует успеху проекта».

Таким образом, заказчиком установлены субъективные критерии оценки: «незначительное количество техники» (и иные аналогичные), не имеющие четких критериев идентификации.

Понятие производственной базы не разъяснено.

Таким образом, заказчиком установлены субъективные критерии оценки: «неразвитую систему», «полный набор производственных баз» (и иные аналогичные), не имеющие четких критериев идентификации.

Учитывая вышеизложенное, комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в указанной части.

5. В соответствии с п. 14.1, 18.3, 18.4 Инструкции участника закупки, электронная версия документов в формате PDF вкладывается в каждый конверт (стр. 223 Документации).

Данное требование обусловлено тем, что ООО «Лукойл-Волгоградэнерго» является организатором закупок и для иных смежных организаций.

Электронная версия закупки позволяет наиболее детально и оперативно организовать проверку документации участников закупок на соответствие установленным документацией о закупке требованиям в установленные Положением и действующим законодательством сроки.

В части предоставления документации на бумажном носителе, то согласно п. 18.3 Инструкции участнику закупки на бумажном носителе предоставляется лишь малая часть необходимой документации – правоустанавливающие документы и коммерческая часть закупки, тем самым позволяя участникам значительно сэкономить на подготовке своих предложений.

На основании изложенного, комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу, что указанные требования об оформлении не противоречат нормам действующего законодательства и не направлены на ограничение конкуренции, следовательно, довод заявителя в указанной части является необоснованным.

6. Пунктом 7 Документации (стр. 74 Документации) определено, что участник закупки в составе заявки должен предоставить: «Гарантийное письмо о готовности предоставить Заказчику в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента подписания Договора на оказание услуг, указанных в настоящей документации, заверенную нотариально или банком копию 3-х стороннего соглашения между Исполнителем, банком Исполнителя и банком Заказчика о возможности безакцептного списания денежных средств Исполнителя по указанию (распоряжению) Заказчика, и документа, подтверждающего предоставление Исполнителем банку заранее данного акцепта с возможным списанием средств со всех счетов Исполнителя в банке Исполнителя, указанном в настоящем Договоре, сведений о Заказчике — получателе средств».

Участник закупки попадает в зависимость от действий заказчика, что является серьезным риском осуществления предпринимательской деятельности.

Из буквального толкования следует, что участник закупки должен предоставить согласие на безакцептное списание, то есть без ограничений по сумме, срокам, основаниям списания. Согласие не связано со сроками исполнения контракта, суммой контракта, не учитываются основания списания.

На вопрос ООО «Диатэк», изложенным в запросе заказчику на предоставление разъяснений положений документации закупки № 32312018223: «Какова причина отсутствия каких-либо ограничений по сумме и срокам безакцептного списания денежных средств?», - заказчик ответил: «Данное требование установлено внутренними ЛНА Заказчика».

Между тем, требование не обусловлено Законом о закупках или Положением о закупках заказчика.

В случае необоснованных действий заказчика с целью давления на участника закупки или по неосторожности хозяйственная деятельность участника закупки может быть заблокирована.

Таким образом, требование является избыточным, направленным на снижение интереса участников закупки, то есть является ограничением круга возможных участников, следовательно, направлено на ограничение конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в указанной части.

На основании вышеизложенного, заказчик при проведении открытого запроса технико-коммерческих предложений, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на экспертизу промышленной безопасности, техническое освидетельствование, обследование тепломеханического оборудования, грузоподъемных механизмов, зданий и сооружений (реестровый номер 32312018223), установил в извещении о закупке неправомерные требования к участникам закупки и предъявил к участникам закупки требования, не предусмотренные действующим законодательством, что влечет ограничение конкуренции, тем самым, заказчиком нарушены принципы равноправия и справедливости, установленные в пунктах 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

2. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, учитывая характер установленных нарушений заказчиком, допущенных при организации и проведении открытого запроса технико-коммерческих предложений, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на экспертизу промышленной безопасности, техническое освидетельствование, обследование тепломеханического оборудования, грузоподъемных механизмов, зданий и сооружений (реестровый номер 32312018223), комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО «Диатэк», а также о необходимости выдачи ООО «Лукойл-Волгоградэнерго» предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, путём аннулирования открытого запроса технико-коммерческих предложений, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на экспертизу промышленной безопасности, техническое освидетельствование, обследование тепломеханического оборудования, грузоподъемных механизмов, зданий и сооружений (реестровый номер 32312018223).

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Диатэк» (<...>) на действия заказчика – ООО «Лукойл-Волгоградэнерго» (<...>) при проведении открытого запроса технико-коммерческих предложений, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на экспертизу промышленной безопасности, техническое освидетельствование, обследование тепломеханического оборудования, грузоподъемных механизмов, зданий и сооружений (реестровый номер 32312018223) обоснованной.

2. Признать заказчика ООО «Лукойл-Волгоградэнерго» нарушившим пункты 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках Закона о закупках.

3. Выдать заказчику – ООО «Лукойл-Волгоградэнерго» обязательное для исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.