

Администрация Тинского сельсовета
Мира улица, 20, с. Тины,
Нижнеингашский район,
Красноярский край, 663836

Прокуратура Нижнеингашского
района Красноярского края
Ленина улица, д. 107, п. Нижний Ингаш,
Красноярский край, 663850

ООО «Красноярская региональная
энергетическая компания»
Копылова улица, 40,
г. Красноярск, 660001

РЕШЕНИЕ

№ 12-16-13 от 08 мая 2013 г.

г. Красноярск

Резолютивная часть решения по делу оглашена на заседании Комиссии 22 апреля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 08 мая 2013 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены комиссии: Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти, Дударева М.А., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело № 12-16-13, возбужденное в отношении Администрации Тинского сельсовета Нижнеингашского района Красноярского края и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», без участия лиц, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокурора Нижнеингашского района Красноярского края (исх. № 260ж-2012 от 13.12.2012), в котором сообщается о нарушении законодательства о конкуренции, выявленном по результатам проведенной прокуратурой проверки использования муниципального имущества муниципальными образованиями, расположенными на территории Нижнеингашского района Красноярского края.

Нарушение законодательства заключается, в предоставлении муниципального имущества, предназначенного для эксплуатации, обслуживания и оказания услуг по передаче электрической энергии ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» без соблюдения публичных процедур.

Приложенные к обращению документы свидетельствовали о следующем.

11 февраля 2012 года между Администрацией Тинского сельсовета и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» заключен договор аренды № 8-10/12.

Предметом договора аренды является предоставление Арендатору во временное возмездное владение и пользование имущества электросетевого хозяйства (комплекса), принадлежащего Арендодателю, в соответствии с перечнем, указанным в Приложении № 1.

Согласно условиям договора аренды № 8-10/12 договор заключен на основании Гражданского кодекса Российской Федерации.

Срок действия договора установлен с 11 февраля 2012 года по 10 января 2013 года.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает для ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» преимущественные условия получения указанного имущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеобозначенные права в отношении данного имущества.

Заключение 11.02.2012 года договора аренды № 8-10/12 без проведения публичных процедур противоречит положениям статьи 16 и 17.1. Закона о защите конкуренции и свидетельствует об ограничении конкуренции путем создания преимущественных условий деятельности ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» при получении муниципального имущества и устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности получения в аренду вышеуказанного муниципального имущества.

По данному факту Красноярским УФАС России на основании приказа от 17 января 2013 года № 25 возбуждено настоящее дело по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определением от 17 апреля срок рассмотрения дела продлен до 17 мая 2013 года.

К моменту рассмотрения дела Администрация Тинского сельсовета Нижнеингашского района Красноярского края представила в адрес Красноярского УФАС письменную позицию (исх. № 264 от 04.02.2013) относительно вменяемого нарушения, согласно которой не признает себя нарушившей антимонопольное законодательства ввиду следующего: договоры аренды муниципального имущества заключались с ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» без проведения торгов, так как изначально договор аренды был заключен 13.10.2005 года, до момента вступления в силу Федерального закона «О защите конкуренции». Договоры аренды на новый срок заключались с целью подтверждения факта наличия договорных отношений между сторонами.

ООО «КРЭК» также к моменту рассмотрения дела представило письменную позицию (исх. б/№ от 05.02.2013 года), согласно которой не признает себя нарушившим антимонопольное законодательство, т.к. непрерывно владеет имуществом электросетевого хозяйства с 2005 года на основании договора аренды, заключенного 13.10.2005 года, до принятия закона, обязывающего проводить публичные процедуры, в последствии договор аренды возобновлялся в соответствии с частью 2 статьи 621 Гражданского кодекса РФ, тот факт, что правоотношения оформлялись заключением новых договоров, не влияет на существо правоотношений, т.к. фактически имущество находилось непрерывно в пользовании арендатора с момента заключения первоначального договора.

На заседании Комиссии лица, участвующие в рассмотрении дела поддержали позицию, изложенную письменно, представитель ООО «КРЭК» дополнительно пояснил, что имущество, переданное по договору аренды 2005 года и имущество, переданное по договору аренды в 2012 году, является идентичным, что подтверждается актом технического обследования имущества от 23 мая 2008 года.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом, экономической деятельности.

Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц.

Согласно пункту 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы

местного самоуправления самостоятельно, в том числе управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Из содержания терминов и понятий, приведенных в статье 2 указанного Закона, следует, что к вопросам местного значения относятся вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и органами местного самоуправления самостоятельно.

Согласно пункту 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное владение или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе, отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Собственник может осуществлять в отношении своего имущества действия, не противоречащие закону (ст. 209 ГК РФ).

Законом, ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом, является Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно статье 3 Федерального закона "О защите конкуренции" настоящий Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Статьей 16 Федерального закона "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного

самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации и хозяйствующими субъектами, либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 названного Закона понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

[Статьей 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц. В том числе, гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно [статье 307](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием закона ([статья 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

[Статья 153](#) Гражданского кодекса Российской Федерации признает сделками действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу [п. 1 ст. 420](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения ([п. 1 ст. 422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [п. 1 ст. 432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих

законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ предпринимательская деятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой страх и риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Статья 17.1 Закона о защите конкуренции регулирует особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества и устанавливает возможность заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении такого имущества, только по результатам проведения конкурсов и аукционов.

В соответствии с [частью 1 статьи 17.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, предусмотренных данной правовой нормой.

Указанный порядок в силу [пункта 1 части 3 статьи 17.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" распространяется на заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Порядок проведения конкурсов на право владения и пользования публичным имуществом, установлен Приказом ФАС России от 10 февраля 2010 г. N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" (далее по тексту Приказ ФАС России № 67).

Применение указанного порядка является обязательным, и с момента вступления в силу Приказа ФАС России N 67 органы власти, государственные и муниципальные предприятия и учреждения и иные лица, осуществляющие функции по организации и проведению торгов на право заключения договоров, должны руководствоваться Правилами, утвержденными Приказом ФАС России N 67, вступил в действие 7 марта 2010 г.

Правоотношения по аренде муниципального имущества складывались следующим образом.

13.10.2005 года между сторонами заключен договор аренды № 09/05 сроком действия по 30 декабря 2006 года. Имущество передано по акту приема-передачи от 13.10.2005 года;

09 октября 2006 года между сторонами заключен договор аренды № 6-10/06 сроком действия по 30.11.2007 года;

09 июня 2008 года между сторонами заключен договор аренды № 20, сроком действия до 30.09.2009 года.

01.10.2009 года между сторонами заключен договор аренды № 7-10/09, сроком действия до 01.09.2010.

11 февраля 2012 года между сторонами заключен договор аренды № 8-10/12, сроком действия по 10 января 2013 года.

Согласно разъяснениям Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) (исх. № АЦ/226 от 13.01.2009 г.) после вступления в действие Закона о защите конкуренции любое предоставление государственного или муниципального имущества, в том числе в аренду, без согласия антимонопольного органа, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции (в ред. от 30.06.2008), или без проведения торгов (конкурсов, аукционов) является нарушением антимонопольного законодательства - требований, предусмотренных статьями 15 и 20 ФЗ «О защите конкуренции», и влечет за собой последствия в виде признания недействительными актов органов власти в части предоставления государственной или муниципальной преференции, а также возврата данного имущества.

Таким образом, заключение договоров аренды муниципального имущества, после вступления в силу Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», должно осуществляться в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции, а именно по результатам проведения торгов или по согласованию с антимонопольным органом в порядке предоставления муниципальной преференции.

Договоры аренды муниципального имущества, а также соглашения к ним о продлении срока действия договора и передаче дополнительного имущества, заключенные после вступления в силу ФЗ «О защите конкуренции» без проведения торгов или без предварительного согласования с антимонопольным органом, являются ничтожными в силу статьи 168 ГК РФ, поскольку не соответствуют требованиям закона, не порождают юридических последствий.

Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу о том, что законных оснований для применения положений [статьи 17.1](#) и [части 4 статьи 53](#) Закона о защите конкуренции, дающих исключительную возможность заключения на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, в данном случае не имелось, возобновление указанного договора на новый срок должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной

преференции в форме передачи в аренду имущества без проведения торгов.

Упомянутые положения [Закона](#) о защите конкуренции введены законодателем в целях защиты интересов неопределенного круга лиц. Поэтому применительно к срочным договорам, срок действия которых на момент вступления в силу названного [Закона](#) истек, положения [части 1 статьи 621](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) не могут быть истолкованы как создающие возможность обхода правил об обязательности торгов в установленных законом случаях. Иное выводило бы определенный круг хозяйствующих субъектов из сферы действия антимонопольного законодательства, создавая неравные условия хозяйствования, что не отвечало бы целям [Закона](#) о защите конкуренции.

В настоящем случае при возобновлении договора аренды муниципального имущества торги проведены не были; соответствующее ходатайство в муниципальный орган не подавалось.

Таким образом, договоры аренды № 20, № 7-10/09, 8-10/12 являются ничтожными в силу ст. 168 ГК РФ как заключенные с нарушением норм ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, из материалов, представленных сторонами, следует, что спорное имущество первоначально было передано по договору от 13.10.2005 года до вступления в силу Федерального закона «О защите конкуренции»

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Комиссия Красноярского УФАС России учитывает позицию Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (Постановление президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 9143/10 по делу А 53-15386/2009) согласно которой, договор по истечению срока его действия следует считать возобновленным на неопределенный срок, в случае если арендатор продолжает пользоваться имуществом при отсутствии возражений со стороны арендодателя. Положения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции основанием для прекращения действия самого договора и, как следствие, возвращения имущества в муниципальную казну не являются, поскольку были введены в действие после возникновения договорных отношений и обратной силы не имеют, следовательно, положения пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются и в том случае, если на момент истечения срока действия этого договора уже действует Закон о защите конкуренции.

Следовательно, договор аренды № 8-10/12, был заключен в нарушение требований [части 1 статьи 17.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" без проведения торгов.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает для ООО «КРЭК» преимущественные условия получения указанного имущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц,

которые также могут иметь намерение приобрести вышеобозначенные права в отношении данного имущества.

Заключение договора года аренды № 8-10/12 без проведения публичных процедур противоречит положениям статьи 16 и 17.1. Закона о защите конкуренции и свидетельствует об ограничении конкуренции путем создания преимущественных условий деятельности ООО «КРЭК» при получении муниципального имущества и устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности получения в аренду вышеуказанного муниципального имущества.

Стороны соглашения могли заключить данный договор только по результатам конкурсных процедур. Однако договор заключен в нарушение порядка, установленного статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, что также противоречит статье 16 Закона о защите конкуренции.

Сама возможность заключения соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции также усматривается и в действиях ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» и заключается в участии в антиконкурентном договоре от 11.02.2012 года, презюмируется самим фактом заключения антиконкурентного соглашения и не требует отдельного доказывания.

Довод ООО «КРЭК» о применении к возникшим правоотношениям позиции Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (Постановление президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 9143/10 по делу А 53-15386/2009) принимается Комиссией Красноярского УФАС во внимание.

Таким образом, в результате заключения договора аренды от 11.02.2012 № 8-10/12 без проведения публичных процедур, в действиях Администрации Тинского сельсовета Нижнеингашского района Красноярского края и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» имеет место нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия приходит к выводу:

- об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела;
- о наличии в действиях Администрации Тинского сельсовета Нижнеингашского района Красноярского края и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», связанных с заключением договора аренды от 11.02.2012 №8-10/12, состава нарушения, предусмотренного ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Соответствующими действиями нарушен публичный порядок, обеспечивающий конкуренцию, а также ущемлены интересы других хозяйствующих субъектов

(потенциальных пользователей), которые были ограничены в возможности получения в аренду вышеуказанного муниципального имущества).

На основании изложенного Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 23, 39, 41, 49, 50 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию Тинского сельсовета Нижнеингашского района Красноярского края, Общество с ограниченной ответственностью «Красноярская региональная энергетическая компания» нарушившими статью 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения - договора аренды № 8-10/12 от 11.02.2012 муниципального имущества электросетевого хозяйства, которым предусмотрена передача имущества – объектов электросетевого хозяйства, без соблюдения публичных процедур, что повлекло (могло повлечь) ограничение, недопущение конкуренции.

2. Учитывая наличие правовых оснований владения ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» муниципальным имуществом - объектами электросетевого хозяйства Тинского сельсовета (на основании договора аренды муниципального имущества № 6-10/06 от 09 октября 2006 года) предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии
Лужбин

Е.А.

Члены Комиссии:
Домушкина

Ю.В.

Дударева

М.А.

