

Решение № 03-10.1/215-2013

о признании жалобы обоснованной

18 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Прасад» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика – бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Центр восстановительной медицины и реабилитации Министерства здравоохранения Омской области» (далее – заказчик, БУЗОО «Центр восстановительной медицины и реабилитации Министерства здравоохранения Омской области») при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по устройству искусственного покрытия Stadio Grass M 40bi (или эквивалент) в хоккейной коробке расположенной на территории санаторно-оздоровительного отделения БУЗОО «ЦВМиР МЗОО» (извещение № 0352200023513000033) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...> (доверенность № 7 от 02.07.2013);

заказчика - по доверенности № 820 от 12.07.2013: <...>, начальника юридического отдела; <...>, юрисконсульта по госзакупкам; <...>, ведущего специалиста по госзакупкам,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя на положения документации об открытом аукционе (вх. № 6825 от 11.07.2013).

Заявитель полагает, что отдельные положения документации об открытом аукционе не соответствуют нормам Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

В своей жалобе заявитель указал на то что, пункт 3.1 документации об аукционе в части установления требований к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе не соответствует пункту 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», поскольку содержит требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки исключительно согласия на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, в связи с чем, по мнению заявителя, заказчик не предоставляет возможность участникам размещения заказа использовать при выполнении работ товар, являющийся эквивалентом материала, указанного в документации об

аукционе.

В связи с вышеизложенным, Общество просит Комиссию Омского УФАС России признать положения документации об открытом аукционе нарушающими требования Федерального закона «О размещении заказов» и обязать заказчика устранить допущенные нарушения.

На заседании Комиссии представитель заявителя полностью поддержал доводы, изложенные в жалобе Общества, при этом дополнительно указав на иные нарушения норм Федерального закона «О размещении заказов», допущенные, по его мнению, в действиях заказчика при разработке документации об открытом аукционе.

Комиссия не принимает во внимание дополнительные доводы к жалобе, поскольку в силу частей 2 и 2.1 статьи 57 указанного Федерального закона данные положения документации об аукционе участник размещения заказа не вправе обжаловать после истечения срока окончания подачи заявок.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4753 от 12.07.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 7010 от 16.07.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте, следует, что 03.07.2013 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 0352200023513000033 и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 375750 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 12.07.2013 на участие в открытом аукционе поступила одна заявка, открытый аукцион признан несостоявшимся.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона от 15.07.2013 заявка единственного участника размещения заказа признана соответствующей требованиям, установленным в документации об открытом аукционе.

Заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя (исх. № 823 и № 824 от 15.07.2013), из содержания которых следует, что заказчик не согласен с доводами, изложенными в жалобе Общества, и считает, что документация об открытом аукционе разработана заказчиком в строгом соответствии с нормами Федерального закона «О размещении заказов».

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Прасад», представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия установила следующее:

3.1. В силу пункта 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении

заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» императивно установлены требования к содержанию первой части заявки в зависимости от предмета размещения заказа.

При этом пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **при размещении заказа на выполнение работ**, оказание услуг, **для выполнения**, оказания **которых используется товар** первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе,

или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) **согласие**, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, **а также конкретные показатели используемого товара**, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, **и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара** при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Исходя из содержания документации об аукционе для выполнения работ, предусмотренных проектом гражданско-правового договора используется товар с указанием его товарного знака - искусственное покрытие Stadio Grass M 40bi (или эквивалент), требования к техническим характеристикам которого указаны заказчиком в части II «Техническое задание», однако в пункте 3.1 документации об аукционе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, подаваемой участником размещения заказа» указано, что *«первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме (предоставление иных документов и сведений в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не требуется)*, что не соответствует требованиям пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов».

С учетом вышеуказанных обстоятельств, заказчик допустил нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 и пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», не установив надлежащим образом требования к содержанию первой части заявки, следовательно, жалоба ООО «Прасад» является **обоснованной**.

3.2. Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, часть 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

Так, в соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» **расторжение контракта допускается** по соглашению сторон, по решению суда или **в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским [законодательством](#)**.

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **документация об открытом аукционе должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством**.

Проанализировав положения документации об открытом аукционе, в том числе непосредственно сам проект гражданско-правового договора, в силу части 5 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная заказчиком документация об открытом аукционе, не содержит сведений о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Кроме того, Комиссия отмечает, что документация об открытом аукционе ошибочно содержит пункт 1.14 «Реквизиты для внесения обеспечения заявки» с указанием номера расчетного счета, номера лицевого счета и БИК для внесения обеспечения заявки, поскольку в силу части 11 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» в течение одного часа с момента получения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме именно **оператор электронной площадки обязан**

осуществить блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению участия в открытом аукционе участника размещения заказа, подавшего такую заявку, **в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе**, присвоить ей порядковый номер и подтвердить в форме электронного документа, направляемого участнику размещения заказа, подавшему заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, ее получение с указанием присвоенного ей порядкового номера.

Проанализировав допущенные заказчиком нарушения норм пункта 1 части 3 статьи 41.6 и пункта 3 части 4 статьи 41.8 и пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», Комиссия считает, что указанные нарушения не повлияли на результаты открытого аукциона и на права участников размещения заказа, учитывая, что на участие в данном открытом аукционе поступила лишь одна заявка, которая содержала согласие участника размещения заказа на выполнение работ с использованием товара, указание на товарный знак которого содержался в документации об открытом аукционе.

Более того, Комиссия отмечает, что в данном случае ни заявитель, ни иные потенциальные участники размещения заказа не воспользовались своим правом, предусмотренным частью 3 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов», обратиться к заказчику с соответствующим запросом на разъяснение положений документации об открытом аукционе, в частности, в том случае, если было непонятно какие сведения все-таки должна содержать первая часть заявки на участие в открытом аукционе, учитывая, что документация содержала сведения о том, что при выполнении работ используется товар (искусственное покрытие) с указанием его товарного знака *Stadio Grass M 40bi (или эквивалент)*.

При этом Комиссия также отмечает, что исходя из содержания документации об открытом аукционе однозначно следует, что допускается поставка товара (искусственного покрытия), эквивалентного товару, указанному в документации об аукционе, прописаны характеристики данного товара, необходимые заказчику.

С учетом изложенного, Комиссия делает вывод о том, что в данном случае не были нарушены права ни потенциальных участников размещения заказа, ни заявителя, ни участника размещения заказа, который участвовал в открытом аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для

государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Прасад» на действия БУЗОО «Центр восстановительной медицины и реабилитации Министерства здравоохранения Омской области» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по устройству искусственного покрытия Stadio Grass M 40bi (или эквивалент) в хоккейной коробке расположенной на территории санаторно-оздоровительного отделения БУЗОО «ЦВМиР МЗОО» (извещение № 0352200023513000033).

2. Признать в действиях БУЗОО «Центр восстановительной медицины и реабилитации Министерства здравоохранения Омской области» нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 и пункта 3 части 4 статьи 41.8 и пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов.

Учитывая, что указанные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа и на права участников открытого аукциона, **предписание об устранении нарушений не выдавать.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.