

РЕШЕНИЕ №054/06/33-1133/2019

10 июня 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «АНТЕЯЛ» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – УСД в Красноярском крае представители не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «АНТЕЯЛ» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011419000150 на комплексный капитальный ремонт здания Ачинского городского суда, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, ул. Назарова, 28 Б, размещен в ЕИС 30.05.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 68 570 893 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АНТЕЯЛ» с жалобой на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011419000150 на комплексный капитальный ремонт здания Ачинского городского суда, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, ул. Назарова, 28 Б.

Суть жалобы заключается в следующем.

Согласно п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком

аукционе в соответствии с частями 3 - 6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

Согласно п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ или копии этих документов.

Согласно ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

Требование о соответствии участников закупки требованию ч.2 ст.52 ГрК РФ установлено заказчиком в разделе 6.1 информационной карты аукционной документации:

1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки: участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства – подтверждается выпиской (либо копией выписки) из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017г. №58 (срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи).

Вместе с тем на основании Приказа Ростехнадзора №86 от 04.03.2019г. Приказ Ростехнадзора от 16.02.2017г. №58 с 20.04.2019г. утратил силу и Ростехнадзором утверждена иная форма выписки.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком установлены требования в п.6.1 информационной карты к составу второй части заявки не в соответствии с действующим на момент размещения закупки законодательством.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «АНТЕЯЛ» от заказчика - УСД в Красноярском крае поступили следующие возражения.

Заказчик в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ 05.06.2019г. внес в аукционную документацию изменения, в частности, заказчиком в аукционной документации из перечня представляемых участником закупки в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, исключена форма выписки в соответствии с Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017г. №58.

Требования к участникам закупки, установленные в п.6.1 информационной карты аукционной документации, а также требования к составу и содержанию второй части заявки, установленные заказчиком в п.11.2.3 информационной карты аукционной документации, приведены заказчиком в соответствии с требованиями действующего законодательства.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик 05.06.2019г. внес в аукционную документацию изменения, а именно, требования к участникам закупки, установленные в п.6.1 информационной карты аукционной документации, а также требования к составу и содержанию второй части заявки, установленные заказчиком в п.11.2.3 информационной карты аукционной документации, приведены заказчиком в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В частности, заказчик установил требование о представлении в составе второй части заявки выписки в соответствии с требованиями Приказа Ростехнадзора №86 от 04.03.2019г.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АНТЕЯЛ» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011419000150 на комплексный капитальный ремонт здания Ачинского городского суда, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, ул. Назарова, 28 Б, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.