Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/73-2017

«21» апреля 2017 года город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<…> , председателя Комиссии,

<…>, члена Комиссии,

<…>, члена Комиссии,

в присутствии представителя ООО «Прогресс-плюс» (далее – Общество) – <…> (доверенность от 17.04.2017 № 1фас),

- в присутствии <…> МКУ «Комитет по архитектуре, имуществу и земельным отношениям» администрации МО «Заиграевский район» (далее – Заказчик) – <…>.,

рассмотрев жалобу ООО «Прогресс-плюс» (вх. от 14.04.2017 № 2315) на положения документации при размещении заказа в форме открытого конкурса по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Капитальный ремонт автомобильной дороги «Подъезд к поселку Заиграево от автомобильной дороги Улан-Удэ-Заиграево-Кижинга-Хоринск в Заиграевском районе Республики Бурятия». «Капитальный ремонт автомобильной дороги «Подъезд к селу Новая Брянь от автомобильной дороги Заиграево - Татарский ключ - Новая Брянь - Старая Брянь в Заиграевском районе Республики Бурятия», номер извещения – 0302300050017000002 (далее – Конкурс), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе Общества содержится информация, что в приложении №3 к контракту «Примерный перечень нормативно-технической документации» в пунктах 3, 75, 203 указаны недействующие ГОСТы и Правила.

Полагает, что поскольку приложение №3 к проекту контракта является неотъемлемой частью контракта, то данное несоответствие нарушает часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, также приведет к некачественному исполнению контракта, что не соответствует требованиям статьи 13 Закона о контрактной системе.

Просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, поскольку проектом контракта установлено требование, что работы должны выполняться в соответствии с действующей нормативно-технической документацией, приложение №3 к проекту контракта содержит примерный перечень нормативно-технической документации. За разъяснениями положений документации ООО «Прогресс-плюс» не обращалось, на участие в Конкурсе было подано четыре заявки, ООО «Прогресс-плюс» заявку не подавало. Просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

27.03.2017 года в Единой информационной системе (далее – ЕИС) было опубликовано извещение о проведении Конкурса № 0302300050017000002. Начальная (максимальная) цена контракта – 22 000 000,00 рублей.

При описании в документации о закупке объекта закупки заказчик должен руководствоваться правилами, закрепленными частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. В том числе в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (*при необходимости*).

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик при составлении описания объекта закупки использует, если это возможно, показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках Закона N 44-ФЗ предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик **товара**, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Заказчиком в приложении №1 «Техническое задание» к проекту контракта установлены требования к выполнению работ по разработке проектной и рабочей документации.

В пункте 1.2 проекта контракта указано Генеральный проектировщик выполняет

работы в соответствии с Техническим заданием (приложение №1 к проекту Контракта), требованиями СНиП, ГОСТ, ВСН, ОДН действующими в дорожной отрасли.

Кроме того, Приложение №3 к проекту контракта содержит *примерный* перечень нормативно-технической документации, из 247 наименований которого, только по пункту 203 был указан недействующий документ (СП 14.13330.2011, вместо СП 14.13330.2014). По пунктам 3, 75 Перечня Заказчиком допущена техническая ошибка (опечатка) в наименовании: так по пункту 73 вместо ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 указан ГОСТ **Р** ИСО/МЭК 17025-2009, по пункту 3 в наименовании ГОСТ 17.5.1.03-86 указано «Охрана природы. Земли. Классификация вскрышных и вмещающих пород для биологической рекультивации», вместо «Охрана природы. Земли. Классификация вскрышных и вмещающих пород для биологической рекультивации **земель**». Указанные технические ошибки устранимы в ходе заключения и исполнения контракта, не препятствуют формированию заявки на участие в конкурсе и не влияют на результаты торгов.

На участие в данном конкурсе подано четыре заявки, иных жалоб на положения конкурсной документации не поступало.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Прогресс-плюс» необоснованной;

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.