

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8245/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей сторон (уведомлены письмом Московского УФАС России от 13.05.2020 № ПО/27293/20),

рассмотрев жалобу ООО «Альфа Сервис» (далее - Заявитель) на действия ООО «Райт инвест» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4849267, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Организатор торгов необоснованно провел рассматриваемые Торги после ранее размещенных торгов по сообщению № 4525888, по результатам которых не был заключен договор с победителем процедуры, а также с участником, предложившим следующее ценовое предложение.

Таким образом, Заявитель считает, что Организатор торгов после незаключения договора с участниками процедуры № 4525888 должен был последовательно предлагать заключить договор каждому следующему участнику, в числе которых находится и Заявитель жалобы.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов с доводами Заявителя не согласился, направил письменные возражения.

Оценив представленные материалы, Комиссия признает жалобу необоснованной, исходя из конкретных фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении дела.

Согласно п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

То есть, указанной выше нормой установлен исчерпывающий перечень оснований, при которых арбитражный управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи имущества должника другому участнику торгов, а именно:

1) в случае отказа победителя торгов от подписания договора купли-продажи имущества должника в течение пяти дней с даты получения предложения арбитражного управляющего (то есть вместо победителя договор предлагается к заключению следующему в ранжировании участнику с лучшей ценой, помимо победителя);

2) в случае уклонения победителя торгов от подписания договора купли-продажи имущества должника в течение пяти дней с даты получения предложения арбитражного управляющего.

При этом согласно возражениям Организатора торгов, при проведении торгов № 4525888 победителем торгов был подписан договор купли-продажи имущества должника, но в установленный срок не оплачен.

Согласно размещенному в ЕФРСБ сообщению № 4857528, после нарушения победителем торгов условий извещения о проведении торгов в электронной форме, положений п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве, положений п. 7 ст. 449.1 ГК РФ, договор № А1/2020 купли-продажи имущества на торгах, расторгнут в одностороннем внесудебном порядке конкурсным управляющим.

Пунктом 16 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Кроме того, в соответствии с ранее указанным сообщением, договор № А1/2020 купли-продажи имущества на торгах подлежит направлению (в течение 5 (пяти) следующего участнику - Евсиковой О.В., которой передается право заключения договора.

Таким образом, Организатор торгов в соответствии с п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве, предложил заключить договор купли-продажи имущества должника

другому участнику торгов, что говорит о необоснованности доводов Заявителя.

Последующие действия по предложению договора всем остальным участникам выходят за пределы предусмотренной Законом о банкротстве процедуры проведения Торгов, а значит не могут быть признаны соответствующими положениям указанного закона, так как подход, предлагаемый Заявителем, является ненормативным.

Кроме того, Комиссия учитывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства нарушения прав Заявителя, так как он принял участие в последующих Торгах.

08.05.2020 на электронной торговой площадке ООО «Центр Реализации» проведены повторные торги по продаже имущества ООО «Таурус», в которых ООО «Альфа Сервис» также принимали участие и согласно протоколу №57849-1 являются восьмыми по ценовому предложению участников.

В силу изложенного, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных доводов а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений Организатором торгов Закона о банкротстве при проведении оспариваемых Торгов, поскольку условия проведения, а также фактические материалы подтверждают отсутствие нарушений со стороны Организатора торгов действующего законодательства в сфере банкротства.

В связи с изложенным, в отсутствие оснований, предусмотренных п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия признает, что доводы Заявителя не обоснованы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Заявитель на заседание не явился, и не представил доказательств обратного.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.05.2020 № ПО/27293/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.