

## Постановление

о наложении штрафа по делу № 012/04/14.3-724/2021 об

**административном правонарушении**

«27» августа 2021 года  
Йошкар-Ола

г.

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол от «18» августа 2021 года и материалы дела № 012/04/14.3-724/2021 **об** административном правонарушении, возбужденного в отношении **публичного акционерного общества акционерный коммерческий Банк «ВТБ»** <...> по факту нарушения части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.20106 № 38 – ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении ненадлежащей рекламы, ответственность за которое предусмотрена частями 1, 6 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителя ПАО Банк «ВТБ» <...>, действующего на основании доверенности посредством системы TrueConf,

### Установил:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 012/04/14.3-724/2021 в отношении ПАО «Банк ВТБ» по факту нарушения части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.20106 № 38 – ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении ненадлежащей рекламы, ответственность за которое предусмотрена частями 1, 6 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности направлено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. № 03-07/639 от 05.08.2021), которое получено обществом 11.08.2021.

Протокол об административном правонарушении № 012/04/14.3-724/2021 от 18.08.2021 составлен в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в присутствии представителя ПАО Банк «ВТБ» <...> посредством системы TrueConf по доверенности.

Копия протокола № 012/04/14.3-724/2021 (исх. № 03-07/671) направлена по месту регистрации общества. Копия данного протокола согласно уведомлению органа почтовой связи получена ПАО «Банк ВТБ» 25.08.2021.

Дата, время, место рассмотрения дела № 012/04/14.3-724/2021 указаны в протоколе: 27.08.2021 в 09:30 по адресу: Республика Марий Эл г. Йошкар-Ола, ул. Волкова, д.164.

Таким образом, ПАО «Банк ВТБ» надлежащим образом извещено о дате, времени, месте рассмотрения дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) в ходе проведения мониторинга рекламы в марте 2021 года в городе Йошкар-Ола установлен факт распространения в эфире «Новое радио» рекламы «Уют в доме складывается из множества деталей: из возможности подать заявку на ипотеку и загрузить документы онлайн, с чата с менеджером из Команды ВТБ, готовым ответить на любой вопрос, и, конечно из личного кабинета на vtb.ru, где все это можно сделать за пару кликов. Домашний уют начинается на vtb.ru со ставкой 6,1% ВТБ. Все получится. Ставка 6.1% по ипотеке с господдержкой с комплексным страхованием, при соответствии с требованиям Постановления Правительства РФ от 23.04.20 номер 566 Банк ВТБ (ПАО) Генеральная лицензия ЦБ РФ № 1000. Реклама. Ноль плюс»», содержащей признаки нарушения части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

На рассмотрении дела представитель ПАО «Банк ВТБ» <...> нарушение законодательства о рекламе не признал. Дополнительно указал, что объект рекламирования определен банком, как следствие рекламодателем выступает банк. ПАО «Банк ВТБ» является участником государственной программы поддержки рынка ипотечного кредитования за счет возмещения банком недополученных доходов по выдаваемым жилищным (ипотечным) кредитам принятой в связи с применением мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения Российской Федерации в период распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19 постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2020 № 566 «Об утверждении Правил возмещения кредитным и иным организациям недополученных доходов по жилищным (ипотечным) кредитам (займам), выданным гражданам Российской Федерации в 2020 и 2021 годах» (далее – постановление № 566). В рассматриваемой рекламе объектом рекламирования является услуга по предоставлению ипотечных кредитов с процентной ставкой 6,1% годовых по ипотеке с господдержкой в соответствии с постановлением № 566. В пункте 5 данных правил содержится перечень условий, при выполнении которых осуществляется возмещение кредиторам недополученных доходов. Размер процентной ставки является

фиксированным, при выполнении всех условий, установленных пунктом 5 постановления 566.

Из письменных пояснений «Компания Новое Радио» следует, что общество осуществляет вещание радиоканала «Новое радио» на территории города Йошкар-Ола на частоте 101,8 МГц на основании лицензии на осуществление радиовещания (серия РФ № 30427 от 13.11.2020). Привлечение рекламодателей осуществляется силами АО «Медиа Плюс», с которым у общества заключен договор. Так, спорная информация транслировалась в эфире радиоканала «Новое радио» в период с 22 марта 2021 года по 31 марта 2021 года на основании заключенного между АО «Медиа Плюс» и ООО «Медиа Трейд» приложения № 1235 от 19.03.2021 к договору № 85/2 от 03.06.2017. Следовательно, ООО «Компания Новое Радио» по смыслу ст.3 Закона о рекламе является рекламодателем.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в ходе проведения мониторинга рекламы в марте 2021 года в городе Йошкар-Ола установлен факт распространения в эфире «Новое радио» рекламы «Уют в доме складывается из множества деталей: из возможности подать заявку на ипотеку и загрузить документы онлайн, с чата с менеджером из Команды ВТБ, готовым ответить на любой вопрос, и, конечно из личного кабинета на vtb.ru, где все это можно сделать за пару кликов. Домашний уют начинается на vtb.ru со ставкой 6,1% ВТБ. Все получится. Ставка 6.1% по ипотеке с господдержкой с комплексным страхованием, при соответствии с требованиям Постановления Правительства РФ от 23.04.20 номер 566 Банк ВТБ (ПАО) Генеральная лицензия ЦБ РФ № 1000. Реклама. Ноль плюс»», содержащей признаки нарушения статьи 5, ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 1 Закона о рекламе целями данного Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Закона о рекламе предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

В соответствии с п. 1, 2, 3 ст. 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная

на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками - распространена на радио; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечение внимания потребителей к услугам и товарам, предоставляемые соответствующим рекламодателем и осуществляемой им деятельности.

5 Закона о рекламе установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Из содержания текста рекламы следует, что объектом рекламирования выступают услуги кредитования, то есть финансовая услуга, а именно услуга по предоставлению кредитов с процентной ставкой от 6, 1% годовых, в том числе деятельность, оказываемая ПАО «Банк ВТБ».

Согласно пункту 6 статьи 4 Закона о защите конкуренции, финансовая организация - хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, - кредитная организация, профессиональный участник рынка ценных бумаг, организатор торговли, клиринговая организация, микрофинансовая организация, кредитный потребительский кооператив, страховая организация, страховой брокер, общество взаимного страхования, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, специализированный депозитарий инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, ломбард (финансовая организация, поднадзорная Центральному банку Российской Федерации), лизинговая компания (иная финансовая организация, финансовая организация, не поднадзорная Центральному банку Российской Федерации).

Таким образом, согласно Закону о защите конкуренции, под финансовую услугу подпадают конкретные услуги, прямо указанные в данном определении, а также иные услуги, связанные с привлечением, размещением

денежных средств, но только в случае, если они оказываются финансовой организацией. При этом перечень финансовых организаций содержится в пункте 6 статьи 4 Федерального закона "О защите конкуренции". Данный перечень является закрытым.

Согласно части 1 статьи 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно статьям 1, 2, 3 Федерального закона от 16.07.1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге имущества)», ипотека представляет собой способ обеспечения обязательств - уплату залогодержателю основной суммы долга по кредитному договору или иному обеспечиваемому ипотекой обязательству полностью либо в части, предусмотренной договором об ипотеке.

Принимая во внимание положение вышеуказанных норм и содержания рассматриваемой рекламы следует, что под ипотекой в рассматриваемом случае следует понимать долгосрочный ипотечный жилищный кредит - кредит или заем, предоставляемый банком (кредитной организацией) для приобретения жилья под залог приобретаемого жилья в качестве обеспечения обязательств.

Само содержание спорной рекламы подтверждает ее направленность на привлечение внимания потенциальных покупателей, в том числе, и к возможности получения ипотечного кредита на приобретение объекта недвижимости. Таким образом, в рекламе предложены также и услуги ипотечного кредитования.

Таким образом, рассматриваемая реклама является также рекламой финансовой услуги - ипотечного кредита и на нее распространяются специальные требования.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа) определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

Согласно ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее - Закон о потребительском кредите (займе)), полная стоимость потребительского кредита (займа), рассчитанная в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, размещается в квадратной рамке в правом верхнем углу первой страницы договора потребительского кредита (займа) перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа), и наносится прописными буквами черного цвета на белом фоне четким, хорошо читаемым шрифтом максимального размера из используемых на этой странице размеров шрифта. Площадь квадратной рамки должна составлять не менее чем пять процентов площади первой страницы договора потребительского кредита (займа).

Согласно пункту 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» к условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

При этом полная стоимость кредита (займа) должна соответствовать требованиям статьи 6 Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Рассматриваемая реклама направлена на формирование у потребителей желания воспользоваться предоставляемой услугой. В таком случае, существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителя такой рекламой. Тем самым, отсутствие какой-либо части информации о предоставляемых услугах не должно приводить к искажению смысла рекламы и способствовать введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение приобрести рекламируемый товар.

Указание в рекламе всех условий, определяющих полную стоимость кредита (займа), является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей.

Указанные нормы права приняты в интересах потребителя с целью формирования у него правильного (неискаженного и относительно полного) представления о рекламируемом объекте (услуге).

В рассматриваемой рекламе указана процентная ставка, однако иные условия, определяющие стоимость кредита для заемщика не указаны,

следовательно, в рассматриваемой рекламе отсутствует часть существенной информации для потребителя.

В рассматриваемой рекламе указано такое привлекательное условие как процентная ставка в размере 6,1% ипотечной программы, однако об иных условиях предоставления услуги, определяющих ее полную стоимость для участника, Общество умалчивает.

Марийское УФАС России не принимает во внимание в качестве обоснования довод ПАО Банк «ВТБ» о том, что в рассматриваемой рекламе имеется ссылка на постановление № 566, следовательно, требования ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе не нарушены, поскольку статья 28 Закона о рекламе регламентирует обязанность указывать все существенные условия предоставления кредита, если указано хоть одно условие.

Из письменных пояснений ПАО Банк «ВТБ» следует, что существенными условиями влияющими на стоимость кредита в соответствии с постановлением № 566 являются: максимальная сумма кредита: 12 млн рублей для приобретения жилья, расположенного в г. Москве и области, Санкт-Петербурге и области, 6 млн рублей для приобретения жилья, расположенного в иных регионах; гражданство заемщика – Российская Федерация; распространяется на покупку строящегося жилья у юридических лиц (за исключением инвестиционного фонда, в том числе его управляющей компании) и готового жилья по договору купли-продажи у заемщика. Ставка 6,5% годовых действует в течение всего срока кредитования при условии комплексного страхования. Срок кредитования: от 1 года до 30 лет. Первоначальный взнос: не менее 15%.

Кроме того, в целях повышения доступности ипотечного кредитования для населения ПАО Банк «ВТБ» приняло решение о снижении базовой ставки по программе:

- до 6,1% Решение принято Финансовым комитетом 16.09.2020;

- до 5,8% Решение принято Финансовым комитетом 18.04.2021.

Распространенная реклама финансовых услуг направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламы. Отсутствие всех существенных условий об условиях кредита (ипотеки), может привести к искажению смысла рекламы и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой услугой, следовательно, спорная реклама распространена с нарушением части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона о рекламе.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия

рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно сведениям, представленным в антимонопольный орган, рассматриваемая реклама, распространялась на территории Российской Федерации

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, ПАО «Банк ВТБ» <...> зарегистрировано на территории г. Санкт-Петербург.

Таким образом, Марийским УФАС России рассматриваются действия лица, находящегося на территории субъекта Российской Федерации, на который не распространяются полномочия Марийского УФАС России на рассмотрение дела о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе.

В связи с чем, Марийским УФАС России в адрес ФАС России направлено ходатайство о наделении полномочий по рассмотрению дела о рекламе.

Письмом ФАС России от 29.04.2021 вх. №АК/35400/21 Марийское УФАС России наделено полномочиями по возбуждению и рассмотрению дела в отношении ПАО Банк «ВТБ» по факту нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В силу части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона о рекламе несет рекламодатель, которым в силу пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Марийским УФАС России установлено, и ПАО Банк «ВТБ» не оспаривается, что рекламодателем спорной рекламы является банк, рекламораспространителем является ООО «Компания Новое радио».

Более того, антимонопольным органом установлено, что между ПАО банк «ВТБ» и ООО «Эс Би Си Медия» заключен агентский договор №2019/08/456/450000-1 от 06.12.2019. В силу п. 2.1 договора агент обязуется по заявке принципала оказывать услуги по организации размещения рекламы принципала на телевидении, радио, в печатных СМИ, в сети Интернет, а также иных видов рекламы в соответствии с приложениями к данному договору, включая размещение рекламы принципала на рекламных конструкциях и совершить фактические действия, необходимые для оказания



услуг.

Порядок размещения рекламной информации на радио определен приложением № 5 к агентскому договору №2019/08/456/450000-1 от 06.12.2019.

Ответственность за нарушение требований части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Административная ответственность за нарушение части 3 статьи 28 Закона о рекламе установлена для кредитных организаций частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ. Распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Антимонопольным органом установлено, что ПАО «Банк «ВТБ» при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы могло предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имело возможность выполнить возложенную на него обязанность, и

предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу, что вина ПАО «Банк «ВТБ» Банк в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

*Место совершения административного правонарушения:* Российская Федерация.

*Время совершения административного правонарушения:* 22 марта 2021 года – дата обнаружения рекламы

Состав административного правонарушения, совершенного ПАО «Банк «ВТБ» и предусмотренного частями 1, 6 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — действия ПАО «Банк «ВТБ», направленные на доведение рекламы до потребителей с нарушением части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – ПАО «Банк «ВТБ»,
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ПАО «Банк «ВТБ», имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ПАО «Банк «ВТБ», имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о признании правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Совершенное ПАО «Банк «ВТБ» правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в частях 1, 6 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ПАО «Банк «ВТБ» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

В силу части 2 ст.4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

В рамках рассмотрения административного дела ПАО БАНК «ВТБ» заявило ходатайство о снижении административного штрафа ниже низшего предела, в связи с наличием исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного правонарушения и его последствий.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного

правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

При этом, Банком не приведено никаких исключительных обстоятельств, которые могли бы быть учтены для снижения административного штрафа.

В связи с изложенным ходатайство ПАО «Банк ВТБ» не подлежит удовлетворению и указанное обстоятельство не может являться основанием для применения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Таким образом, ПАО «Банк «ВТБ» должно быть назначено наказание в пределах санкции, предусмотренной частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Все вышеуказанные обстоятельства учитываются в совокупности при назначении наказания за административное правонарушение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, Марийское УФАС России признает неоднократное привлечение ПАО «Банк «ВТБ» к административной ответственности по статье 14.3 за распространение ненадлежащей рекламы (постановление Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 18.08.2020 № 026/04/14.3-1330/2020, постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по делу № 018/04/14.3-877/20),

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела и наличие отягчающих обстоятельств, считает необходимым назначить ПАО «Банк «ВТБ» административное наказание в виде штрафа в размере 330 000 рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1, 6 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **Постановил:**

Привлечь **ПАО Банк «ВТБ»** <...> к административной ответственности по частям 1 и 6 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере **330 000 (трехсот тридцати тысяч) рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренный частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Приложение: копия квитанции.**

**Заместитель руководителя –**

**начальник отдела**