

РЕШЕНИЕ
по делу № 21-05/19-17Ж

08 сентября 2017 года
Камчатский

г. Петропавловск-

Резолютивная часть решения оглашена 06 сентября 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 08 сентября 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: руководителя управления – И.А. Светловой;

Членов Комиссии:

главного государственного инспектор отдела правового обеспечения и рекламы - Н.Н. Кузьминой;

ведущего специалиста-эксперта общего отдела - А.А. Кудлаева,

в отсутствии:

Заявителя - <...>: о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу уведомлен надлежащим образом;

в присутствии:

Заказчика – <...>,

рассмотрев жалобу Заявителя по признакам нарушения Заказчиком процедуры открытых торгов по продаже имущества МУП <...> (извещения № <...> и № <...>, размещенные в газете «Коммерсантъ»),

УСТАНОВИЛА:

24.08.2017 в Камчатское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении процедуры открытых торгов по продаже имущества МУП <...> (извещения № <...> и № <...>, размещенные в газете «Коммерсантъ»).

В жалобе Заявитель приводит следующие доводы.

Довод № 1. 22.07.2017 в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение № <...>, согласно которому Заказчик 31.08.2017 в 10-00 часов (по московскому времени) посредством оператора – электронной торговой площадки «Россия Онлайн»

(<http://bankrot.fedresurs.ru/>) проводит открытые по составу участников торги по продаже имущества МУП <...>. В тексте сообщения указано, что потенциальные участники торгов могут ознакомиться с техническим состоянием имущества и документацией по адресу: <...> предварительно уведомив о намерении по контактному телефону <...> и/или направив заявку по электронной почте: <...>.

Заявитель считает, что Заказчик своими действиями нарушил пункт 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» поскольку, несмотря на направление заявки по адресу электронной почты, указанному в сообщении 03.08.2017 на ознакомление с имуществом и документацией на 04.08.2017 и неоднократные звонки по контактному номеру телефона, по приезду на адрес места нахождения имущества, Заявителю было отказано в ознакомлении с имуществом, его техническим состоянием и документацией без объяснения причины.

Довод № 2. По мнению Заявителя, оспариваемые торги не могут быть признаны легитимными по причине неясности условий конкурсной документации в части установления размера задатка, подлежащего внесению участниками аукциона. Отсутствие в сообщении № <...> от 22.07.2017, опубликованном Заказчиком в газете «Коммерсантъ» информации о том, что проводятся повторные торги, порождает неясность в части исчисления суммы задатка, поскольку согласно сообщению № <...> от 22.07.2017 начальная сумма составляет 637 203 589 рублей. В тоже время согласно сообщению № <...> от 10.06.2017 начальная сумма составляет 708 003 987,63 рублей.

Также в нарушение пункта 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – закон о банкротстве) Заказчик на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (<http://bankrot.fedresurs.ru/>) (далее – ЕФРСБ) не опубликовал подписанный электронной подписью договор о задатке, в связи с чем, у потенциальных участников торгов могут возникнуть сомнения относительно правильности исчисления суммы задатка.

Довод № 3. Заявитель считает, что Заказчик вводит в заблуждение потенциальных участников торгов, выставив на торги имущество, которое отсутствует в натуре. А именно, согласно лоту № 1 – позиция 252 – подогреватель химочистки воды (инв. 42), не указано местонахождение оборудования, не указано в состав какого имущества входит указанное оборудование. Согласно публикации № <...> на сайте ЕФРСБ Заказчиком размещена информация об итогах

проведения инвентаризации. В указанной публикации отсутствует инвентаризационная ведомость № 42.

Довод № 4. Заявитель полагает, что Заказчик в нарушение пункта 10 статьи 110 закона о банкротстве не указал место подведения результатов торгов.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или Конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции определяется круг лиц, правомочных обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по проведению закупок, требования к содержанию жалобы и срокам ее подачи, порядок, сроки рассмотрения жалобы и принятия по ней решений.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или

нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Следовательно, основанием для подачи жалобы на действия аукционной (закупочной) комиссии может быть нарушенное право.

Уведомлением Камчатского УФАС России от 23.08.2017 г. № <...> рассмотрение жалобы назначено на 28.08.2017 г. на 11 часов 30 минут. Данное уведомление направлено электронной почтой в адрес Заказчика и Заявителя.

При рассмотрении жалобы в присутствии представителей Заявителя и Заказчика, в связи с недостаточностью времени для подготовки и предоставления информации, запрашиваемой у Заказчика для рассмотрения жалобы по существу, Комиссия, руководствуясь ч.14.1 ст. 18.1 Закон о защите конкуренции Комиссия приняла решение:

1. объявить перерыв в рассмотрении жалобы № 21-05/19-17Ж;
2. назначить рассмотрение жалобы на 06 сентября 2017 года на 14 часов 30 минут.

04.09.2017 Заказчиком представлены заверенные копии запрашиваемых документов и пояснения на доводы жалобы.

06.09.2017 состоялось рассмотрение жалобы № 21-05/19-17Ж по существу. В ходе рассмотрения Жалобы, Комиссия установила следующее.

Решением Арбитражного суда Камчатского края по делу № <...> от <...> конкурсным управляющим МУП <...> назначен <...>.

В соответствии с ч.1 ст.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством РФ в соответствии с Федеральным законом.

Согласно распоряжению Правительства РФ от 21.07.2008 № 1049-р «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» в соответствии со статьей 28 Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» определена газета «Коммерсантъ» в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно сообщению № <...> от 22.07.2017, опубликованному в газете «Коммерсантъ», сообщению № <...> от 21.07.2017, опубликованном на сайте ЕФРСБ, публикации <...> на сайте оператора – электронной торговой площадки «Россия Онлайн» (<http://rus-on.ru/>) определено место и порядок ознакомления с имуществом лота № 1, его техническим состоянием и документацией: <...>, предварительно уведомив о намерении по контактному телефону <...>, либо отправить заявку по адресу: <...>.

Заявитель не представил документальных доказательств того, что Заказчик ограничил доступ к имуществу и документации, с целью ознакомления с ним. Таким образом, довод № 1 Заявителя о нарушении Заказчиком пункта 1 статьи 17 закона о защите конкуренции, выразившихся в ограничении доступа к информации об имуществе, его техническом состоянии и документации по лоту № 1 не подтвердился.

На сайте ЕФРСБ 21.07.2017 Заказчиком опубликовано сообщение № <...>, согласно которому торги по продаже имущества МУП <...> (лот № 1) назначенные на 31.08.2017 являются повторными. В тоже время в сообщении <...>, опубликованном Заказчиком на ЭТП «Россия Онлайн» (<http://rus-on.ru/>), отсутствует информация о том, являются ли торги повторными по отношению к торгам, указанным в сообщении <...>.

Также согласно сообщению № <...> от 22.07.2017 о продаже имущества МУП <...> (лот № 1), опубликованному в газете «Коммерсантъ», невозможно установить являются ли торги, указанные в данном сообщении повторными по отношению к торгам, указанным в сообщении № <...> от 10.06.2017, поскольку в тексте сообщения № <...> отсутствует такая информация.

В нарушение абзаца 18 пункта 10 статьи 110 закона о Банкротстве в сообщении № <...> от 21.07.2017 и в сообщении № <...> от 13.06.2017, опубликованным на сайте ЕФРСБ, Заказчик не приложил подписанные электронной подписью договор купли-продажи имущества и договор о задатке. Согласно закону о банкротстве проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании. Таким образом, довод № 2 Заявителя подтвердился.

Согласно инвентаризационной описи основных средств № <...> от 01.09.2014 МУП <...> под порядковым номером 136 числится «подогреватель химочистки воды», инвентарный номер <...> , в количестве 1 штуки, стоимостью 1 136 850,60 рублей. Согласно итоговой пометке указанной описи, все основные средства, поименованные в настоящей инвентаризационной описи с № 1 по № 172, комиссией проверены в натуре и внесены в опись. Таким образом, Заказчик не вводит в заблуждение потенциальных участников торгов, поскольку продаваемое имущество «подогреватель химочистки воды» имеется в натуре и включено в инвентаризационную опись основных средств № <...> от 01.09.2014. Комиссия приходит к выводу, что довод Заявитель № 3 не подтвердился.

Согласно тексту сообщения № <...> от 22.07.2017, № <...> от 10.06.2017, опубликованным Заказчиком в газете «Коммерсантъ» не установлено место подведения результатов торгов. В тоже время, согласно сообщению № <...> от 21.07.2017 и сообщению № <...> от 13.06.2017, опубликованным на сайте ЕФРСБ, местом подведения результатов торгов определен сайт оператора – электронной торговой площадки «Россия Онлайн» (<http://rus-on.ru/>). То есть, Заказчик, не опубликовав в сообщениях № <...> от 22.07.2017, № <...> от 10.06.2017, опубликованных в газете «Коммерсантъ» сведений о дате, времени и месте подведения результатов торгов нарушил абзац 11 пункта 10 статьи 110 закона о банкротстве. Заявителя № 4 подтвердился.

Таким образом, не размещение Заказчиком в сообщении № <...> от 22.07.2017 в газете «Коммерсантъ» сведений о том, что данные торги являются повторными, по отношению к торгам, указанным в сообщении № <...> от 10.06.2017 привело к нарушению абзаца 11 п.15 ст.110 Закона о банкротстве; не размещение Заказчиком в сообщении № <...> от 21.07.2017 и в сообщении № <...> от 13.06.2017, опубликованным на сайте ЕФРСБ, подписанного договора купли-продажи и договора о задатке привело к нарушению абзаца 18 п. 10 ст. 110 закона о банкротстве; не размещение в сообщении № <...> от

22.07.2017 и № <...> от 10.06.2017, в газете «Коммерсантъ» информации о дате, времени и месте подведения результатов торгов, привело к нарушению абзаца 11 п. 10 ст. 110 закона о банкротстве.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО <...> обоснованной.
2. Выдать предписание.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Камчатского края в течение трех месяцев со дня вынесения.

Руководитель управления
Светлова

И.А.

Члены Комиссии
Кузьмина

Н.Н.

А.А. Кудлаев