

РЕШЕНИЕ № 08-01-15

25 января 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО ЧОП «НЕОКОМ-СБ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от заказчика – ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр институт цитологии и генетики СО РАН» (далее - ИЦиГ СО РАН): <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «НЕОКОМ-СБ» на действия аукционной комиссии заказчика – ИЦиГ СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100003716000121 на предоставление услуг охраны зверофермы ИЦиГ СО РАН в 2017 году, размещена в ЕИС 29.12.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 2 978 400 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ЧОП «НЕОКОМ-СБ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ИЦиГ СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100003716000121 на предоставление услуг охраны зверофермы ИЦиГ СО РАН в 2017 году.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов от 13.01.2017г. аукционная комиссия заказчика признала соответствующей заявку ООО ЧОО «Гроза». Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии заказчика, считает, что ООО ЧОО «Гроза» не соответствует требованиям аукционной документации, а также, представило в составе второй части заявки недостоверные сведения. Указанные нарушения выражаются в следующем.

В соответствии с описанием объекта закупки и разъяснениями аукционной документации, для оказания услуг, являющихся объектом данной закупки, охранной организации необходимо иметь оружие в количестве не менее 7 единиц. При этом, в соответствии с разрешением РХИ, у ООО ЧОО «Гроза» имеется только 2 единицы оружия. Кроме того, разрешение РХИ, представленное ООО ЧОО «Гроза», по мнению подателя жалобы, не имеет юридической силы, так как, в данном разрешении указан адрес регистрации ООО ЧОО «Гроза» - г. Новосибирск, ул. Арбузова, 1/1. При этом, в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ,

ООО ЧОО «Гроза» зарегистрировано по адресу г. Новосибирск, ул. Русская, 41. В соответствии с п.9.2 Приказа МВД РФ №529 от 21.05.2012г. «Об утверждении административного регламента Министерства внутренних дел РФ по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему или гражданину РФ разрешения на хранение и использование спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом и патронов к нему на стрелковом объекте» изменение адреса регистрации общества влечет обязанность переоформить разрешение РХИ. Кроме того, автомобиль ГБР ООО ЧОО «Гроза» не оборудован системой GPS, что также не соответствует требованиям описания объекта закупки. На основании изложенного, по мнению подателя жалобы, заявка данного участника закупки должна была быть признана несоответствующей на этапе рассмотрения вторых частей заявок. Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок с нарушением ч.2 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО ЧОП «НЕОКОМ-СБ» от заказчика – ИЦИГ СО РАН поступили следующие возражения.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ заказчик в аукционной документации, установил единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки, а именно, о наличии лицензии на осуществление частной охранной деятельности в соответствии с Федеральным законом РФ «О лицензировании отдельных видов деятельности» №128 от 08.08.2001 года, Постановлением Правительства РФ «Об утверждении положения о лицензировании негосударственной (частной) охранной деятельности и положения о лицензировании негосударственной (частной) сыскной деятельности» №600 от 14.08.2002 года., Законом РФ от 11 марта 1992 г. N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», наличие специального разрешения на хранение и использование оружия (серия РХИ), в соответствии со ст.12 ФЗ №150-ФЗ «Об оружии», Законом РФ от 11.03.1992 г. №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992г. №587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (далее разрешение РХИ).

В п.16 информационной карты аукционной документации заказчик также установил требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки копии специального разрешения на хранение и использование оружия (серия РХИ) в соответствии со ст. 12 ФЗ №150-ФЗ «Об оружии», ФЗ №2487-1-ФЗ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 г. №587. При этом, требование представить специальное разрешение РХИ на определенное количество оружия в п.16 информационной карты аукционной документации заказчиком не устанавливалось.

В части представления несоответствующего разрешения РХИ заказчик сообщил,

что Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 21 мая 2012 года № 529 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему или гражданину Российской Федерации разрешения на хранение и использование спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом и патронов к нему на стрелковом объекте» (далее - Приказ), на который ссылается податель жалобы, содержит основания для переоформления специального разрешения на хранение и использование оружия (серии РХИ), а именно, изменение сведений, указанных в разрешении; непригодность разрешения (не сохранены реквизиты или элементы защиты, записи не обеспечивают возможность их прочтения, изменены геометрические размеры более чем на 3 мм в сторону уменьшения либо увеличения, изменена первоначальная окраска либо бланк обесцвечен); утрата разрешения. Однако, срок подачи заявления о переоформлении специального разрешения на хранение и использование оружия (серии РХИ) в связи с изменением юридического адреса, указанным Приказом не регламентирован.

В части отсутствия у ООО ЧОО «Гроза» автомобиля ГБР с установленной системой GPS заказчик пояснил, что требование представить какие-либо доказательства того, что автотранспортные средства оборудованы специальной раскраской, информационными надписями и знаками, определяющими принадлежность к ЧОП, и оборудованы системой GPS, заказчиком в аукционной документации не устанавливалось. ООО ЧОО «Гроза» согласилось с условиями оказания услуг, указанными в описании объекта закупки и у аукционной комиссии, по мнению заказчика, отсутствовали правовые основания для признания данного участника закупки несоответствующим на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.8 описания объекта закупки заказчиком установлено требование к ГБР, в частности, сертифицированного (в установленном случае) служебного нарезного оружия (пистолеты МР-71) отечественного производства в количестве не менее 2 (двух) единиц. Однако, в ответе на запрос о разъяснении положений аукционной документации, размещенном заказчиком в ЕИС, указано, что для подтверждения необходимого количества оружия для выполнения требований технического задания и проекта контракта участники закупки могут представить во второй части заявки разрешение на хранение оружия (РХИ) в количестве не менее семи единиц. Указанное разъяснение ввело в заблуждение ООО ЧОП «НЕОКОМ-СБ», так как в разрешении РХИ, представленном в составе второй части заявки ООО ЧОО «Гроза», указано, что данное общество имеет разрешение на хранение и использование только двух единиц оружия. Таким образом, исходя из указанных разъяснений, ООО ЧОО «Гроза» не соответствует требованиям аукционной документации. При этом, податель жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в обоснование своих довод привел указанные

разъяснения положений аукционной документации. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали, что данное разъяснение положений аукционной документации вводит в заблуждение участников закупки относительно количества оружия, необходимого для оказания услуг, являющихся объектом данной закупки, так как фактически, в соответствии с описанием объекта закупки, участнику закупки достаточно иметь двух вооруженных сотрудников ГБР. Таким образом, заказчик при размещении разъяснений положений аукционной документации нарушил требования ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, указал сведения, которые ввели в заблуждение участников закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

В части представления в составе второй части заявки ООО ЧОО «Гроза» недействительного разрешения РХИ, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. Действительно, в соответствии с п.9.2 Приказа МВД РФ №529 от 21.05.2012г. «Об утверждении административного регламента Министерства внутренних дел РФ по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему или гражданину РФ разрешения на хранение и использование спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом и патронов к нему на стрелковом объекте» изменение адреса регистрации общества влечет обязанность переоформить разрешение РХИ. Однако, в указанном приказе не регламентированы сроки подачи заявления о переоформлении специального разрешения на хранение и использование оружия (серии РХИ) в связи с изменением юридического адреса. При этом, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что данное разрешение РХИ, выданное ООО ЧОО «Гроза», не является недействительным, что частично подтвердили представители подателя жалобы. Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что ООО ЧОО «Гроза» в составе второй части заявки была представлена недостоверная информация и данный участник закупки не соответствует требованиям аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в аукционной документации заказчиком не установлено требование представить в составе второй части заявки какие-либо документы, подтверждающие наличие у участника закупки автомобиля ГБР с установленной системой GPS. Данное требование установлено к оказанию услуг по охране в описании объекта закупки и на дату рассмотрения вторых частей заявок нельзя сделать вывод о том, что на дату исполнения контракта победитель не сможет оказывать услуги в соответствии с данным требованием. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО ЧОП «НЕОКОМ-СБ» на действия аукционной комиссии заказчика – ИЦиГ СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100003716000121 на предоставление услуг охраны зверофермы ИЦиГ СО РАН в 2017 году частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.16 информационной карты аукционной документации указано, что первая часть заявки должна содержать согласие участника на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и проектом контракта. При этом, в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, участник закупки должен указать полный перечень характеристик предлагаемых им услуг в соответствии с требованиями технического задания на выполнение услуг. Таким образом, заказчик нарушил требования ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, указал в п.16 информационной карты информацию, которая может ввести в заблуждение участников закупки, в части формирования первой части заявки.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при размещении в ЕИС разъяснений положений аукционной документации заказчик указал недостоверную информацию, в частности, в соответствии с п.1.9 описания объекта закупки победитель данного электронного аукциона должен за счет собственных средств установить и подключить на объектах заказчика средства охраны (системы «Контур» или эквивалент). Установка и подключение средств охраны (системы «Контур» или эквивалент) и средств связи с кодированным каналом должны быть произведены в течение 24 часов с момента заключения договора. При этом, в разъяснениях заказчик указал, что срок установки средств охраны (системы «Контур» или эквивалент) и средств связи с кодированным каналом может быть изменен в процессе заключения контракта и урегулирован протоколом разногласий при заключении контракта. Однако, в соответствии с ч.2 ст.34 ФЗ №44-ФЗ при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснили, что данная возможность изменить условия контракта была указана в разъяснениях ошибочно, фактически сроки установки и подключения системы охраны при заключении контракта не могли быть изменены. Таким образом, заказчик разместил в ЕИС недостоверную информацию, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные нарушения не привели к ущемлению прав и законных интересов участников закупки, а также, не привели к необоснованному расходованию бюджетных средств и неправомерному выбору победителя. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «НЕОКОМ-СБ» на действия аукционной комиссии заказчика – ИЦиГ СО РАН при проведении электронного аукциона № 0351100003716000121 на предоставление услуг охраны зверофермы ИЦиГ СО РАН в 2017 году частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.
3. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.