

ООО «МЕДЭСТЕТИКА»

603126, НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ,
ГОРОД НИЖНИЙ НОВГОРОД, УЛИЦА
РОДИОНОВА, ДОМ 165, КОРПУС 3,
КВАРТИРА 49

ФГБУ ФНКЦ ФМБА РОССИИ

115682, МОСКВА ГОРОД, БУЛЬВАР
ОРЕХОВЫЙ, ДОМ 28

АО «ЕЭТП»

115114, ГОРОД МОСКВА,
КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14,
СТРОЕНИЕ 5

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-8233/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

18.05.2020

Москва

г.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии представителя ООО «МедЭстетика» посредством

видеоконференцсвязи —

в отсутствие представителя ФГБУ ФНКЦ ФМБА России, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 13.05.2020 № ПО/27180/20;

рассмотрев жалобу ООО «МедЭстетика» (далее также — Заявитель) на действия ФГБУ ФНКЦ ФМБА России (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на закупку аппарата лазерного хирургического (**реестровый № 32009090575**) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного

нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре № 32009090575 от 28.04.2020 участник ООО «МедЭстетика» отклонен от участия в Запросе котировок со следующим обоснованием:

«В заявке Заявителя при описании поставляемого Товара по форме № 2:

- в пунктах 10, 11, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 54, 57 и 61 указаны неконкретные значения показателей Товара с употреблением слова «не менее»;

- в пунктах 48, 53 указаны неконкретные значения показателей Товара с употреблением слова «не более»,

Что не соответствует требованиям частей 15, 16 раздела 1 Извещения».

Заявитель с указанными причинами отклонения своей заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что фактически предложенный Заявителем товар полностью соответствует требованиям Извещения о проведении Запроса котировок (далее – Извещение), а отклонение его заявки осуществлено Заказчиком незаконно.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение приведенной нормы права Заказчиком разработано и утверждено Извещение, в котором им предъявлены требования к функциональным и техническим характеристикам товара, подлежащего поставке, являющегося предметом Запроса котировок.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником Запроса котировок ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление Извещения вводит участников Запроса котировок в заблуждение в части порядка оформления технического предложения, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретных показателей сопутствующих комплектующих товара, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели,

равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закреплённому принципу равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ), поскольку подобное требование не только является бесполезным дублированием требований аукционной документации (предлагаемого к поставке товара не станет внезапно больше, нежели требуется заказчику, и у такого товара не появятся иные показатели в части веса и формы упаковки, если участником дано согласие на предъявленные заказчиком в этой части требования) и беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе на исключительное субъективное усмотрение заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных показателей своего товара).

Проектом договора предусмотрено, что поставщик обязуется обеспечить соответствие поставляемого оборудования и оказываемых услуг требованиям качества, безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации, представлять по требованию Заказчика информацию и документы, относящиеся к предмету договора для проверки исполнения поставщиком обязательств по договору, своими силами и за свой счет устранять допущенные недостатки при поставке оборудования и оказании услуг, обеспечивать гарантии на оборудование, поставщик гарантирует, что оборудование, поставленное в соответствии с договором, является новым, неиспользованным, серийно выпускаемым, не имеет дефектов, связанных с конструкцией, материалами или функционированием при штатном использовании оборудования в соответствии со Спецификацией, Техническими требованиями, технической и (или) эксплуатационной документацией производителя (изготовителя) оборудования, поставщик предоставляет Заказчику (получателю) гарантии производителя (изготовителя) оборудования, оформленные соответствующими гарантийными талонами или аналогичными документами, подтверждающими надлежащее качество материалов, используемых для изготовления оборудования, а также надлежащее качество оборудования, поставщик гарантирует полное соответствие поставляемого оборудования условиям договора, устранение неисправностей, связанных с дефектами производства, устранение неисправностей посредством замены запасных частей.

Соответственно выражение согласия участником Запроса котировок на поставку товара в соответствии с характеристиками, установленными Заказчиком в Извещении, в том числе на условия, изложенные в проекте договора, являющегося его неотъемлемой частью, не приводит к несоблюдению его потребности или возможности закупки товара, неудовлетворяющего его потребности.

Также Комиссия обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в Извещении, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены Заказчиком в извещении. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в Извещении, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

Согласно пункту 15 Извещения основная часть заявки, в том числе должна содержать:

Заявку на участие в запросе котировок (Форма № 2), содержащую в том числе:

1) согласие участника запроса котировок в электронной форме, предусмотренное одним из следующих пунктов:

а) на выполнение работ или оказание услуг, указанных в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме, на условиях, предусмотренных проектом договора (в случае, если осуществляется закупка работ или услуг);

б) на поставку товара, который указан в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме и в отношении которого в таком извещении в соответствии с требованиями пункта 3 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ содержится указание на товарный знак, на условиях, предусмотренных проектом договора и не подлежащих изменению по результатам проведения запроса котировок в электронной форме;

в) на поставку товара, который указан в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме и конкретные показатели которого соответствуют значениям эквивалентности, установленным данным извещением (в случае, если участник запроса котировок в электронной форме предлагает поставку товара, который является эквивалентным товару, указанному в таком извещении), на условиях, предусмотренных

проектом договора;

В рассматриваемом же случае Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки было представлено согласие, что является достаточным для принятия участия в процедуре.

Следовательно, отклонение заявки Заявителя является следствием утверждения Заказчиком ненадлежащих требований к участнику процедуры.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что Извещение Заказчика не отвечает принципам, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Вместе с тем Комиссией установлено, что ценовое предложение победителя Запроса котировок выше ценового предложения Заявителя, то есть, в случае, если Заказчиком будут пересмотрены заявки участников Запроса котировок результаты останутся неизменными, что также было подтверждено на заседании Заявителем.

В этой связи Комиссия не усматривает оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МедЭстетика» (ОГРН: 1165260053100, ИНН: 5260423582) на действия ФГБУ ФНКЦ ФМБА России (ОГРН: 1027700089757, ИНН: 7724044189) при проведении Запроса котировок обоснованной.

2. Установить в действиях ФГБУ ФНКЦ ФМБА России нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание ФГБУ ФНКЦ ФМБА России не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты Запроса котировок.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в

течение трех месяцев со дня его принятия.