

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21628/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
16.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@,

членов Комиссии:

@@,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя от ИП @@,

в отсутствие представителей АО «ЖЕЛДОРУЧЕТ», извещенных надлежащим образом письмом от 10.12.2021 № НП/76055/21,

рассмотрев жалобу ИП @@ (далее - Заявитель) на действия АО «ЖЕЛДОРУЧЕТ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право предоставления на условиях простой (неисключительной) лицензии права использования программы для электронновычислительных машин Office Home and Business 2019 (реестровый № 32110765598) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная неправомерным отклонением заявки Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заказчика, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в

их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком необоснованно отклонена заявка Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно Протоколу № 8 рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме № 2/ОАЭ-МСП/2021 от 16.11.2021 заявка Заявителя (порядковый номер - 736678) была отклонена в связи с тем, что Заявителем в первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме были представлены сведения о ценовом предложении.

В пункте 15 Информационной карты указано, что 1-я часть Заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать:

описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями Документации, т.е. пояснительную записку по форме Приложения №4 к Документации, содержащую информацию о функциональных (потребительских свойствах), качественных и количественных характеристиках товаров, объеме и качестве работ, услуг в соответствии с техническим заданием (Приложение №1 к Документации).

Участники закупки описывают поставляемый товар, который является предметом аукциона, его функциональные характеристики (потребительские свойства), а также его количественные и качественные характеристики, описывают выполняемые работы, оказываемые услуги, которые являются предметом аукциона, их количественные и качественные характеристики в соответствии с техническим заданием (Приложение №1 к Документации) Документации по форме Приложения №4 к Документации (Пояснительная записка о функциональных, количественных и качественных характеристиках товара, выполнения работ, оказания услуг (далее – техническое предложение - предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки).

Нумерация, количество, наименование пунктов в техническом предложении Участника закупки должны соответствовать нумерации, количеству и наименованию пунктов, приведенных в техническом задании (Приложение №1 к Документации).

Комиссия Управления направила запрос оператору ЭТП АО «Единая электронная

торговая площадка» в связи с неявкой Заказчика о предоставлении заявки ИП Мансурова О.М.

В ответ на указанный запрос АО «Единая электронная торговая площадка» были предоставлены запрашиваемые документы.

Изучив заявку Заявителя, Комиссией было установлено, что в составе заявки Заявителя было представлено техническое предложение, в том числе в п. 1 названного документа содержалась следующая информация:

Согласно части 21 статьи 3.4 Закона о закупках, пункту 4.3 Приложения № 5 к аукционной документации в случае содержания в первой части Заявки на участие аукционе сведений об Участнике аукциона и (или) о ценовом предложении либо содержания во второй части данной Заявки сведений о ценовом предложении данная Заявка подлежит отклонению.

Таким образом, соответствующий столбец, содержащий сведения о цене, поименован в качестве начальной (максимальной) цены, что позволяло Заказчику при рассмотрении заявок уяснить, что указанная цена не является ценовым предложением участника.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закон о закупках).

Кроме того, согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об ошибочности вывода Заказчика о представлении Заявителем в своей заявке сведений в нарушение части 21 статьи 3.4 Закона о закупках и пункта 4.3 Приложения № 5 к аукционной документации.

Заказчик ни на одно из заседаний Комиссии не явился, письменных возражений и материалов, запрошенных антимонопольным органом, не представил.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя.

Помимо вышеизложенного, Комиссией установлено, что Заказчиком заключен договор с победителем — 06.12.2021.

Вместе с тем частью статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом .

Итоговый протокол опубликован в ЕИС 25.11.2021.

Таким образом, с учетом положений статьи 193 ГК РФ срок обжалования действий Заказчика, а равно десятидневный «мораторий» на заключение договора - 06.12.2021. Следовательно, Заказчик был вправе заключить договор по результатам Закупки не ранее 07.12.2021.

Вместе с тем заключение договора с нарушением десятидневного «моратория», а равно препятствия реализации права участника на защиту своих прав и законных в административном порядке является недопустимым.

При таких обстоятельствах, у антимонопольного органа отсутствуют правовые препятствия к выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении допущенного нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП @@ на действия АО «ЖЕЛДОРУЧЕТ» @@ при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.а