

РЕШЕНИЕ

по делу № 92-К/15

о нарушении законодательства о контрактной системе

«06» июля 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в присутствии представителей: заказчика Казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» <...> по доверенности от 14.08.2014г., уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай <...> по доверенности от 24.03.2015г., рассмотрела жалобу Межрегионального общественного движения «Эффективные закупки» на действия заказчика Казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на строительство мостового перехода через р. Кайсын на автомобильной дороге Усть-Кан-Коргон км 13+621 (№0177200000915001064).

Заявитель Межрегиональное общественное движение «Эффективные закупки» надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечило, ходатайство о рассмотрении жалобы без участия их представителя не поступало.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 26.06.2015г. в 15-11 час. (вх. № 1828 от 29.06.2015г.) на рассмотрение поступила жалоба Межрегионального общественного движения «Эффективные закупки» (г. Новосибирск, пр. Красный, д. 1, оф. 301А) на действия заказчика Казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на строительство мостового перехода через р. Кайсын на автомобильной дороге Усть-Кан-Коргон км 13+621 (№0177200000915001064).

Заявитель считает, что положения аукционной документации нарушают законодательство о контрактной системе, что вводит участников закупки в заблуждение.

Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай и КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» представлены возражения на жалобу, согласно которым уполномоченный орган и заказчик считают доводы жалобы необоснованными.

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей заказчика и уполномоченного органа, полагает, что доводы жалобы являются обоснованными в части по следующим основаниям:

05.06.2015г. уполномоченным органом – Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на строительство мостового перехода через р. Кайсын на автомобильной дороге Усть-Кан-Коргон км 13+621 (№ 0177200000915001064). В извещение и аукционную документацию заказчиком внесены два изменения от 08.06.2015г. и 11.06.2015г.

Согласно извещению № 0177200000915001064 в редакции от 11.06.2015г.:

- начальная (максимальная) цена контракта: 22 434 270,00 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 26.06.2015г. 18-00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 30.06.2015г.;
- дата проведения аукциона: 03.07.2015г.;
- заказчиком является Казенное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Доводы заявителя, что в аукционной документации отсутствует инструкция по заполнению заявки, Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. п. 5 раздела I аукционной документации (Информационная карта) содержит данную инструкцию. Каких именно требований к порядку подготовки и подачи заявки заказчиком не установлено, заявитель в жалобе не уточнил.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев аукционную документацию, установила, что требования к материалам, используемым при выполнении работ, заказчиком прописаны в приложении № 1 к аукционной документации. В частности заказчиком установлены требования к битуму нефтяному дорожному **БНД 60/90 (БНД 90/130)** и к характеристикам краски ХВ-16 (после высыхания краска должна образовывать ровную, однородную, **матовую (полуматовую)** пленку без механических включений).

На заседании комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснил, что в данном случае заказчик использовал «()» подразумевая союз или, т.е. нужен либо БНД 60/90, либо БНД 90/130, пленка должна быть либо матовая, либо полуматовая.

По мнению Комиссии УФАС по РА данные действия заказчика не могут вводить участников закупки в заблуждение, т.к. битум одновременно не может быть БНД 60/90 (БНД 90/130) в виду того, что битум нефтяной дорожный такой марки на товарном рынке отсутствует и пленка краски ХВ-16 при высыхании не может быть одновременно матовой и полуматовой.

Заложенным заказчиком характеристикам битума нефтяного дорожного (в диапазоне) соответствуют марки БНД 60/90 и БНД 90/130.

В ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень информации, которую должна содержать аукционная документация. Требования о включении в нее информации об антидемпинговых мерах в соответствии с ч. 3 ст. 37 не предусмотрено.

Доводы заявителя в данной части являются необоснованными.

Доводы заявителя, что используя в пунктах 4.2, 4.3, 4.4, 4.9, 5 информационной карты аукционной документации понятия «выполнение работ, оказание услуг и поставка товара» заказчик нарушает требования законодательства о контрактной системе является не обоснованными т.к. это не может вводить участников закупки в заблуждение. Данные понятия установлены в описательной части информационной карты (колонка 2) и являются унифицированными, требования аукционной документации в отношении данной закупки заказчиком установлены в третьей колонке и однозначно определяют требования заказчика в отношении закупки (выполнение работ).

Согласно ч. 26 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается условие о банковском сопровождении контракта в случаях, установленных в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 Закона о контрактной системы Правительство Российской Федерации, высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, местная администрация определяют случаи осуществления банковского сопровождения контрактов, предметом которых являются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг **соответственно** для федеральных нужд, **нужд субъекта Российской Федерации**, муниципальных нужд, в форме нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

Довод заявителя, что заказчиком в аукционной документации не указана информация о банковском сопровождении, либо об отсутствии такового, Комиссия УФАС по РА считает необоснованным, т.к. данное условие прописывается в контракте только в случаях если банковское сопровождение контракта устанавливается. Предмет закупки не входит в определенные постановлением Правительством Российской Федерации № 963 от 20.09.2014г случаи (Правительством РА случаи не определены).

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Доводы заявителя о том, что заказчик в аукционной документации указал требование к обеспечению исполнения контракта в форме залога денежных средств, Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. согласно п. 10 информационной карты заказчиком установлено, что обеспечение исполнения контракта обеспечивается предоставлением банковской гарантии, выданной банком, или внесением денежных средств на расчетный счет заказчика, что соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Комиссия УФАС по РА считает, что понятия «участник закупки», установленное законодательством о контрактной системе, и «участник размещения заказа», которое определялось Федеральным законом от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», являются идентичными, и не могут вводить участников закупки в заблуждение.

Доводы заявителя в данной части являются необоснованными.

11.06.2015г. в 16:54 час. заказчиком внесено изменение в аукционную документацию и продлены сроки подачи заявок до 26.06.2015г. до 18:00 час., что составляет более 15 дней (в двадцати четырех часовом выражении) с даты внесения изменений.

Следовательно, довод заявителя о том, что в нарушение ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе заказчик сократил сроки подачи заявок является необоснованным.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно п. 13 информационной карты заказчиком установлен порядок предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе, однако, в нарушение п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе не установлены даты начала и окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации.

Довод заявителя в данной части является обоснованным.

При описании требований к дорожной разметке заказчиком установлено, что толщина данной разметки должна составлять 0,1 м.

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснила, что в аукционной документации допущена опечатка при указании единицы измерения толщины нанесения разметки дорожного полотна «м» (необходимо читать «мм»).

Таким образом, заказчик в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установил необъективное требование к разметке, т.к. по технологии нанесения дорожной разметки она не может быть толщиной 10 см.

Довод заявителя в данной части является обоснованным.

Комиссия УФАС по РА при принятии решения учла тот факт, что допущенные заказчиком опечатки в техническом задании позволяли участникам закупки определить характеристики материалов, оба участника подавших заявки на аукцион указали конкретную марку битума и характеристики пленки Краски ХВ-16, и что разметка будет толщиной 0,1 мм.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Межрегионального общественного движения «Эффективные закупки» на действия заказчика Казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на строительство мостового перехода через р. Кайсын на автомобильной дороге Усть-Кан-Коргон км 13+621 (№0177200000915001064) обоснованной в части не указания даты начала и окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации, и указания характеристики разметки дорожного полотна, не позволяющей определить потребности заказчика.

2. Признать заказчика Казенное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 11 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.