

ООО «ЭкоСтройРесурс»

ул. Победы, д. 14, оф.1,

г. Самара

443083

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 063/04/14.31-386/2022 об
административном правонарушении

15 декабря 2022 г.
Самара

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы Самарской области (далее – Самарское УФАС России), рассмотрев протокол материалы дела № 063/04/14.31-867/2022 об административном правонарушении ошени ООО «ЭкоСтройРесурс» (...),

УСТАНОВИЛ:

соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации о административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел административном правонарушении явилось принятие Самарским УФАС Росси цения от 15.02.2022 г., которым установлен факт нарушения ООО «оСтройРесурс» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-Ф защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

бытие административного правонарушения и его квалификация.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции возбуждением для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явилось заявление ООО «Рубин», указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Самарским УФАС России установлено, что ООО «Рубин» осуществляет деятельность на рынке управления торгово-развлекательными комплексами (центрами). ООО «ЭкоСтройРесурс» является региональным оператором по обращению с ТКО Самарской области.

Согласно материалам дела между ООО «Рубин» и ООО «ЭкоСтройРесурс» заключен договор на оказание услуг по обращению с ТКО от 01.01.2019 г. № ТКО - 6 037.

Согласно пункту 1 указанного договора ООО «ЭкоСтройРесурс» обязано принимать ТКО в объеме и месте накопления, которые определены в договоре, обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель ООО «Рубин» обязан оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в актах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услуги регионального оператора.

Следует из приложения № 1 к договору на оказание услуг по обращению с ТКО местом накопления ТКО является: г. Самара, пр-кт Кирова, д. 147.

Согласно подпункту «а» пункта 10 договора потребитель обязан осуществлять вывоз ТКО в местах накопления ТКО.

Следует из материалов дела, что региональный оператор обязан осуществлять вывоз ТКО с места накопления ТКО, указанного в договоре на оказание услуг по обращению с ТКО, заключенном между ООО «Рубин» и ООО «ЭкоСтройРесурс». Как следует из материалов дела, в договоре на оказание услуг по обращению с ТКО определено место накопления ТКО, которое согласовано сторонами и не являлось предметом разногласий при заключении указанного договора.

Согласно письменным и устным пояснениям ООО «Рубин» региональный оператор не исполнил обязательства по вывозу ТКО с места накопления ТКО, указанного в договоре на оказание услуг по обращению с ТКО с учетом места накопления ТКО, согласованного сторонами в договоре.

Самарским УФАС России установлено, что в материалах дела содержатся акты, составленные ООО «Рубин», по результатам осмотра места накопления ТКО, расположенного по адресу: г. Самара, пр-кт Кирова, д. 147, принадлежащего ООО «Рубин».

Следует из указанных актов, евроконтейнеры, принадлежащие ООО «Рубин»

назначенные для накопления ТКО, на момент проведения осмотра наполнены отходами, относящимися к ТКО. В актах также указано, что дальнейшее складирование ТКО в названные контейнеры не представляется возможным. Отходы, относящиеся к ТКО и складированные в указанные контейнеры, не вывозились.

Из представленных документов следует, что указанные акты направлялись ООО «Рубин» в адрес регионального оператора ежедневно с 10.07.2020 г. по 13.04.2021 г., а также в последующие периоды.

Из материалов дела следует, что ООО «ЭкоСтройРесурс» принимало указанные акты и уведомляло потребителя о нецелесообразности их подписания со стороны регионального оператора. ООО «ЭкоСтройРесурс» в ответ на полученные акты заявляло, что место накопления ТКО не включено в Территориальную схему обращения с отходами, в том числе с ТКО, Самарской области, утвержденную приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 23.09.2016 г. №228 (далее – территориальная схема).

Согласно позиции регионального оператора, у ООО «Рубин» имеется возможность оказания услуги по обращению с ТКО посредством использования ближайшей к месту нахождения указанного лица контейнерной площадки, включенной в территориальную схему Самарской области.

В этом вышеизложенную позицию ООО «ЭкоСтройРесурс» нельзя признать обоснованной ввиду следующего. В соответствии с подпунктом «а» пункта 13 Формы договора на оказание услуг по обращению с ТКО, утвержденной постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156, потребитель обязан осуществлять складирование твердых коммунальных отходов в местах накопления твердых коммунальных отходов, определенных договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, в соответствии с территориальной схемой обращения с отходами. Аналогичное условие содержится в договоре между ООО «Рубин» и ООО «ЭкоСтройРесурс». В указанном договоре сторонам предусмотрено, что местом оказания услуги по обращению с ТКО является контейнерная площадка, находящаяся по адресу: г. Самара, пр-кт Кирова, д. 147.

Из содержания переписки между заявителем и ответчиком следует, что региональный оператор не отрицает факт невывоза ТКО с вышеназванного места накопления, указанного в договоре между ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Рубин».

В Самарском УФАС России у регионального оператора запрошены документы, подтверждающие факт оказания услуг по обращению с ТКО ООО «Рубин»: в том числе материалы фото и видеофиксации оказания услуг, иные документы, подтверждающие (выписки из маршрутных журналов мусоровозов, информация из систем ЕГРАС и т.д.).

Согласно положениям законодательства, регулирующего обращение с ТКО, в целях обеспечения транспортирования твердых коммунальных отходов привлекаются операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, осуществляющие деятельность по транспортированию твердых коммунальных отходов.

В этом ООО «ЭкоСтройРесурс» не представлены какие-либо документы, подтверждающие факт оказания услуг заявителя по адресу: г. Самара, пр. Кирова, д. 147.

Самарским УФАС России также направлен запрос в адрес оператора по транспортированию ТКО ООО «ТрансРесурс».

В материалах дела имеется договор от 27.04.2020 г. №4/ТР, заключенный между ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «ТрансРесурс». Согласно пункту 1.1 указанного договора из приложения № 1 к договору, территория, в границах которой расположен объект накопления ТКО, с которых исполнитель осуществляет вывоз ТКО, включает, в числе территории Кировского внутригородского района г.о. Самара. На территории указанного района расположено место накопления ТКО, принадлежащее ООО «Рубин».

ООО «ТрансРесурс» в ответ на запрос Самарского УФАС России письмом от 1.12.2021 г. № 2053/21 сообщило, что вывоз ТКО с контейнерной площадки по адресу: Самара, пр-кт Кирова, д. 147 не осуществлялся.

Кроме того, ООО «Рубин» сообщило, что с 25.12.2017 г. по настоящее время услуги по вывозу отходов с контейнерной площадки, указанной в договоре с ООО «ЭкоСтройРесурс», оказывались иным хозяйствующим субъектом.

Из содержания вступившего в законную силу решения арбитражного суда Самарской области от 02.06.2021 года по делу № А55-12150/2021 следует, что в отношении ООО «Рубин» выданы исполнительные листы, взысканные к материалам настоящего дела.

Самарское УФАС России также отмечает, что в материалах дела имеется универсальный передаточный документ (далее – УПД) от 31.12.2019 г. №КУ12-01064, направленный региональным оператором в адрес ООО «Рубин». Из содержания указанного документа следует, что ООО «ЭкоСтройРесурс» выставило заявителю счета за оказание услуг по обращению с ТКО за весь 2019 год.

Вместе с тем, согласно пункту 5 договора, заключенного между ООО «Рубин» и ООО «ЭкоСтройРесурс», под расчетным периодом понимается один календарный месяц.

В этом Самарским УФАС России установлено, что в течение 2019 года документы, подтверждающие оказание услуг по обращению с ТКО и их стоимость, региональным оператором в адрес ООО «Рубин» не направлялись.

Таким образом, по результатам анализа представленных материалов, Самарским УФАС России не установлено доказательств, подтверждающих факт оказания услуг по обращению с ТКО ООО «ЭкоСтройРесурс» для ООО «Рубин». При этом имеющиеся документы и сведения указывают, что вывоз, транспортирование и размещение ТКО для заявителя производил иной хозяйствующий субъект.

Таким образом, в совокупности с иными доказательствами также свидетельствует об оказании услуг по обращению с ТКО со стороны регионального оператора.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Самарским УФАС России в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 10/2010/П «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» (далее – Порядок проведения анализа) проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Самарской области.

С учетом целей исследования и особенностей рынка услуг по обращению с ТКО временным интервалом исследования являются 2020-2021 гг.

Грузовые границы товарного рынка определены, как услуги по обращению с ТКО. Основная услуга является комплексной и включает в себя несколько подуслуг: сбор, опление, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание и размещение отходов.

Графическими границами исследуемого рынка следует признать границы, в которых осуществляет деятельность региональный оператор по обращению с ТКО, которые совпадают с границами Самарской области.

Исходящее законодательство в сфере обращения с ТКО, имеющиеся документы и сведения свидетельствуют о том, что единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по обращению с ТКО в Самарской области в пределах срока исследования рынка, является ООО «ЭкоСтройРесурс» (...), имеющее статус регионального оператора.

Указанное Общество является победителем конкурсного отбора, проведенного Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области. В результате конкурса между сторонами заключено соглашение от 01.11.2018 г.

С учетом целей исследования, положений нормативных правовых актов, регулирующих сферу деятельности обращения с ТКО, обстоятельств, рассматриваемых антимонопольным органом, имеющихся документов и сведений, опубликованных в открытых источниках информации, приобретаемыми у ООО «ЭкоСтройРесурс» услуги по обращению с ТКО, являются медицинские учреждения (поликлиники, лаборатории клиник диагностические и бактериологические).

В результате анализа установлено, что рынок услуг по обращению с ТКО Самарской области является высококонцентрированным и характеризуется развитой конкуренцией. На рынке с 01.01.2019 г. по настоящее время осуществляет деятельность единственный хозяйствующий субъект ООО «ЭкоСтройРесурс», доля которого составляет 100%. Таким образом, ООО «ЭкоСтройРесурс» занимает доминирующее положение на изученном товарном рынке.

3) силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (или действия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта (или субъектов), в результате которых являются или могут являться недопущение, ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта по части 1 статьи 10 необходимо установить наличие у него доминирующего положения и факт совершения им действий, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей в результате использования своего доминирующего положения.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, если такое положение позволяет такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, признаки нарушения антимонопольного законодательства могут быть признаны в случае злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, в результате которого наступают или могут наступить неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» по смыслу абзаца второго части 1 статьи 10 Закона во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем первым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение конкуренции, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов), причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам, потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

Согласно абзацу 2 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» само по себе

лючение договора с доминирующим на рынке субъектом без возражений
казанных контрагентом на стадии заключения договора (например, бе
ставления протокола разногласий по спорным условиям), и (или) исполнени
овора не являются обстоятельствами, исключающими возможность квалификаци
едения доминирующего субъекта как злоупотребления.

имонопольным органом в соответствии с положениями части 7 статьи 44, части 5.
тьи 45 Закона о защите конкуренции установлено доминирующее положени
О «ЭкоСтройРесурс» на рынке оказания услуг по обращению с твердым
мунальными отходами в Самарской области.

марское УФАС России по результатам рассмотрения дела пришло к выводу о том
ООО «ЭкоСтройРесурс», используя свое доминирующее положение
обоснованно уклонялось от оказания услуг по обращению с ТКО, в результате чег
изошло ущемление интересов ООО «Рубин» в сфере предпринимательско
тельности.

материалов настоящего дела следует, что ООО «ЭкоСтройРесурс» настаивало на
и, что услуги по обращению с ТКО для ООО «Рубин» оказываются надлежащи
азом.

марским УФАС России установлено, что ООО «Рубин», возражая против данно
иции ООО «ЭкоСтройРесурс», ежедневно составляло акты о нарушении
зательств по договору и направляло их ответчику. Однако региональный операто
знялся от разрешения возникшей спорной ситуации и принятия всех возможнь
) для надлежащего исполнения договора, настаивая на надлежащем оказани
уг.

занное привело к невозможности получения ООО «Рубин» услуги по обращению
) , образующимися в результате его предпринимательской деятельности.

1 этом возможность отказа регионального оператора от предоставлени
мунальной услуги по обращению с ТКО собственникам, которые накапливак
зды в определенном месте накопления, действующим законодательством н
)дусмотрена.

марское УФАС России пришло к выводу, что совершение ООО «ЭкоСтройРесурс
занных действий обусловлено наличием у Общества доминирующего положения
ючной власти.

марским УФАС России установлено, что указанные действия совершаются ОО
оСтройРесурс» именно в силу обладания особым статусом – региональны
)ратор по обращению с ТКО. Доминирующее положение ООО «ЭкоСтройРесурс
товарном рынке и его статус регионального оператора обуславливак
) возможность Общества оказывать решающее влияние на условия обращения товар
)рынке – услуги по обращению с ТКО.

)тншениях с ООО «Рубин» ООО «ЭкоСтройРесурс» действовало как сильна

рона договора и считало, что само по себе заключение сторонами договор детельствует об оказании услуг по обращению с ТКО, что не соответствует законодательству и противоречит материалам дела.

ме того, согласно материалам дела, ООО «ЭкоСтройРесурс» обратилось в суд о взыскании задолженности по договору №ТКО-6 037 на оказание услуг по обращению с ТКО в размере 36 991 557 руб. 48 коп. в отсутствие доказательства оказания услуг по обращению с ТКО, фактически требуя денежные средства за оказанные услуги, что создавало риски извлечения региональным оператором необоснованной выгоды за счет ООО «Рубин» (дело № А55-12150/2020).

1 этом действующим законодательством закреплено право ООО «Рубин» получать услуги по обращению с ТКО у регионального оператора ООО «ЭкоСтройРесурс»: однако, в результате действий ООО «ЭкоСтройРесурс» заявитель был лишен данного права.

вышеизложенные действия ООО «ЭкоСтройРесурс» свидетельствуют о злоупотреблении доминирующим положением рыночной власти, игнорировании законодательства при обращении с ТКО, а также антимонопольного законодательства при взаимоотношениях с ООО «Рубин».

вышесказанные действия регионального оператора являются злоупотреблением доминирующим положением по смыслу пункта 11 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах: возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Самарское УФАС России пришло к выводу о наличии объективной взаимосвязи между доминирующим положением ООО «ЭкоСтройРесурс», совершением действий, выразившихся в отказе о предоставлении заявителю услуги по обращению с ТКО, и наступившими негативными последствиями в виде ущерба интересам ООО «Рубин».

Выводом Самарского УФАС России является то, что действия ООО «ЭкоСтройРесурс», выразившиеся в уклонении от оказания услуг по обращению с ТКО для ООО «Рубин» в рамках заключенного договора, являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг по обращению с ТКО.

Выводом Самарского УФАС России является то, что рассматриваемые действия ООО «ЭкоСтройРесурс» являются результатом злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по обращению с ТКО, что подтверждает наличие в действиях регионального оператора нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, злоупотреблением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия

иводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение или устранение конкуренции влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Им образом, вышеизложенные действия ООО «ЭкоСтройРесурс» указывают на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 14.31 КоАП РФ.

Принимая во внимание необходимость осуществления процессуальных действий, требующих значительных временных затрат по определению обстоятельств причин совершения указанного административного правонарушения; руководствуясь частью 4 статьи 28.3, статьями 28.1, 28.7 КоАП РФ, Приказом ФАС России от 19 ноября 2004 г. № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протоколы административного правонарушения», начальником отдела контроля надзора о защите конкуренции Самарским УФАС России вынесенное определение о возбуждении дела от 27.10.2022 г. №063/04/14.31-867/2022 об административном правонарушении и проведении административного следствия в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» (исх. № 9777/6 от 27.10.2022 г. данным определением у ООО «ЭкоСтройРесурс» запрошены документы, необходимые для производства по делу.

Службой от 02.11.2022 г. №ЭСР-74112/22 ООО «ЭкоСтройРесурс» представлены требуемые материалы. ООО «ЭкоСтройРесурс» также представлены письменные пояснения, в которых Общество выражает несогласие с вменяемым правонарушением. В письменных пояснениях ООО «ЭкоСтройРесурс» указывает на отсутствие в его действиях состава вменяемого административного правонарушения. При этом факт наличия состава административного правонарушения подтверждается доказательствами по делу №063/01/10-550/2021.

Также в письменных пояснениях региональный оператор указывает, что вывод Самарского УФАС России об уклонении ООО «ЭкоСтройРесурс» от оказания услуг по обращению с ТКО для ООО «Рубин» основан на ошибочном толковании норм закона и противоречит судебной практике. По мнению ответчика, согласованное региональным оператором и ООО «Рубин» место накопления ТКО в договоре № ТКС 7 не имеет значения при решении вопроса об оказании/ неоказании услуг по обращению с ТКО, поскольку договором был предусмотрен коммерческий учет объемов ТКО исходя из нормативов их накопления.

Из материалов дела следует, что в договоре на оказание услуг по обращению с ТКО между заявителем и ответчиком согласовано место накопления ТКО: г. Самара, пр-кт Юва, д. 147. Кроме того, договором предусмотрена обязанность регионального оператора осуществлять прием ТКО в объеме и месте накопления, которые определены в договоре (пункт 1), а также обязанность потребителя обеспечивать складирование ТКО в указанных местах накопления (подпункт «г» пункта 10). Договор содержит положения о том, что вывоз ТКО с вышеуказанного места накопления

ет производиться при условии согласования сторонами способа коммерческого
та исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО.

занность регионального оператора исполнять условия договора в полном
еме, в том числе в части приема ТКО с согласованного сторонами мест
опления, также следует из толкования положений гражданского
онодательства и законодательства, регулирующего порядок обращения с ТКО.

ее того, пунктом 20 договора между ООО «ЭкоСтройРесурс» и ООО «Рубин» дл
леднего отдельно оговорено условие о привлечении к административно
етственности в соответствии с законодательством Российской Федерации
чае нарушения правил обращения с ТКО путем складирования ТКО вне мес
опления таких отходов, определенных договором.

указывает региональный оператор, в случае осуществления коммерческого
та объема ТКО указанным способом потребитель не ограничен количеством мес
опления ТКО и имеет право складировать ТКО в любых местах накопления ТКС
оченных в территориальную схему обращения с отходами Самарской области
О «ЭкоСтройРесурс» также указывает на недоказанность факта оказания услу
зращению с ТКО для заявителя иным хозяйствующим субъектом.

марское УФАС России отмечает, что данная позиция регионального оператора
лючается в том, что именно потребитель вправе складировать ТКО в любых мес
опления ТКО, включенных в территориальную схему, а не в том, что региональны
ратор вправе не осуществлять обращение с ТКО в местах накопления
еделенных договором между сторонами.

1 вышеуказанных обстоятельствах уклонение ООО «ЭкоСтройРесурс» от оказани
уг по обращению с ТКО для ООО «Рубин» с контейнерной площадки заявител
ьзя признать правомерным. Аналогичные выводы содержатся во вступившем
онную силу решении по делу № А55-12150/2020, в рамках которого рассмотре
р между региональным оператором и ООО «Рубин» о взыскании задолженност
договору № ТКО-6037, оснований не доверять которому у Самарского УФАС
:сии не имеется.

тисьменных пояснения ответчик заявляет довод о том, что на territori
марской области услуги по обращению с ТКО любому потребител
оматически считаются оказанными региональным оператором. По мнению ОО
оСтройРесурс», отсутствие доказательств фактического оказания услуг не може
детельствовать о нарушении законодательства о защите конкуренции, поскольку
овор на оказание услуг по обращению с ТКО обладает признаками абонентског
овора.

марское УФАС России считает, что указанные доводы основаны на ошибочно
ковании норм материального права и не учитывают конкретных обстоятельст
а и имеющихся доказательств. Ответчик не приводит ссылок на конкретную норм
ва, освобождающую регионального оператора от доказывания факта оказани
уг по обращению с ТКО при наличии доказательств обратного.

териалы настоящего дела содержат доказательства, подтверждающие, что услуги по обращению с ТКО для ООО «Рубин» региональным оператором осуществляются в соответствии с действующим законодательством и условиями договора. Заявитель утверждает, что подтверждается актами о нарушении исполнения обязательств по договору, перепиской между региональным оператором и потребителем, а также универсальными передаточными документами, ответом оператора по направлению в инвентаризацию ТКО ООО «Трансресурс», судебными актами по делу № А55-50/2020. В свою очередь, ООО «ЭкоСтройРесурс» не представлено доказательствами, подтверждающих фактическое оказание услуг для ООО «Рубин».

В письменных пояснениях региональный оператор ссылается на судебную практику. Вместе с тем, ссылки на поименованные судебные акты не состоятельны, поскольку фактические обстоятельства судебных дел являются отличными от тех, которые были рассмотрены Самарским УФАС России при принятии решения о нарушении антимонопольного законодательства.

Как установлено Самарским УФАС России, ООО «ЭкоСтройРесурс» занимает доминирующее положение на рынке услуг по обращению с ТКО и в отношениях с ООО «Рубин» является «сильной» стороной по договору, обладающей рыночной властью. При этом, уклоняясь от оказания услуг по обращению с ТКО для заявителя, региональный оператор настаивает на том, что услуги оказаны надлежащим образом в полном объеме и совершает действия, направленные на взыскание задолженности с потребителя за фактически оказанные услуги.

Вышесказанные действия ответчика ущемляют не только интересы заявителя, но и могут привести к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей – арендаторов ООО «Рубин», осуществляющих деятельность на территории ТРЦ «Вивс-Ид» и не имеющих с региональным оператором отдельного договора на оказание услуг по обращению с ТКО.

Составление протокола по делу № 063/04/14.31-867/2022 об административном правонарушении назначено на 25.11.2022 г в 14 ч. 00 мин. Общество надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола, о чем свидетельствует отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80102677179198.

При составлении протокола явился защитник ООО «ЭкоСтройРесурс» Пчелкина Татьяна Алексеевна (доверенность от 19.01.2021 г. №63АА6357805). Копия протокола вручена защитнику ООО «ЭкоСтройРесурс».

Рассмотрением Самарского УФАС России от 25.11.2022 г. № 10593/6 рассмотрено дело, назначено на 09.12.2022 г. в 13 часов 10 минут. Общество надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела №063/04/14.31-867/2022, о чем свидетельствует отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором **02677179198**

2.2022 состоялось рассмотрение дела № 063/04/14.31-867/2022. На рассмотрении дела об административном правонарушении явился защитник ООО «ЭкоСтройРесурс» Пчелкина Татьяна Алексеевна (доверенность от 19.01.2021 г.

3АА6357805). В ходе рассмотрения дела указанный защитник представил в адрес марского УФАС России дополнительные возражения, приобщенные к материалам дела, которые содержат аналогичные доводы, изложенные в представленных ранее суждениях. Как указывает ООО «ЭкоСтройРесурс» в своих пояснениях, в действиях общества отсутствует состав вменяемого административного правонарушения. Отсутствие административного правонарушения.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревшего дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Постановлением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что в отношении юридических лиц КоАП РФ (статья 2.2 КоАП РФ) формы вины не различаются. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридического лица требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имела возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в пунктах 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлены и подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имела ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение было совершено ООО «ЭкоСтройРесурс» виновно, поскольку у Общества имела возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Несмотря на то, что вместе с тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что Общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в материалы дела не представлено.

стью 1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела о административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу о административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ. Указанные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

От совершения ООО «ЭкоСтройРесурс» административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ (событие административного правонарушения) подтверждается:

материалами дела № 063/04/14.31-867/2022 об административном правонарушении; протоколом об административном правонарушении от 25.11.2022 г.;

решением Самарского УФАС России от 15.02.2022 г. по делу № 063/01/10-550/2021.

Срок давности привлечения ООО «ЭкоСтройРесурс» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение монопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При принятии постановления по настоящему делу и назначении ООО «ЭкоСтройРесурс» административного наказания рассмотрена возможность применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решать вопросы об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности путем вынесения устного замечания.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, представляющее существенное нарушение охраняемых общественными отношениями.

Обстоятельства конкретного совершенного административного правонарушения свидетельствуют о том, что в рассматриваемом случае действия ООО «ЭкоСтройРесурс» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ не формальные действия содержат существенную угрозу охраняемым общественными

ошениям в области антимонопольного законодательства, что не позволяе
изнать совершенное правонарушение малозначительным и освободит
лицо от административной ответственности по данному основанию.

соответствии с частями 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание
за совершение административного правонарушения назначается в пределах
предусмотренных законом, предусматривающим ответственность за данное
административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются
характер совершенного им административного правонарушения, имущественное
и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие
административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие
административную ответственность.

При расчете штрафа в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» установлено следующее
обстоятельство, отягчающее административную ответственность. Из материала
дел следует, что уклонение от оказания услуг по обращению с ТКО для ООО «Рубин
в рамках заключенного договора с 10.07.2020 г. по 19.01.2022 г.

Таким образом, указанное свидетельствует о наличии предусмотренного пунктом
замечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ отягчающего административную
ответственность обстоятельства: совершение длящегося административного
правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

При этом при назначении административного наказания также учтено обстоятельство,
отягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 2 части
статьи 4.3 КоАП РФ, а именно повторное совершение однородного административного
правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период,
когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со
статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного
правонарушения.

Согласно части 1 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное
наказание за совершение административного правонарушения, считается
подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления
о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончан
ия исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренно
статьей 2 настоящей статьи.

Судом Самарским УФАС России установлено, что ООО «ЭкоСтройРесурс» было подвергну
то административному наказанию по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в рамках дела
№ 04/14.31-465/2021, что подтверждается постановлением о назначении
административного наказания от 01.07.2021 г. Указанное постановление вступило
в законную силу по результатам судебного обжалования 11.10.2022 г. и было исполне
но 0.2022 г., о чем свидетельствуют соответствующие платежные поручения.

Судом Самарским УФАС России установлено, что ООО «ЭкоСтройРесурс» было подвергну

министративному наказанию по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в рамках дела /04/14.31-384/2021, что подтверждается постановлением о назначении административного наказания от 29.06.2021 г. Указанное постановление вступило в законную силу по результатам судебного обжалования 08.08.2022 г. и было исполнено 09.08.2022 г., о чем свидетельствуют соответствующие платежные поручения.

Исходя из материалов дела установлено, что ООО «ЭкоСтройРесурс» было подвергнуто административному наказанию по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в рамках дела /04/14.31-730/2020, что подтверждается постановлением о назначении административного наказания от 30.10.2020 г. Указанное постановление вступило в законную силу по результатам судебного обжалования 02.02.2022 г. и было исполнено 03.02.2022 г., о чем свидетельствуют соответствующие платежные поручения.

Исходя из указанных обстоятельств, ООО «ЭкоСтройРесурс» на основании части 4.6 КоАП РФ считается лицом, совершившим однородное правонарушение.

Исходя из материалов дела установлено, что расчет штрафа также в отношении ООО «ЭкоСтройРесурс» установлен в соответствии с частью 1 статьи 4.6 КоАП РФ. Исходя из обстоятельств дела следует, что региональным оператором исполнено предписание от 02.02.2022 г. №1070/6 в установленный срок, выданное в рамках рассмотрения дела в соответствии с постановлением антимонопольного законодательства №063/01/10-550/2021.

Исходя из материалов дела, ООО «ЭкоСтройРесурс» признало вину в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, что является смягчающим обстоятельством.

Сумма штрафа, подлежащего применению при назначении административного наказания, рассчитана исходя из положений статьи 14.31 КоАП РФ и примечаний к ней.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «ЭкоСтройРесурс» (...), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **7 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ли

дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 3.5 и 3.6 КоАП РФ.

в соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 08.12.2020 г. № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» денежные взыскания (штрафы) по исполнению антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (цифров), налагаемых федеральными органами государственной власти зачисляются в федеральный бюджет.

адрес визиты для уплаты административного штрафа:

адрес: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области г. Самара.

значение платежа: административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ за нарушение Закона о защите конкуренции согласно постановлению Самарского УФАС России от 09.12.2022 г. по делу № 063/04/14.31-867/2022.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лица, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу по адресу постановление по адресу электронной почты to63@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно пункту 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 3 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

меститель руководителя
марского УФАС России

О.В. Ш.